

Sygn. akt: I C 228/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 lipca 2013 r.

Sąd Rejonowy w Legnicy I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Joanna Tabor-Wytrykowska
Protokolant:	sekr. sądowy Magdalena Jagiera

po rozpoznaniu w dniu 4 lipca 2013 r. w Legnicy

sprawy z powództwa powoda R. T.

przeciwko pozwanemu R. F.

o zapłatę

I. oddała powództwo;

II. zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 617,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt I C 228/13

UZASADNIENIE

Powód R. T. w pozwie skierowanym przeciwko pozwanemu R. F. domagał się zasądzenia na swoją rzecz kwoty 1 910,77 zł wraz z odsetkami umownymi takimi jakie wymaga od powoda bank.

W uzasadnieniu pozwu wyjaśnił, iż pozwany będąc pełnomocnikiem procesowym (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w L. w sprawie o zapłatę przedstawił fałszywy dowód w postaci opinii biegłej E. P., z którą to opinią powód nie zgadza się. Według powoda biegła wymyśliła obowiązek wentylacji o wysokim stopniu wymiany powietrza w mieszkaniu. Pozwany pomimo tego, że wiedział, iż powód nie posiada układu wentylacyjnego, w dalszym ciągu podtrzymywał roszczenie powodowej Spółdzielni. Pozwany po przeczytaniu apelacji powoda w dalszym ciągu podtrzymywał apelację, wiedząc, że to powód ma rację. Gdyby pełnomocnik był osobą rzetelną odstąpiłby od roszczeń. Wskutek stanowiska pozwanego apelacja powoda została oddalona przez Sąd Okręgowy. Spółdzielnia powierzyła komornikowi ściąganie wierzytelności. Komornik wystawił rachunek na 1 510,77 zł. W tej sytuacji powód był zmuszony zaciągnąć kredyt, co pociągnęło dodatkowe koszty w wysokości 400 zł. Według powoda przez nieuczciwość radcy prawnego powód poniósł koszty do kwoty 1 910,77 zł.

Pozwany R. F. wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powoda na jego rzecz zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 617,00 zł, w tym 17 zł z tytułu opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Podniósł, że stron nie łączył żaden stosunek prawny, bo występowały po przeciwnych stronach w procesie, w którym pozwany reprezentował (...) w L.. Powyższa sprawa była rozpatrywana przez obie instancje sądu. W toku tej sprawy

Sąd dopuścił dowód z opinii dwóch biegłych sądowych. Opinie te były kwestionowane przez powoda, a są korzystne dla strony, którą reprezentował pozwany. Zaprzeczył jakoby miał wpływ na treść opinii biegłych sądowych. Z ostrożności procesowej podniósł, że powód otrzymał kredyt gotówkowy w czerwcu 2012 r., a więc na długo przed orzeczeniem prawomocnym II instancji. Z tego wynika, że kredyt nie miał związku ze sprawą, którą powód przegrał.

W toku sprawy strony podtrzymały stanowiska.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwany R. F. jest radcą prawnym. Reprezentował (...) Spółdzielnię Mieszkaniową w L. w procesie z jej powództwa przeciwko R. T. o zapłatę z tytułu opłat eksploatacyjnych oraz za wodę wraz z odsetkami, w tym z tytułu rozliczenia za centralne ogrzewanie. Rozstrzygnięcie w sprawie Sąd I instancji oparł na opinii biegłej sądowej z zakresu inżynierii sanitarnej: wodociągi, kanalizacja, ogrzewnictwo, wentylacja, klimatyzacja, gazownictwo, audytor energetyczny - E. P.. Opinia ta była kwestionowana przez R. T..

Wyrokiem z dnia 14 września 2011 r. Sąd Rejonowy w Legnicy, sygn. akt VII C 581/12, zasądził od R. T. na rzecz (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w L. kwotę 629,63 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 19 czerwca 2009 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 91,20 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Apelacja R. T. od powyższego wyroku została oddalona przez Sąd Okręgowy w Legnicy wyrokiem z dnia 7 lutego 2013 r., sygn. akt II Ca 699/12. Jednocześnie Sąd zasądził od R. T. zwrot kosztów wysokości 90 zł.

Dowód: - akta tut. Sądu VII C 581/12.

Sąd zważył:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Powód wywodził korzystne dla siebie skutki prawne ze zdarzenia wyrządzającego szkodę w jego majątku, za które to zdarzenie odpowiedzialność miał ponosić pozwany. W szczególności zarzucał R. F., że ten nie cofnął powództwa po przeczytaniu apelacji R. T. od wyroku Sądu I instancji w sprawie VII C 581/12. Łączył też odpowiedzialność pozwanego z wadliwym sporządzeniem przez biegłą sądową E. P. opinii w sprawie, którą powód przegrał. Uważał, że koszty jakie poniósł w związku z tą sprawą powinien zwrócić mu pozwany.

W sprawie istotne jest, że powoda R. T. i pozwanego R. F. nie łączył żaden stosunek prawny, gdyż pozwany reprezentował w toku sprawy VII C 581/12 stronę przeciwną w stosunku do R. T.. Z tego powodu właściwą podstawą prawną dla roszczenia powoda jest art. 415 k.c., traktujący o odpowiedzialności z tytułu czynu niedozwolonego.

Przesłankami odpowiedzialności deliktowej na podstawie art. 415 k.c. są:

- 1) bezprawne działanie lub zaniechanie pozwanego, a więc każde zachowanie sprzeczne z normami prawnymi lub zasadami współżycia społecznego,
- 2) wina pozwanego,
- 3) szkoda rozumiana jako uszczerbek majątkowy,
- 4) związek przyczynowy pomiędzy bezprawnym, zawinionym zachowaniem lub zaniechaniem pozwanego a szkodą.

Konieczne jest, aby wszystkie w/w przesłanki zaistniały łącznie. Ciężar ich wykazania spoczywa na powodzie (art. 6 k.c.), ponieważ to on wywodzi korzystne dla siebie skutki prawne.

W świetle tego co zostało powiedziane, żądanie pozwu nie zasługuje na uwzględnienie już co do zasady, a w związku z tym również co do wysokości.

Dzieje się tak dla tego, że powód nie wykazał, aby pozwanemu R. F. można było postawić zarzut zawinionego działania lub zaniechania, które byłoby sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego i jednocześnie pozostawało w związku przyczynowym z uszczerbkiem majątkowym odniesionym przez powoda R. T..

W tym miejscu należy zauważyć, że pozwany R. F. nie dopuścił się działania lub zaniechania bezprawnego, albowiem jako pełnomocnik procesowy (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w L., z którą łączył go stosunek prawny zlecenia, miał obowiązek podejmowania działań, w tym formułowania twierdzeń procesowych oraz wniosków dowodowych na ich poparcie, które były korzystne dla mocodawcy. Natomiast do Sądu rozpoznającego tę sprawę tak w pierwszej jak i w II instancji należała ocena merytoryczna stanowisk obu stron, w tym leżąca w sferze swobodnej oceny dowodów weryfikacja opinii biegłych sądowych dopuszczonych w sprawie. Nieuprawnione jest czynienie pełnomocnikowi procesowemu zarzutu, że nie cofnął pozwu pomimo przeczytania apelacji strony przeciwnej, tym bardziej w sytuacji gdy apelacja została uznana ostatecznie za bezzasadną przez Sąd II Instancji. W efekcie, jeśli prawomocnym wyrokiem Sądu przesądzono o obowiązku zapłaty przez R. T. kwoty 629,63 zł z odsetkami i kosztami procesu, to znaczy że roszczenie Spółdzielni w omawianym zakresie było zasadne, o czym orzekł niezawisły sąd po przeprowadzeniu postępowania dowodowego zainicjowanego przez strony. Inaczej mówiąc, gdyby twierdzenia (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w L., zgłaszane za pośrednictwem reprezentującego ją radcy prawnego, nie miały merytorycznego uzasadnienia, tj. nie znajdowałyby oparcia w ustalonym stanie faktycznym i prawnym sprawy, to nie zapadłoby orzeczenie sądowe korzystne dla Spółdzielni, a niekorzystne dla R. T..

Z drugiej strony powód nie może także łączyć odpowiedzialności odszkodowawczej pozwanego z wadliwym wykonaniem opinii przez biegłą sądową. Zarzuty przeciwko tej opinii R. T. mógł i powinien był zgłaszać w toku sprawy VII C 581/12, z czego z resztą korzystał, bo kwestionował tę opinię. Jego zarzuty ocenione zostały w toku tej sprawy jako niezasadne, co w efekcie pozwoliło na oparcie rozstrzygnięcia Sądu na tej opinii.

Na uwagę zasługuje wreszcie i to, że nie sposób podzielić poglądu powoda, iż poniósł jakąkolwiek szkodę majątkową na skutek działania lub zaniechania pozwanego. Konieczność uiszczenia zasądzonej kwoty wynika z prawomocnego orzeczenia Sądu w sprawie VII C 581/12, którym R. T. jest związany i miał obowiązek je wykonać. Natomiast dodatkowe koszty, które poniósł powód z tytułu kosztów komorniczych wynikały z tego, że zaniechał dobrowolnego wykonania orzeczenia Sądu. Z kolei koszty bankowe powód poniósł z uwagi na suwerenną decyzję własną o pozyskaniu środków potrzebnych na wykonanie orzeczenia Sądu i uniknięcie przymusu komorniczego.

Mając powyższe na uwadze należało orzec jak w sentencji.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c., zgodnie z którym strona przegrywająca zobowiązana jest zwrócić przeciwnikowi koszty celowej obrony. Do celowych kosztów pozwanego w niniejszym postępowaniu należały koszty zastępstwa procesowego, bowiem pozwany był reprezentowany przez pełnomocnika procesowego. Wysokość tych kosztów wynika z § 6 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu i jest zależna od wartości przedmiotu sporu. Dla przedmiotu sporu od 1 500 zł do 5 000 zł minimalna stawka kosztów zastępstwa procesowego wynosi 600 zł. Dodatkowa kwota 17 zł obejmuje koszty skarbowe opłacenia pełnomocnictwa procesowego.