

Sygn. akt: I C-upr 104/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 kwietnia 2014 r.

Sąd Rejonowy w Legnicy I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Joanna Tabor-Wytrykowska
Protokolant:	sekr. sądowy Magdalena Jagiera

po rozpoznaniu w dniu 1 kwietnia 2014 r. w Legnicy

sprawy z powództwa strony powodowej (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w K.

przeciwko pozwanej F. B.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej F. B. na rzecz strony powodowej (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w K. kwotę 5 132,44 złotych (pięć tysięcy sto trzydzieści dwa złote czterdzieści cztery grosze) z odsetkami umownymi w wysokości zmiennej stopy procentowej stanowiącej czterokrotność obowiązującej stopy kredytu lombardowego NBP, wynoszącej na dzień wniesienia pozwu 17%, w stosunku rocznym liczonymi od kwoty 399,05 zł od dnia 27 czerwca 2013r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanej na rzecz strony powodowej kwotę 83,17 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C upr 104/14

UZASADNIENIE

Strona powodowa H. I Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w K. w pozwie wniesionym do Sądu Rejonowego w Lublinie, a skierowanym przeciwko pozwanej F. B. wniosła o wydanie nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym i zasądzenie w nim od pozwanej na swoją rzecz kwoty 5 132,44 złotych z umownymi odsetkami w wysokości zmiennej stopy procentowej stanowiącej czterokrotność obowiązującej stopy kredytu lombardowego NBP, wynoszącej na dzień wniesienia pozwu 17 % w stosunku rocznym, liczonymi od kwoty 399,05 zł od dnia 27 czerwca 2013 r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu strona powodowa wskazała, że na podstawie umowy cesji nabyła od pierwotnego wierzyciela (...) Banku S.A. we W. wierzytelność wynikającą z umowy pożyczki, jaka łączyła ten bank z pozwaną. W związku z nieuregulowaniem w terminie zaległości bank wypowiedziała umowę z dniem 18 kwietnia 2008 r. Na dochodzoną pozewem kwotę składają się: kapitał w wysokości 399,05 zł, odsetki umowne w wysokości 329,91 zł, odsetki karne w wysokości 4 403,48 zł wraz z dalszymi odsetkami umownymi liczonymi od kapitału od dnia wniesienia pozwu.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 18 września 2013 r., sygn. akt XVI Nc-e 1685601/13, Sąd Rejonowy w Lublinie XVI Wydział Cywilny orzekł zgodnie z żądaniem pozwu oraz zasądził od pozwanej na rzecz strony powodowej zwrot kosztów postępowania w wysokości 66,17 zł.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwana F. B. wniosła o oddalenie powództwa w całości z uwagi na przedawnienie roszczenia dochodzonego pozwem.

Na podstawie art. 505³⁶ § 1 k.p.c. skuteczne wniesienie sprzeciwu przez pozwaną spowodowało utratę mocy nakazu zapłaty w całości i przekazanie sprawy do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Legnicy jako właściwemu.

W toku sprawy przed Sądem Rejonowym w Legnicy obie strony podtrzymały swoje stanowiska.

W szczególności, w odpowiedzi na sprzeciw z dnia 17 lutego 2014 r., strona powodowa podniosła, że na podstawie bankowego tytułu wykonawczego, (...) Bank S.A. wszczął przeciwko pozwanej postępowanie egzekucyjne, na dowód czego wniosła o zwrócenie się do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Trzebnicy M. G. o akta Km 3518/09. Powyższe świadczy o tym, że należność dochodzona pozwem nie uległa przedawnieniu, gdyż doszło do przerwania biegu przedawnienia z uwagi na wszczęcie postępowania egzekucyjnego.

W piśmie z dnia 12 marca 2014 r. pozwana zarzuciła dodatkowo brak wykazania przez powoda przejścia na niego uprawnień do dochodzenia wierzytelności, a także nieudowodnienie wysokości żądanego roszczenia.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 5 czerwca 2006 r. pozwana F. B. w (...) Bank S.A. we W. zaciągnęła pożyczkę w wysokości 9 842,42 zł, która spłacana miała być w 48 ratach miesięcznych, począwszy od lipca 2006 r., w terminach i wysokościach wynikających z harmonogramu spłaty.

Dowód:

- umowa nr (...) z dnia 05.06.2006 r., k. 19-21.

W/w umowa została wypowiedziana przez Bank w związku z brakiem spłat rat pożyczki pismem z dnia 18 kwietnia 2008 r.

Bezsporne

W dniu 15 lipca 2009 r. (...) Bank S.A. we W. wystawił bankowy tytuł egzekucyjny nr (...), według którego zobowiązanie pozwanej F. B. z tytułu pożyczki z dnia 5 czerwca 2006 r. wynosiło na dzień wystawienia bte 9 745,26 zł, w tym:

- 7 404,61 zł z tytułu kapitału,

- 329,91 zł z tytułu odsetek umownych wg zmiennej stopy procentowej, naliczonych od dnia 5 lutego 2008 r. do 26 maja 2008 r.

- 2 010,74 zł z tytułu odsetek karnych naliczonych od dnia 26 czerwca 2008 r. do 14 lipca 2009 r.

W/w tytuł został zaopatrzony w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 13 sierpnia 2009 r., sygn. akt I Co 2846/09.

Na podstawie tego tytułu, w dniu 26 października 2009 r., została wszczęta przeciwko F. B. egzekucja w sprawie Km 3518/09. W jej toku na rzecz wierzyciela wyegzekwowana została kwota 9 527,84 zł. Postępowanie komornicze zostało umorzone przez komornika postanowieniem z dnia 4 października 2013 r.

Dowód:

-bte nr (...) z dnia 15.07.2009 r., w aktach Km 3519/09,

- akta Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Trzebnicy M. G., Km 3519/09.

W dniu 7 czerwca 2013 r. strona powodowa H. I Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w K. nabyła od (...) Bank S.A. we W. wierzytelność przeciwko F. B. wynikającą z umowy pożyczki z dnia 5 czerwca 2006 r. w łącznej wysokości 5 354,68 zł.

Dowód:

- wyciąg z umowy przelewu z dnia 7.06.2013 r., k. 22,

- aneks do umowy przelewu z dnia 24.06.2013 r., k. 23-25,

- pismo (...) Bank S.A. we W. z dnia 10.06.2013 r., k. 26,

- przedsądowe wezwanie do zapłaty z dnia 10.06.2013 r., k. 27.

Sąd zważył:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

W sprawie pozwana nie kwestionowała, że łączyła ją z (...) Bank S.A. we W. umowa pożyczki ani że doszło do wypowiedzenia tej umowy przez pożyczkodawcę w związku z niewywiązywaniem się z umowy przez pozwaną w kwietniu 2008 r. Natomiast pozwana zarzuciła przedawnienie należności dochodzonej pozwem, nieudowodnienie przejścia uprawnień na stronę powodową oraz wysokości roszczenia żadanego od pozwanej.

Podstawą prawną dochodzonego roszczenia jest art. 720 k.c. w zw. z art. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2001 r. o kredycie konsumenckim (Dz.U..01.100.1081 z póź.zm).

Wspomniany art. 720 § 1 k.c. stanowi, że przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości.

Z treści umowy z dnia 5 czerwca 2006 r. wynika, że pozwana F. B., biorąc pożyczkę w wysokości 9 842,42 zł, zobowiązała się do jej spłaty w terminie 4 lat (48 miesięcznych rat) wraz z kosztami, w tym odsetkami w wysokości 16 % w stosunku rocznym naliczanymi od rzeczywistego zadłużenia pozostającego do spłaty (§ 1 pkt 5 umowy pożyczki, k. 19). Nadto zaakceptował wysokość oprocentowania dla zadłużenia przeterminowanego, które miało charakter oprocentowania zmiennego, równego czterokrotności aktualnej na dany dzień wysokości stopy kredytu lombardowego NBP (§ 2 pkt 9 umowy pożyczki, k. 19 odwrót). Zwłoka z zapłatą co najmniej dwóch pełnych rat za co najmniej dwa okresy płatności uprawniała bank do wypowiedzenia umowy (§ 2 pkt 11 umowy pożyczki).

Wysokość żądanej przez powoda kwoty jak i sposób jej wyliczenia nie budzą wątpliwości, wszak znajdują uzasadnienie w przedłożonych dokumentach, a to umowie pożyczki, bankowym tytule egzekucyjnym, jak i aktach Km 3518/09, które wskazują jaka kwota została wyegzekwowana od dłużniczki oraz sposób wyliczenia odsetek od zadłużenia przeterminowanego.

Na uwagę nie zasługuje też zarzut nieudowodnienia przejścia uprawnień na stronę powodową. Okoliczność ta, w ocenie Sądu została właściwie wykazana przedłożonymi dokumentami, mianowicie wyciągiem z umowy cesji (k.22) i aneksem do tej umowy (k.23) wraz wyciągiem z załącznika (k.24), konkretyzującym przedmiot cesji poprzez dookreślenie osoby dłużnika, przedmiotu i daty umowy, wreszcie wysokości należności głównej i odsetek.

Chybiony był też zarzut przedawnienia roszczeń zgłoszonych w pozwie.

Istota roszczeń majątkowych wyraża się m.in. w tym, że ulegają one przedawnieniu (art. 117 k.c.), co oznacza, że ten przeciwko komu przysługuje roszczenie, może uchylić się od jego zaspokojenia, chyba że zrzeka się korzystania z zarzutu przedawnienia (art. 117 § 2 k.c.). Jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia, dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej wynosi 3 lata (art. 118 k.c.). Bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne (art. 120 § 1 zd. 1 k.c.).

Ocena trafności zgłoszonego zarzutu wymagała więc odpowiedzi na zasadnicze pytanie, mianowicie kiedy roszczenie Banku z tytułu udzielonej pozwanej pożyczki stało się wymagalne.

Zdaniem Sądu, wobec niekwestionowana przez pozwaną faktu wypowiedzenia umowy w kwietniu 2008 r., przy uwzględnieniu 30-dniowego okresu wypowiedzenia (§ 2 pkt 11 umowy pożyczki) oraz faktu naliczania odsetek od zadłużenia przeterminowanego zgodnie z treścią bte od dnia 26 czerwca 2008 r., należało uznać, że roszczenia z umowy pożyczki stały się wymagalne od 26 czerwca 2008 r. i od tej daty należy liczyć termin przedawnienia roszczeń strony powodowej.

Zgodnie z art. 123 § 1 k.c. bieg przedawnienia przerywa się przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powoływanym do rozpoznawania lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju, przedsięwziętą bezpośrednio w celu m.in. zaspokojenia roszczenia.

W sprawie istotna jest więc data wszczęcia egzekucji w sprawię Km 3518/09, tj. 26 października 2009 r., bowiem w myśl art. 123 k.c. doszło wówczas do przerwania biegu terminu przedawnienia. Z kolei stosownie do art. 124 § 2 k.c. termin ten rozpoczął bieg na nowo dopiero z momentem zakończenia egzekucji w sprawie Km 3518/09, tj. od jej umorzenia w konsekwencji wydania przez komornika postanowienia z dnia 4 października 2013 r. Zatem wytoczenie przez powoda powództwa w dniu 26 czerwca 2013 r. oznacza, że nie zachodzi sytuacja dochodzenia przedawnionych roszczeń. Jednocześnie dotyczy to zarówno roszczenia o zwrot kapitału jak i roszczeń o odsetki.

W tych okolicznościach należało orzec jak w pkt I sentencji, na podstawie art. 720 k.c. w zw. z art. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2001 r. o kredycie konsumenckim (Dz.U..01.100.1081 z póź.zm) i art. 481 k.c.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c.