

UZASADNIENIE

Powódka K. W. wystąpiła z powództwem przeciwko (...) Zakładowi (...) na (...) S.A. w W. Oddział we W. domagając się zasądzenia kwoty 1.400 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 27.03.2015r. do dnia zapłaty, a także zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu wskazała, że od 1978r opłacała polisę ubezpieczeniową wykupioną u strony pozwanej, zgodnie z którą za każdy procent uszczerbku na zdrowiu strona pozwana powinna była wypłacić jej kwotę 280 zł. W dniu 27.03.2013r. powódka uległa wypadkowi komunikacyjnemu doznając urazu kręgosłupa szyjnego i lewej nogi. Zwróciła się do strony pozwanej o wypłatę świadczenia, uzyskała jednak decyzję odmowną albowiem pozwana stwierdziła, iż powódka nie doznała uszczerbku na zdrowiu. Powódka była również ubezpieczona w innym towarzystwie ubezpieczeniowym, do którego złożyła wniosek o wypłatę świadczenia i które skierowało ją na badania lekarskie neurologa i ortopedy. W wyniku badań stwierdzono u niej 5 % uszczerbek na zdrowiu. Dlatego powódka wnosi o wypłatę świadczenia również od strony pozwanej w wysokości stanowiącej iloczyn stwierdzonego u niej uszczerbku na zdrowiu i stawki wynikającej z umowy (5 x 280 = 1.400 zł).

W odpowiedzi na pozew strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu przyznała fakt objęcia powódki grupowym ubezpieczeniem pracowniczym na wypadek trwałego uszczerbku na zdrowiu spowodowanym nieszczęśliwym wypadkiem. Z tytułu tego ubezpieczenia strona pozwana była zobowiązana do wypłaty powódce świadczenia pieniężnego w wysokości 280 zł za każdy procent trwałego uszczerbku na zdrowiu spowodowanego nieszczęśliwym wypadkiem. Ponieważ lekarze orzecznicy pozwanej, po przeanalizowaniu dokumentacji lekarskiej powódki, ustalili, iż przebyte urazy nie spowodowały u niej trwałego uszczerbku na zdrowiu, dlatego strona pozwana nie miała podstaw do wypłaty jej świadczenia. Pozwana nie ponosi bowiem odpowiedzialności za koszty leczenia, ból i doznane cierpienia, zaś stosowana u niej tabela norm oceny procentowej trwałego uszczerbku na zdrowiu jest integralną częścią umowy ubezpieczeniowej i nie może być porównywana z warunkami ustalania tego uszczerbku przez inne zakłady ubezpieczeniowe.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powódka K. W. była ubezpieczona w ramach umowy dodatkowego grupowego ubezpieczenia pracowniczego na wypadek trwałego uszczerbku na zdrowiu spowodowanego nieszczęśliwym wypadkiem w pozwanym Towarzystwie.

Zgodnie z §2 ust. 1 Ogólnych warunków w/w ubezpieczenia (OWU) określenie „trwały uszczerbek na zdrowiu” oznacza trwałe, nie rokujące poprawy uszkodzenie danego organu, narządu lub układu, polegające na fizycznej utracie tego organu, narządu lub układu lub upośledzeniu jego funkcji.

Zgodnie zaś z §16 ust. 2 OWU strona pozwana decydowała o uznaniu roszczenia z tytułu trwałego uszczerbku na zdrowiu oraz jego stopniu (procentie) na podstawie dokumentacji medycznej, orzeczenia wskazanego przez siebie lekarza orzecznika oraz ewentualnie wyników zleconych przez siebie badań medycznych.

Przy ustalaniu stopnia (procentu) trwałego uszczerbku na zdrowiu stosuje się Tabelę norm oceny procentowej trwałego uszczerbku na zdrowiu, stanowiącą załącznik do ogólnych warunków ubezpieczenia (§18 ust. 5 OWU).

Wysokość świadczenia z tytułu w/w ubezpieczenia wynosiła 280 zł za każdy 1% trwałego uszczerbku na zdrowiu ubezpieczonego spowodowanego nieszczęśliwym wypadkiem.

okoliczności niesporne

a nadto

dowód: - tabela wysokości świadczeń – k. 6 akt

- ogólne warunki ubezpieczenia – k. 35-43 akt

W dniu 27.03.2013r. powódka uczestniczyła w kolizji drogowej polegającej na zderzeniu bocznym pojazdów, w wyniku której doznała obrażeń ciała, w tym urazu kręgosłupa szyjnego.

okoliczności niesporne

a nadto

dowody: - zaświadczenie z dnia 01.04.2015r. – k. 7 akt

- karta informacyjna leczenia – k. 8 akt

- zeznania powódki K. W. – k. 48 akt

Powódka w dniu 27.03.2015r. zwróciła się do strony pozwanej o wypłatę świadczenia wynikającego z łączącej strony umowy ubezpieczenia, strona pozwana odmówiła jednak powołując się na brak trwałego uszczerbku na zdrowiu powódki.

okoliczności niesporne

a nadto

dowody: - pismo pozwanej z dnia 03.04.2015r. – k. 9 akt

- pismo powódki z dnia 15.05.2015r. – k. 10 akt

W zakresie neurologicznym doznany w czasie kolizji drogowej w dniu 27.03.2013r. uraz nie pozostawił u powódki trwałego i długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, ponieważ nie doszło do pierwotnego (bezpośrednio po urazie) ani wtórnego (późne następstwa urazu) uszkodzenia obwodowego i ośrodkowego układu nerwowego.

dowód: - opinia biegłej sądowej z zakresu neurologii J. S. – k.79-80 akt

Procentowy długotrwały uszczerbek na zdrowiu powódki w zakresie ortopedycznym ustalony zgodnie z Tabelą norm oceny procentowej trwałego uszczerbku na zdrowiu stanowiącej załącznik do OWU wynosi 2%.

dowód: - opinia biegłego sądowego z zakresu chirurgii-ortopedii M. J. – k.91-95 akt

Sąd zważył co następuje:

Powództwo jedynie częściowo zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 805 § 1 kc przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę.

W okolicznościach przedmiotowej sprawy niesporny był fakt, iż strony łączyła umowa grupowego ubezpieczenia pracowniczego na wypadek trwałego uszczerbku na zdrowiu spowodowanego nieszczęśliwym wypadkiem. Poza sporem pozostawały także warunki tego ubezpieczenia, w tym wysokość świadczeń – 280 zł za każdy procent trwałego uszczerbku na zdrowiu. Niesporne było również, iż powódka uczestniczyła w kolizji drogowej w dniu 27.03.2013r. w wyniku której doznała obrażeń ciała, w tym urazu kręgosłupa szyjnego. Okoliczności te znajdowały ponadto potwierdzenie w dowodach z dokumentów przedłożonych przez strony, których wiarygodność i rzetelność nie była przez żadną z nich kwestionowana i którym Sąd tym samym dał wiarę w całości.

Sporne pozostawało natomiast między stronami, czy zdarzenie z dnia 27.03.2013r. spowodowało konsekwencje w postaci trwałego uszczerbku na zdrowiu powódki - w rozumieniu §2 ust. 1 OWU.

Dokonując ustaleń w tym zakresie Sąd oparł się na opinii biegłych sądowych z zakresu neurologii J. S. oraz ortopedii M. J.. Sąd dał wiarę wskazanym opiniom albowiem są one jasne, logiczne i przekonujące zaś zawarte w nich wnioski biegli w sposób racjonalny uzasadnili. Żadna ze stron wskazanych opinii również nie zakwestionowała.

Z opinii tych w sposób jednoznaczny wynikało, iż w zakresie neurologicznym powódka nie doznała trwałego uszczerbku na zdrowiu w rozumieniu §2 ust. 1 OWU, zaś wysokość doznanego przez nią długotrwałego uszczerbku w zakresie ortopedycznym ustalony zgodnie z Tabelą norm oceny procentowej trwałego uszczerbku na zdrowiu stanowiącej załącznik do OWU wyniósł 2 %.

Mając powyższe względy na uwadze Sąd, przyjął, iż wysokość świadczenia przysługującego powódce w oparciu o łączącą strony umowę wyniosła kwotę 560 zł (2 x 280 zł), którą zasądził w punkcie I wyroku.

O odsetkach ustawowych za opóźnienie od zasądzzonego świadczenia orzeczono na podstawie art. 481§1i 2 kc.

W pozostałym zakresie powództwo należało oddalić (punkt II wyroku).

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 100 kpc (punkt III wyroku).

Powódka z żądanej kwoty 1.400 zł otrzymała kwotę 560 zł. Należało, zatem uznać, że wygrała sprawę w 40%, zaś przegrała w 50 % i w takim też stosunku stronom należy się zwrot poniesionych przez nie kosztów procesu.

Powódka poniosła koszty w łącznej wysokości 470 zł, na które składają się: opłata od pozwu w wysokości 70 zł i zaliczka na biegłego w kwocie 400 zł. Należy jej się zatem od pozwanego zwrot 40 % z tej kwoty, tj. 188 zł.

Strona pozwana poniosła koszty w łącznej wysokości 197 zł, na które składają się: opłata skarbową od pełnomocnictwa 17 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika w kwocie 180 zł obliczone stosownie do §6 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U.02.163.1349 ze zm.). Pozwanej należy się od powódki zwrot 60% z tej kwoty, tj. zł.

Po wzajemnym potrąceniu powódce należała się od strony pozwanej kwota 70 zł (188 - 118,20), którą zasądzono w punkcie III wyroku.

O brakujących kosztach sądowych w wysokości 659,90 zł, na które składało się wynagrodzenie biegłych w części nie pokrytej przez zaliczkę powódki orzeczono w stosunku do strony pozwanej na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. nr 167, poz. 1398 ze zm.) nakazując ściągnąć je od pozwanej proporcjonalnie do stopnia w jakim przegrała sprawę, tj. w 40 % (40 % z 659,90 zł = 263,96 zł) (punkt IV wyroku).

O brakujących kosztach sądowych w stosunku do powódki orzeczono na podstawie art. 113 ust. 4 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. nr 167, poz. 1398 ze zm.) z uwagi na szczególny charakter roszczenia, którego zasadność zależała od oceny biegłych co do wysokości uszczerbku na zdrowi powódki, której to okoliczności powódki nie była w stanie ustalić we własnym zakresie (punkt V wyroku).

(...)

1. (...)

2. (...)

• (...)

3. (...)

4. (...)

L., (...)