

Sygnatura akt V GUp 142/21

## POSTANOWIENIE

L., dnia 29 grudnia 2021 r.

Sąd Rejonowy w Legnicy, Wydział V Gospodarczy

w składzie następującym:

**Przewodniczący sędzia Edyta Zaczowska**

po rozpoznaniu w dniu 29 grudnia 2021 r. w Legnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy w postępowaniu upadłościowym M. M. jako osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej

w przedmiocie wniosku Syndyka Masy Upadłości o umorzenie postępowania upadłościowego

**postanawia:**

umorzyć postępowanie upadłościowe M. M. .

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 30 lipca 2021 r. w sprawie o sygn. akt V GU 162/21 Sąd Rejonowy w Legnicy, Wydział V Gospodarczy ogłosił upadłość dłużnika M. M. .

Pismem z dnia 10 listopada 2021 syndyk masy upadłości S. D. wniósł o umorzenie postępowania upadłościowego M. M. .

W uzasadnieniu syndyk masy upadłości podał, że upadły we wniosku o ogłoszenie upadłości podał, iż jest dzierżawcą rodzinnego ogródka działkowe w ROD M. w L. o szacunkowej wartości ok. 8.000 zł . Fakt posiadania prawa do działki nr (...) potwierdził (...) Związek (...) w L. . Zgodnie z art. 41 ustawy z dnia 13 grudnia 2013 r. ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych , prawa i obowiązki wynikające z prawa do działki może zostać odpłatnie przeniesione na pełnoletnią osobę fizyczną . Jest to zatem prawo zbywalne , które podlega likwidacji z toku postępowania upadłościowego . Ze względu na potrzebę oględzin, pomiary oraz wycenę , w tym także nakładów syndyk zlecił dokonanie czynności biegłemu sądowemu . Okazało się jednak , że upadły odmówił współpracy twierdząc, że nie posiada wymienionej działki . Po kontakcie telefonicznym z upadłym , syndyk wyznaczył termin oględzin działki na 9 listopada 2021 . Upadły nie stawił się w wyznaczonym miejscu i ustalonej godzinie , zaś wejście na działkę było zamknięte. W konsekwencji objęcie tego składnika majątkowe, wycena oraz likwidacja majątku okazały się niemożliwe .

Odpis wniosku Syndyka doręczony został dłużnikowi wraz z zobowiązaniem do zajęcia stanowiska w w/w sprawie pod rygorem uznania , że upadły rezygnuje ze złożenia wyjaśnień na piśmie i potwierdza okoliczności podane przez Syndyka . Upadły osobiście odebrał zobowiązanie w dniu 10 grudnia 2021 r. i pozostało ono bez odpowiedzi.

Zgodnie z art. 491<sup>10</sup> ust. 2 p.u., jeżeli upadły nie wskaże lub nie wyda syndykowi całego majątku, niezbędnych dokumentów lub w inny sposób nie wykonuje ciężących na nim obowiązków, sąd, z urzędu albo na wniosek syndyka lub wierzyciela, po wysłuchaniu upadłego, syndyka, a w razie potrzeby także wierzycieli, umarza postępowanie, chyba że uchybienie przez upadłego ciężącym na nim obowiązkom nie jest istotne lub przeprowadzenie postępowania jest uzasadnione względami słuszności lub względami humanitarnymi. Przepis art. 491<sup>10</sup> ust. 2a p.u. stanowi zaś, że sąd umarza postępowanie, jeżeli zostanie ujawnione, że dane podane przez dłużnika we wniosku o ogłoszenie upadłości

są niezgodne z prawdą lub niepełne, chyba że niezgodność lub niepełność nie są istotne lub przeprowadzenie postępowania jest uzasadnione względami słuszności lub względami humanitarnymi.

Możliwość oddłużenia niewypłacalnego dłużnika należy postrzegać jako dobrodziejstwo ustawodawcy, które przysługuje jedynie dłużnikom rzetelnym (art. 2 ust. 1a p.u.), a więc m.in. takim, którzy należycie wypełnią swoje obowiązki narzucone im przepisami ustawy. Obowiązki upadłego po ogłoszeniu upadłości sprowadzają się głównie do:

- 1) wskazania i wydania syndykowi całego swojego majątku i niezbędnych dokumentów (art. 57 ust. 1 p.u.);
- 2) udzielania sędziemu-komisarzowi (sądowi ) i syndykowi wszystkich potrzebnych wyjaśnień dotyczących swojego majątku (art. 57 ust. 2 p.u.);
- 3) nieopuszczania terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zgodnie z postanowieniem sędziego-komisarza (art. 57 ust. 3 p.u.).

Zaniechanie w postaci niewskazania lub niewydania syndykowi całego majątku lub niezbędnych dokumentów powoduje niemożność ustalenia masy upadłości, a w konsekwencji przeprowadzenia pierwszego etapu postępowania, czyli likwidacji masy. Obowiązek wskazania i wydania majątku oraz niezbędnej dokumentacji ciąży na upadłym z mocy art. 57 p.u. Z kolei niezbędną dokumentację stanowią dokumenty konieczne do przeprowadzenia likwidacji masy upadłości, w tym tytuły do posiadanych praw majątkowych, postępowań sądowych, administracyjnych oraz podatkowych, które tych praw dotyczą.

W ocenie Sądu upadłościowego w przedmiotowej sprawie zaistniała przesłanka skutkująca umorzeniem postępowania upadłościowego na zasadzie art. 491<sup>10</sup> ust. 2 p.u., a mianowicie upadły nie wydał syndykowi całego majątku ( działki nr (...) ) , który sam oszacował na kwotę ok. 8.000 zł. Nie sposób przy tym uznać, że uchybienie to nie jest istotne dla przeprowadzenia postępowania. Nadto zachowanie upadłego polegające w unikaniu kontaktu z syndykiem , w konsekwencji na negowaniu posiadania prawa do ogródka działkowego, uniemożliwienie jego wyceny a następnie likwidacji należy ocenić negatywnie. W tych okolicznościach trudno zatem uznać, że zasadne jest, pomimo zachowania dłużnika, kontynuowanie postępowania ze względów słuszności lub humanitarnych .

Sąd uznał za wiarygodne wyjaśnienia syndyka, który przedłożył na podane przez siebie okoliczności dowody z dokumentów w postaci pisma (...) Związku (...) , zlecenia wykonania oszacowania , zawiadomienia o terminie oględzin wraz z wydrukiem śledzenia przesyłek . Upadły zresztą mając możliwość złożenia wyjaśnień na piśmie , nie kwestionował twierdzeń i zarzutów syndyka .

Sąd zważył również, że w sprawie nie zachodziły żadne przesłanki umożliwiające odstąpienie od umorzenie postępowania upadłościowego, a mianowicie, że uchybienie przez upadłego ciężącym na nim obowiązkom nie jest istotne lub przeprowadzenie postępowania jest uzasadnione względami słuszności lub względami humanitarnymi, o czym wspomniano powyżej .

Względy słuszności i względy humanitarne to pojęcia, które odsyłają do pozaprawnych podstawowych wartości moralnych, tj. uczciwości, bezstronności, dobrych obyczajów, sprawiedliwości społecznej, człowieczeństwa czy podstawowych praw człowieka.

W ocenie Sądu nie było możliwe zastosowanie zasad słuszności wobec upadłego, który utrudnia przebieg postępowania i zaspokojenie wierzycieli .

Umorzenie postępowania w tej sytuacji stanowi adekwatną reakcję na stwierdzone naruszenie przez upadłego obowiązków prawnych, które obciążały go w związku ze złożeniem wniosku o ogłoszenie upadłości i prowadzonym w tym przedmiocie postępowaniem. W przedmiotowej sprawie upadły nie wykonywał we właściwy sposób obowiązków ciężących na nim w toku postępowania upadłościowego, tj. wskazania i wydania syndykowi całego majątku (art. 57 ust. 1 w zw. z art. 491<sup>10</sup> ust. 2 p.u.).

Podkreślenia wymaga fakt , że upadły nie skorzystał z możliwości zajęcia stanowiska w sprawie . Zgodnie z treścią art. 214 pu sąd orzeka na posiedzeniu niejawnym , jeśli ustawa nie stanowi inaczej . Z kolei dowód z wysłuchania upadłego oraz innych uczestników postępowania może być w świetle art. 217 pu przeprowadzony w drodze odebrania od upadłego oświadczenia . Skoro zatem upadły w sprawie nie podjął czynności , sąd uznał za przyznane przez niego okoliczności wskazane w toku postępowania przez syndyka masy upadłości .

W związku z powyższym wobec upadłego należało zastosować sankcję umorzenia postępowania upadłościowego przewidzianą w art. 491<sup>10</sup> ust. 2 p.u., o czym orzeczono w sentencji postanowienia.