

UZASADNIENIE

R. K. (poprzednio A.) dnia 12 sierpnia 2021 r. wystąpił przed Sądem Rejonowym w Legnicy Wydział V Gospodarczy o ogłoszenie jego upadłości jako osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej. W treści wniosku wskazał, że nie posiada żadnego majątku, utrzymuje się z emerytury w kwocie 5.406,99 zł. wskazał nadto, że w okresie dwunastu miesięcy poprzedzających złożenie wniosku dokonał sprzedaży lokalu mieszkalnego przy ul. (...) w miejscowości G. o nr KW (...), a kwotę uzyskaną ze sprzedaży przeznaczył na spłatę wierzyciela hipotecznego (...) Bank (...) S.A.

Postanowieniem z dnia 10 listopada 2021 r. tutejszy Sąd ogłosił upadłość dłużnika R. K. (poprzednio A.) obejmującą likwidację majątku oraz ustanowił Syndyka Masy Upadłości w osobie M. B..

W toku postępowania likwidacyjnego Syndyk przedłożył Sędziemu komisarzowi oświadczenie upadłego z dnia 14 grudnia 2021 r, o braku jakiegokolwiek majątku, poza gotówką w kwocie 100 zł.

Pismem z dnia 21 czerwca 2022 r. Syndyk wystąpił do Sądu z wnioskiem o umorzenie postępowania upadłościowego wskazując, że upadły w dniu 15 marca 2021 r. dokonał nabycia samochodu osobowego marki O. (...), a także nabycia spadku w dniu 02 grudnia 2020 r. po zmarłym W. P. oraz w dniu 20 kwietnia 2021 r. po zmarłej G. P.. Na wezwanie Syndyka upadły oświadczył, że nadal jest właścicielem pojazdu oraz że przedmiotem spadku była nieruchomość o nr KW (...).

Sąd zważył, co następuje:

Wniosek Syndyka Masy Upadłości o umorzenie postępowania zasługuje w pełni na uwzględnienie.

Art. 491¹⁰ ust. 2 p.u. stanowi, że jeżeli upadły nie wskaże lub nie wyda syndykowi całego majątku, niezbędnych dokumentów lub w inny sposób nie wykonuje ciążących na nim obowiązków, sąd z urzędu albo na wniosek syndyka, po wysłuchaniu upadłego, syndyka a w razie potrzeby także wierzycieli, umarza postępowanie, chyba że uchybienie przez upadłego ciążącym na nim obowiązkom nie jest istotne lub przeprowadzenie postępowania jest uzasadnione względami słuszności lub względami humanitarnymi. Sąd umarza postępowanie jeżeli zostanie ujawnione, że dane podane we wniosku o ogłoszenie upadłości są niezgodne z prawdą lub niepełne, chyba że niezgodność lub niepełność nie są istotne lub przeprowadzenie postępowania jest uzasadnione względami słuszności lub humanitarnymi (ust. 2a art. 491¹⁰ p.u.).

Mając na uwadze całokształt okoliczności ujawnionych w sprawie na podstawie dokumentów w postaci informacji Naczelnika US w G. z dnia 20.12.2021 r., treści umowy kupna samochodu z dnia 15.09.2021 r., treści warunkowej umowy sprzedaży nieruchomości z dnia 04.05.2021 r. w korelacji z wyjaśnieniami upadłego, Sąd doszedł do przekonania, że sprawie ziściły się obie przesłanki umorzenia postępowania, o których mowa w cytowanych przepisach.

Otóż chronologicznie, dnia 15.03.2021 r. upadły wraz z M. A. nabywa samochód osobowy za cenę 500 Euro. Następnie dnia 04.05.2021 r. jako sprzedający wraz z N. K. zawiera warunkową umowę sprzedaży nieruchomości za kwotę 68.000 zł (34.000 zł udział upadłego) oraz otrzymuje zadatek w kwocie 5.000 zł. Słuchany przed Sądem podał, że środki ze sprzedaży otrzymał w gotówce w dacie zawarcia umowy przyrzeczonej, co miało miejsce w dniu 27.05.2021 r. Zdaniem Sądu składając w dniu 02.06.2021 r. we wniosku o ogłoszenie upadłości oświadczenie o prawdziwości danych w nim zawartych, jednoznacznie wypełnił przesłanki umorzenia postępowania o których mowa w art. 491¹⁰ ust. 2a p.u. Nie budzi przy tym wątpliwości Sądu, że zaniechanie upadłego było istotne. Nieprawdziwość danych potwierdził następnie na etapie postępowania likwidacyjnego, składając oświadczenie przed Syndykiem w dniu 14 grudnia 2021 r. (art. 491¹⁰ ust. 2 p.u.). Słuchany przed Sądem nie potrafił racjonalnie wyjaśnić przyczyn swojego zaniechania. Usprawiedliwianie swojej sytuacji w działaniach ustanowionego pełnomocnika pozostaje bez znaczenia

dla rozstrzygnięcia w niniejszym postępowaniu. W ocenie Sądu upadły oprócz samych twierdzeń, w żaden sposób nie wykazał także na co spożytkował środki otrzymane z przedmiotowej transakcji sprzedaży nieruchomości. Wymienił co prawda kilku wierzycieli, jednakże nadal nierozdysponowana kwota to ok. 18.000 zł.

Zdaniem Sądu w sprawie nie zachodzą względy słuszności bądź humanitarne mogące stanowić podstawę kontynuacji postępowania upadłościowego. Jak słusznie wskazał Syndyk upadły pobiera sowiłą emeryturę, słuchany zaś przed Sądem nie uskarżał się na żadne przewlekłe choroby. Posiada stałe źródło dochodów, z których nadal spłacać będzie wierzycieli, pozostała zaś kwota pozwala na utrzymanie.

Mając zatem powyższe okoliczności na uwadze, Sąd umorzył postępowanie upadłościowe względem R. K. (A.).