

Sygn. akt: VII C 360/11

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 grudnia 2013 r.

Sąd Rejonowy wL.VII Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Renata Mierzwicka
Protokolant:	sekr. sądowy Andrzej Janas

po rozpoznaniu w dniu 13 grudnia 2013 r.

na rozprawie

sprawy z powództwa K. D.

przeciwko A. T. i J. G.

o zapłatę

I. zasądza solidarnie od pozwanych A. T. i J. G. na rzecz powoda K. D. kwotę 6.460,00 zł (sześć tysięcy czterysta sześćdziesiąt złotych 00/100) z odsetkami ustawowymi od dnia 15.12.2010 r. do dnia zapłaty;

II. umarza postępowanie co do kwoty 25.840,00 zł;

III. zasądza solidarnie od pozwanych na rzecz powoda kwotę 820,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania;

IV. zasądza od powoda na rzecz pozwanych solidarnie kwotę 1937,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania;

V. nakazuje uiścić na rzecz Skarbu Państwa (Sąd Rejonowy w L.), powodowi kwotę 154,80 zł, a pozwany solidarnie kwotę 38,70 zł tytułem nieuiszczonych w sprawie kosztów postępowania.

Sygn. akt VII C 360/11

UZASADNIENIE

Powód K. D. wniósł o zasądzenie na jego rzecz od pozwanych solidarnie A. T. i J. G. kwoty 32.300 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 15.12.2010 r. do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu podał, że strony zawarły umowę na wykonanie prac geodezyjnych. Mimo wykonania przez powoda tych prac pozwane nie uiściły wynagrodzenia ustalonego w umowie.

Dnia 16.05.2011 r. Sąd Rejonowy wL.wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, sygn. akt I Nc 459/11.

Pozwane A. T. i J. G. wniosły sprzeciw od nakazu zapłaty i zarzuciły , iż uiszczyły już na rzecz powoda z tytułu zawartej umowy kwotę 25.840 zł a nadto , że przysługuje im roszczenie wobec powoda z tytułu kary umownej w kwocie 26.001,50 zł.W związku z powyższym wniosły o oddalenie powództwa w całości.

Roszczenie o zapłatę przez powoda na rzecz pozwanych kary umownej zostało wyłączone do osobnego rozpoznania i prowadzone jest pod sygn. akt VII C 593/12.

W piśmie z dnia 20.02.2012 r. powód cofnął powództwo co do kwoty 25.840 zł i zrzekł się roszczenia w tym zakresie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Dnia 10.08.2009 r. strony zawarły umowę , w której powód K. D. zobowiązał się do dokonania fizycznego podziału geodezyjnego nieruchomości pozwanych na ok. 60 działek oraz formalnego uzyskania decyzji administracyjnej zatwierdzającej projekt podziału , do dnia 31.12.2009 r. , za cenę 32.300 zł

Strony ustaliły , że w dniu zawarcia umowy pozwane zapłacą powodowi 80% wynagrodzenia tj. kwotę 25.840 zł a pozostałe 20% w kwocie 6.460 zł po wykonaniu umowy przez powoda.

Dowód:kserokopia umowy z dnia 10.08.2009 r. K-5-6

Powód cofnął pozew co do kwoty 25.840 zł i zrzekł się roszczenia w tym zakresie (bezsporne).

Dnia 11.03.2010 r. została wydana przez Wojta Gminy P. decyzja o zatwierdzeniu podziału nieruchomości powódek a dokonanego przez pozwanego.

Dowód: kserokopia decyzji K-120-122

Pozwane do chwili obecnej nie uiszczyły na rzecz powoda z tytułu wynagrodzenia ustalonego w w/w umowie kwoty 6.460 zł (bezsporne).

Sąd zważył , co następuje:

Zgodnie z treścią art.627 KC przez umowę o dzieło przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do wykonania oznaczonego dzieła a zamawiający do zapłaty wynagrodzenia.

Dnia 10.08.2009 r. strony zawarły umowę , w której powód K. D. zobowiązał się do dokonania fizycznego podziału geodezyjnego nieruchomości pozwanych A. T. i J. G. , na ok. 60 działek oraz formalnego uzyskania decyzji administracyjnej zatwierdzającej projekt podziału , do dnia 31.12.2009 r. , za cenę 32.300 zł-25.840 zł płatne z góry przy zawarciu umowy a 6.460 zł płatne przez pozwane po wykonaniu umowy przez powoda.

Nie jest sporne , że powód dokonał (osobiście oraz poprzez swoich pracowników) fizycznego podziału geodezyjnego nieruchomości pozwanych a dnia 11.03.2010 r. uzyskał decyzję administracyjną zatwierdzającą ten podział , a więc po terminie ustalonym w umowie.

Powód nie wykazał aby opóźnienie wynikało z przyczyn nie leżących po jego stronie lub też aby strony przedłużyły czas wykonania umowy.Jednak nie wynika ani z ustaleń stron ani z przepisów , że powodowi nie będzie przysługiwało wynagrodzenie w razie opóźnienia w wykonaniu umowy.

Ponieważ w toku postępowania powód cofnął pozew co do kwoty 25.840 zł i zrzekł się roszczenia w tym zakresie (dlatego orzeczono jak w punkcie II) to przedmiotem niniejszego postępowania było wynagrodzenie powoda w kwocie 6.460 zł płatne po wykonaniu umowy.

Bezsporne było , iż do chwili wydania orzeczenia w niniejszej sprawie pozwane zobowiązane solidarnie nie uiszczyły na rzecz powoda tej części wynagrodzenia.Ponieważ roszczenie pozwanych wobec powoda o karę umowna było

przedmiotem innego postępowania Sąd nie odnosił się w tym orzeczeniu do niego a ewentualne potrącenie wzajemnych wierzytelności stron będzie możliwym po uprawomocnieniu się orzeczeń.

Zgodnie z treścią art.481 KC jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego , wierzyciel może żądać odsetek ustawowych (chyba że z góry oznaczono ich inną stopę), chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności , za które dłużnik nie ponosi odpowiedzialności.

Powód wykonał umowę dnia 11.03.2010 r. tj. w chwili uzyskania decyzji administracyjnej zatwierdzającej podział geodezyjny działek jakiego dokonał.Tak więc pozwane od dnia 12.03.2010 r. pozostają w zwłoce z zapłatą wynagrodzenia w kwocie 6.460 zł.Ponieważ powód domagał się odsetek od dnia 15.12.2010 r. sąd uznał jego żądanie za zasadne.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w punkcie I.

Na podstawie art.355 § 1 KPC w zw. z art. 203 § 1 KPC orzeczono jak w punkcie II.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art.100 KPC i art.113 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.