

Sygn. akt: VII C 406/11

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 stycznia 2013 r.

Sąd Rejonowy w L. VII Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Renata Mierzwicka
Protokolant:	stażysta Andrzej Janas

po rozpoznaniu w dniu 4 stycznia 2013 r.

na rozprawie

sprawy z powództwa B. S.

przeciwko Wyższej Szkole (...) w L.

o wydanie dokumentu

I. zobowiązuje stronę pozwaną Wyższą Szkołę (...) w L. do wydania powódce B. S. indeksu nr (...);

II. zasądza od strony pozwanej na rzecz powódki kwotę 417,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

sygn akt VII C 406\11

UZASADNIENIE

Powódka B. S. wniosła o zobowiązanie strony pozwanej Wyższej Szkoły (...) w L. do wydania jej indeksu Nr (...).

W uzasadnieniu podała , że na podstawie decyzji rektora strony pozwanej z dnia 15.09.2009 r. została przyjęta na magisterskie studia niestacjonarne , na Wydziale Pedagogiki.W związku z tym strony zawarły umowę o naukę na podstawie której powódka była zobowiązana do uiszczenia czesnego.Mimo uiszczenia przez powódkę wszystkich opłat na rzecz strony pozwanej oraz zaliczenia wszystkich egzaminów , strona pozwana odmówiła wydania jej indeksu w celu odnotowania wyników w nauce.

Strona pozwana Wyższa Szkoła (...) w L. wniosła o odrzucenie powództwa z uwagi na niedopuszczalność drogi sądowej w niniejszej sprawie.Nadto podniosła , iż wobec powódki toczy się postępowanie administracyjne o stwierdzenie nieważności egzaminu dyplomowego , nie wskazując jego sygnatury ani organu przed którym miałyby ono się toczyć.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Dnia 15.09.2009 r. Rektor strony pozwanej Wyższej Szkoły (...)w L.wydał decyzję o przyjęciu powódki B. S.na studia niestacjonarne drugiego stopnia na Wydziale (...)w roku akademickim 2009\2010.

Dowód:kserokopia decyzji Nr (...)

W dniu 24.09.2009 r. strona pozwana zawarła z powódką umowę o naukę na podstawie której powódka zobowiązała się do uczestniczenia w zajęciach oraz uiszczania czesnego za każdy semestr nauki , w terminach i wysokościach określanych przez (...) strony pozwanej.

W przypadku nie wywiązania się przez powódkę z w\w obowiązku , stronie pozwanej przysługiwały odsetki ustawowe za zwłokę płatne nie później niż z kolejną ratą czesnego oraz możliwość skreślenia jej z listy studentów.

Dowód:kserokopia umowy z dnia 24.09.2009 K-9-10

Strona pozwana wydała powódce indeks (...) (bezsporne).

Powódka B. S. uiszczała stronie pozwanej czesne za 4 semestry nauki na Wydziale (...) oraz uczestniczyła w obowiązkowych zajęciach i uzyskiwała zaliczenia ze wszystkich przedmiotów.

Dowód:potwierdzenia wpłat K-14-23

:zeznania powódki K-71

Strona pozwana odmówiła wydania powódce indeksu złożonego uprzednio w celu adnotacji o zaliczeniu kolejnego semestru nauki (bezsporne).

Sąd zważył , co następuje:

Zgodnie z treścią rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14.09.2011 r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów , po immatrykulacji student otrzymuje od uczelni wyższej m.in. indeks (§ 6 pkt 1) , co zostaje odnotowane w rejestrze wydanych indeksów.

W niniejszej sprawie bezsporne jest , że powódka B. S. została przyjęta w poczet studentów Wydziału (...) strony pozwanej Wyższej Szkoły (...)w L., w roku akademickim 2009\2010 i otrzymała indeks Nr (...).

Jak wynika z przepisu § 10 w\w rozporządzenia , indeks stanowi własność studenta.

Bezsporne jest , że strona pozwana Wyższa Szkoła (...) w L. jest w posiadaniu w\w indeksu powódki B. S. i odmawia wydania go powódce.

Tak z treści przepisów o szkolnictwie wyższym , jak i przepisów o dokumentacji przebiegu studiów czy też wewnętrznych przepisów strony pozwanej , nie wynika aby uczelnia była uprawniona do zatrzymania w jakiejś sytuacji indeksu i skutecznej odmowy jego wydania.

W przypadku toczenia się postępowania przed sądem lub innym organem , gdzie dowodem byłby indeks to uprawnienia do ewentualnego jego zatrzymania miałyby ten organ , nie zaś uczelnia. Jednak zarzut strony pozwanej co do toczenia się postępowania w sprawie nieważności egzaminu dyplomowego powódki nie znalazł żadnego potwierdzenia.

Brak uiszczania czesnego czy brak postępu studenta w nauce pociąga inne skutki-prawo domagania się odsetek ustawowych czy prawo skreślenia studenta z listy studentów (umowa stron z dnia 24.09.2009 r.).

Nadto należy mieć na uwadze , że powódka dopełniła obowiązków tak w zakresie ponoszenia czesnego jak i uczestniczenia w zajęciach oraz uzyskiwania zaliczeń z nich.

Zgodnie z art.222 § 1 KC właściciel może żądać od osoby która faktycznie włada jego rzeczą , ażeby rzecz została mu wydana.

Indeks Nr (...) stanowi własność powódki a strona pozwana jest w jego posiadaniu i bez podstawy prawnej odmawia jego wydania właścicielce , dlatego powództwo jest zasadne i z tych też względów nie uwzględniono zarzutu strony pozwanej co do niedopuszczalności drogi sądowej w niniejszej sprawie.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w punkcie I.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art.98 KPC.