

Sygn. akt: VII C 496/11

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

14 lutego 2012 r.

Sąd Rejonowy w L.VII Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Aneta Murawska
Protokolant:	sekr. sądowy Mariola Cis

po rozpoznaniu w dniu 14 lutego 2012 r.

na rozprawie

sprawy z powództwa A. B.

przeciwko Powiatowi L.- Staroście L. w L.

o zapłatę

I. zasądza od strony pozwanej Powiatu (...) -Starosty (...) w L. na rzecz powoda A. B. kwotę 22,30 zł (słownie: dwadzieścia dwa złote i trzydzieści groszy) stanowiącą równowartość odsetek ustawowych liczonych od kwoty należności głównej w łącznej wysokości 2.975 zł od dnia 31.08.2010r. do dnia 20.09.2010r.;

II. dalej idące powództwo oddala;

III. odrzuca pozew w zakresie żądania zasądzenia odsetek ustawowych od kwoty należności głównej w łącznej wysokości 2.975 zł za dzień 21.09.2010r.;

IV. odstępuje od obciążenia powoda kosztami postępowania na rzecz strony pozwanej.

Sygn. akt VII C 496/11

UZASADNIENIE

Powód A. B. w pozwie wniesionym w dniu 11 marca 2011 roku

a skierowanym przeciwko Powiatowi (...) – Staroście (...) w L., po sprecyzowaniu żądania jak w piśmie z dnia 06 czerwca 2011 roku, wniósł o zasądzenie kwoty 2.046,87 złotych stanowiącej równowartość odsetek ustawowych liczonych od kwoty 425 złotych od dnia 29 czerwca 2004 roku do dnia 21 września 2010 roku , od kwoty 425 złotych od dnia 16 lipca 2004 roku do dnia 21 września 2010 roku, od kwoty 425 złotych od dnia 06 sierpnia 2004 roku do dnia zapłaty, od kwoty 425 złotych od dnia 23 sierpnia 2004 roku do dnia 21 września , od kwoty 425 złotych od dnia 08 czerwca 2005 roku do dnia 21 września 2010 roku, od kwoty 425 złotych od dnia 07 października 2005 roku do dnia 21 września 2010 roku, od kwoty 425 złotych od dnia 20 stycznia 2006 roku do dnia 21 września 2010 roku. U uzasadnieniu żądania powód wskazał, że na podstawie § 1 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 lipca 2003 roku w sprawie wysokości opłat za kartę pojazdu uiścił za każdy z 7 samochodów kwotę po 500 złotych za

wydanie karty pojazdu przy pierwszej rejestracji na terenie kraju, który wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 17 stycznia 2006 roku został uznany za niezgodny z przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym oraz z konstytucją. Wskazał, że przepisy rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa od 15 kwietnia 2006 roku ustaliły wysokość opłaty za wydanie karty pojazdu na kwotę 75 złotych. W ocenie powoda opłata w kwocie 425 złotych, stanowiąca różnicę pomiędzy uiszczoną kwotą 500 złotych, a kwotą 75 złotych przewidzianą przez obowiązujące przepisy, została pobrana niesłusznie

i niezgodnie z prawem i stanowi bezpodstawne wzbogacenie pozwanego (art. 405 k.c.). W powyższym przedmiocie procedował w sprawie z powództwa A. B. tut. Sąd, który prawomocnym nakazem zapłaty z dnia 17 grudnia 2010 roku w sprawie o sygn. akt VII Nc 3471/10 zasądził od w/w pozwanego na rzecz powoda kwotę 2.975 złotych(7x425 złotych) wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od w/w kwoty od dnia 21 września 2010 roku do dnia zapłaty. Powód wskazał, że pozwany uiszczył zasądzoną od niego kwotę. W ocenie powoda pozwany winien zwrócić zasądzoną należność główną wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi odpowiednio od dnia kiedy powód dokonał wpłaty za każdy samochód do dnia zapłaty należności zasądzonej nakazem zapłaty.

Nakazem zapłaty z dnia 31 sierpnia 2011 roku w sprawie o sygn. akt VII Nc 889/11 Sąd orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

Strona pozwana w sprzeciwie od wydanego w sprawie rozstrzygnięcia

wniosła o jego oddalenie oraz wydanie rozstrzygnięcia w zakresie kosztów postępowania i obciążenie nimi powoda. W uzasadnieniu wskazała, że zgodnie w wydanym w sprawie o sygn. akt VII Nc3471/10 zapłaciła powodowi zasądzoną kwotę, t.j. należność główną wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 21 września 2010 roku do dnia zapłaty. Do zapłaty doszło w dniu 26 stycznia 2011 roku. Roszczenie powoda co do zapłaty odsetek ustawowych liczonych od dnia rejestracji pojazdu jest bezzasadne, skoro świadczenie takie jako nienależne winno być uiszczone dopiero z momentem wezwania pozwanej strony do zapłaty należności. Wezwanie to powód wystosował w dniu 30 sierpnia 2010 roku i z tą datą zostało złożone u pozwanego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód A. B. w okresie od 29 czerwca 2004 roku do 20 stycznia 2006 roku dokonał u strony pozwanej rejestracji 7 pojazdów, t.j.

- w dniu 29 czerwca 2004 roku- samochód marki S. (...) o numerze rejestracyjnym (...) (karta pojazdu o numerze KP/ (...))

- w dniu 16 lipca 2004 roku- samochód marki C. (...) o numerze rejestracyjnym (...) (karta pojazdu o numerze KP/ (...)),

- w dniu 06 sierpnia 2004 roku- samochód marki B. (...) o numerze rejestracyjnym (...) (karta pojazdu o numerze KP/ (...)),

- w dniu 23 sierpnia 2004 roku- samochód marki M. (...) o numerze rejestracyjnym (...) (karta pojazdu o numerze KP/ (...)),

- w dniu 08 czerwca 2005 roku- samochód marki B. (...) o numerze rejestracyjnym (...) (karta pojazdu o numerze KP (...)),

- w dniu 07 października 2005 roku- samochód marki B. (...) o numerze rejestracyjnym (...) (karta pojazdu o numerze (...)),

- w dniu 20 stycznia 2006 roku samochód marki B. (...) o numerze rejestracyjnym (...) (karta pojazdu o numerze (...)),

Z związku z w/w czynnościami powód uiszczył opłatę rejestracyjną stałą w kwocie 500 złotych za każdy samochód, łącznie 2.975 złotych.

Bezsporne

Pismem złożonym u pozwanego w dniu 30 sierpnia 2010 roku powód domagał się zwrotu nadpłaty za wydanie karty pojazdu w/w pojazdów w łącznej kwocie 2.975 złotych.

Pismo w zakresie żądania wypłaty odsetek ustawowych liczonych od daty rejestracji pojazdów powód wystosował do pozwanego w dniu 23 lutego 2011 roku

Pismem z dnia 02 września 2010 roku pozwany odmówił uwzględnienia w/w żądania.

Dowód:

- wniosek o zwrot nadpłaty z dnia 30.08.2010r.-k.28 ,
- odpowiedź pozwanego z dnia 02.09.2010r.-k.29,
- pismo powoda do pozwanego z dnia 23 lutego 2011 roku-k.44
- akta tut. Sądu o sygn. VII Nc 3471/10

Nakazem zapłaty wydanym przez tut. Sąd Wydział VII Cywilny w sprawie o sygn. akt VII Nc 3471/10 w dniu 17 grudnia 2010 roku zasądził na rzecz powoda A. B. pozwanego-Powiatu (...) kwotę 2.975 złotych wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 21 września 2010 roku do dnia zapłaty

oraz obciążył pozwanego kosztami procesu w wysokości 37,25 złotych. Niniejsze rozstrzygnięcie uprawomocniło się w dniu 20 stycznia 2011 roku.

Dowód:

- akta tut. Sądu o sygn. VII Nc 3471/10

Pozwany w dniu 26 stycznia 2011 roku spełnił świadczenie zasądzone w w/w tytule wykonawczym w łącznej kwocie 3.147,88 złotych.

Bezsporne

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie jednakże w nieznaczej części oraz z przyczyn wskazanych niżej podlega odrzuceniu w zakresie żądania odsetek ustawowych liczonych od kwoty 2/975 złotych za dzień 21 września 2010 roku.

Istota przedmiotowego sporu sprowadzała się w zasadzie do ustalenia charakteru świadczenia zasądzonego we wskazanym w stanie faktycznym nakazie zapłaty, a w dalszej kolejności daty od kiedy pozwany pozostaje w opóźnieniu ze spełnieniem świadczenia zasądzonego w sprawie o sygn. akt VII Nc 3471/10 . Ustalenie tych kwestii determinuje bowiem przyjęcie, od kiedy pozwany pozostaje w opóźnieniu ze spełnieniem tego świadczenia, co z kolei daje podstawy do naliczania odsetek ustawowych od daty opóźnienia.

Z uwagi na powyższe zasadne staje się odniesienie się do wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 17 stycznia 2006 roku U. 6/2004 (OTK ZU 2006/1A poz. 3). Wyrokiem tym Trybunał uznał, że określenie rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 28 lipca 2003 r. w sprawie wysokości opłat za kartę pojazdu wysokości kwoty opłaty nastąpiło z przekroczeniem granic delegacji ustawowej zawartej w przepisie art. 77 ust. 4 i 5 ustawy z 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym, które to przekroczenie stanowi też obrazę art. 92 ust. 1 i 217 Konstytucji. Pogląd ten został oparty

na ustaleniu, że wbrew intencji ustawodawcy zalecającego, by kwota opłaty pokrywała jedynie koszty związane z drukiem i dystrybucją kart z uwzględnieniem znaczenia tej opłaty dla rejestracji pojazdu, doszło do wprowadzenia przepisem § 1 ust. 1 rozporządzenia takiej wysokości kwoty opłaty, która koszty te znacznie przewyższała, służąc tym samym zaspokojeniu innych celów, prowadząc do wprowadzenia nowego podatku. Pomimo stwierdzenia takiej wadliwości Trybunał uznał za niezbędne odroczenie terminu utraty mocy obowiązującej zakwestionowanego przepisu do dnia 1 maja 2006 r. co zostało uzasadnione potrzebą umożliwienia wprowadzenia do tego czasu - bez pozbawiania powiatów odpłatności za ich czynności - nowej regulacji, zgodnej z postanowieniami Konstytucji. W przedmiotowej sprawie, zdaniem Sądu Rejonowego, sprzeczność z przepisami prawa wspólnotowego przemawia za odmową uznania przepisu § 1 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 28 lipca 2003 r. za podstawę pobrania opłaty za wydanie karty pojazdu w kwocie przekraczającej 75 złotych i to pomimo obowiązywania w dacie uiszczenia opłaty w 2005 roku oraz orzeczonego przez Trybunał Konstytucyjny odroczenia utraty mocy obowiązującej tego przepisu do dnia 1 maja 2006 r. Pomimo, że zasada nadrzędności prawa wspólnotowego nad krajowym nie została wprost wyrażona, to jednak przesądzona została w orzecznictwie Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości (np. wyrok ETS z dnia 15 lipca 1964 r. Sprawa 6/64 F. C. przeciwko E.N.E.L.(...) nr 1149674) i oznacza, że norma prawa wewnętrznego sprzeczna z prawem wspólnotowym nie powinna być wykonywana w obszarze krajowym. Zasada pierwszeństwa wyrażona również w przepisie art. 91 Konstytucji, nakłada na sądy obowiązek odmowy stosowania ustawy sprzecznej z normą prawa wspólnotowego i to niezależnie od wyroku krajowego sądu konstytucyjnego, który odracza utratę mocy obowiązującej tych przepisów, uznanych za niekonstytucyjne. Choć prawo wspólnotowe nie reguluje bezpośrednio problematyki odpłatności za karty pojazdów, to przepis art. 90 TWE, będący normą o bezpośredniej skuteczności, zabrania nakładania bezpośrednio lub pośrednio na produkty innych państw członkowskich podatków wewnętrznych jakiegokolwiek rodzaju, wyższych od tych, które nakłada na produkty krajowe lub takich, które pośrednio chronią inne produkty. Podkreślenia w tym miejscu wymaga, że w polskim porządku prawnym odpłatność za kartę pojazdu praktycznie powiązano jedynie z rejestracją pojazdów używanych sprowadzanych z zagranicy, bowiem obowiązek uiszczenia opłaty (i uzyskania w następstwie karty pojazdu) został ustanowiony w przypadku pierwszej rejestracji pojazdu i nie dotyczy on pojazdów używanych już zarejestrowanych ani też pojazdów nowych. Doszło więc tą drogą do faktycznego ukrytego opodatkowania tych pojazdów, w tym pojazdów sprowadzanych z UE. Jest to sprzeczne z zakazem wynikającym z art. 90 zd. 1 TWE. W uzasadnieniu uchwały z dnia 2 czerwca 2010 r. (III CZP 37/2010 Biul. SN 2010/6/9) Sąd Najwyższy wskazał że „w kwestii zgodności § 1 ust. 1 rozporządzenia z 2003 r. z prawem wspólnotowym wypowiedział się na pytanie prejudycjalne Sądu Rejonowego w Jaworznie Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej, który postanowieniem z dnia 10 grudnia 2007 roku P. K. przeciwko Gminie M. J. Sprawa C-134/07 ((...) nr 1925663), orzekł, że „art. 90 akapit pierwszy WE należy interpretować w ten sposób, że sprzeciwia się on opłacie, takiej jak ta przewidziana w § 1 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 lipca 2003 r. w sprawie wysokości opłat za kartę pojazdu, która to opłata w praktyce jest nakładana w związku z pierwszą rejestracją używanego pojazdu samochodowego przywiezionego z innego państwa członkowskiego, lecz nie jest nakładana w związku z nabyciem w Polsce używanego pojazdu samochodowego, jeśli jest on tam już zarejestrowany”. Postanowienie to ma skutek ex tunc, tj. wywołuje skutek retroaktywny. W świetle tego postanowienia nakładanie opłaty za kartę pojazdu było sprzeczne z prawem unijnym i było z nim sprzeczne od samego początku. Oznacza to, że kupujący nie był w ogóle zobowiązany do uiszczenia tej opłaty. Bez wpływu zatem na rozpoczęcie biegu terminu przedawnienia roszczenia z tytułu bezpodstawnego wzbogacenia pozostaje odroczenie obowiązywania mocy przepisów rozporządzenia z 2003 r. o opłacie za wydanie karty pojazdu przez Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 17 stycznia 2006 r. U. 6/2004”. Uchwała ta ma wprawdzie moc wiążącą jedynie w sprawie, w której została wydana, jednak może stanowić podstawę oceny w sprawach dotyczących takiego samego przedmiotu.

Zgodnie z art. 410 § 1 i 2 k.c. przepisy artykułów poprzedzających, tj. odnoszących się do bezpodstawnego wzbogacenia, stosuje się w szczególności do świadczenia nienależnego. Świadczenie jest nienależne, jeżeli ten, kto je spełnił, nie był w ogóle zobowiązany lub nie był zobowiązany względem osoby, której świadczył, albo jeżeli podstawa świadczenia odpadła lub zamierzony cel świadczenia nie został osiągnięty, albo jeżeli czynność prawna zobowiązująca do świadczenia była nieważna i nie stała się ważna po spełnieniu świadczenia.

W przedmiotowej sprawie przepis § 1 ust. 1 powołanego rozporządzenia z 2003 r. nakładający na kupującego obowiązek uiszczenia opłaty za kartę pojazdu zakupionego na terenie państwa należącego do Unii Europejskiej i sprowadzonego do Polski już w okresie jej członkostwa w Unii Europejskiej był niezgodny z prawem wspólnotowym. Oznacza to, że kupujący nie był w ogóle zobowiązany do uiszczenia tej opłaty i świadczenie przez niego uiszczone podlega zwrotowi jako nienależne.

Powyższe wywody inklinują przyjęcie, że skoro powód uiszczając opłatę za rejestrację pojazdu w wysokości 500 złotych za każdy z siedmiu samochodów nie był do tego zobowiązany, jego świadczenie co do kwoty 425 złotych ma każdy samochód ma charakter świadczenia nienależnego, zaś strona pozwana jest bezpodstawnie wzbogacona. Nie znaczy to jednak że z tą datą(data rejestracji każdego z pojazdów) pozwany pozostaje w opóźnieniu ze zwrotem nienależnie pobranej kwoty.

Zobowiązanie o zwrot nienależnego świadczenia należy do kategorii zobowiązań bezterminowych, w których dla ustalonego określenia terminu wykonania zobowiązania (spełnienia świadczenia) niezbędne jest wezwanie dłużnika przez wierzyciela do zapłaty (por. wyrok SN z dnia 8 lipca 2010 roku, II CSK 126/10).

Z uwagi na to, skoro powód wezwał pozwanego do zapłaty pismem złożonym mu w dniu 30 sierpnia 2010 roku od dnia następnego, t.j. od dnia 31 sierpnia 2010 roku strona pozwana pozostaje w opóźnieniu z zapłatą kwoty 425 złotych za każdy samochód, łącznie 2.975 złotych W konsekwencji od tej daty ustalonej w oparciu o art. 455 k.c., na podstawie art. 481§1 k.c. powód może domagać się odsetek ustawowych liczonych od kwoty j.w

Z uwagi na to Sąd orzekł jak w pkt I i III sentencji wyroku oddalając powództwo w zakresie żądania odsetek ustawowych liczonych od daty rejestracji każdego z 7 samochodów, które przypadały na dzień: 29 czerwca 2004 rok, 16 lipca 2004 roku, 06 sierpnia 2004 roku, 23 sierpnia 2004 roku, 08 czerwca 2005 roku, 07 października 2005 roku, 20 stycznia 2006 roku. Zasądzona kwota odsetek ustawowych w wysokości 22,30 stanowi równowartość odsetek ustawowych liczonych od kwoty 2.975 złotych od dnia 31 sierpnia 2010 roku do dnia 20 września 2010 roku

Za niezasadny i podlegający odrzuceniu Sąd uzna pozew w zakresie żądania zasądzenia odsetek ustawowych liczonych od kwoty 2.975 złotych za dzień 21 września 2010 roku skoro w w/w zakresie tut. Sąd już procedował i w sprawie zostało wydane prawomocne orzeczenie. Z uwagi na to pozew w/w zakresie należało uznać za naruszający powagę rzeczy osądzonej podlegając odrzuceniu w oparciu o art. 199§1 pkt2 k.p.c.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 102 k.p.c. w związku z art. 98§1 k.p.c. mając na uwadze tak sytuację majątkową powoda jak i charakter sprawy.

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.