

**Sygn. akt: VII C 563/11**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 października 2014 r.

Sąd Rejonowy wL.VII Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Renata Mierzwicka
Protokolant:	sekr. sądowy Andrzej Janas

po rozpoznaniu w dniu 8 października 2014 r.

na rozprawie

sprawy z powództwa M. J.

przeciwko W. Ż.

### **o zapłatę**

I. oddala powództwo;

II. zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 757,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania;

III. nakazuje powodowi, aby uiścił na rzecz Skarbu Państwa (Sąd Rejonowy w L.) kwotę 668,00 zł tytułem nieuiszczonych w sprawie kosztów postępowania.

sygn. akt VII C 563/11

## UZASADNIENIE

Powód M. J. wniósł o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego W. Ż. kwoty 3.960 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 01.09.2011 r. do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu podał, że pozwany wykonał naprawę samochodu powoda w sposób niewłaściwy, co spadek wartości auta do 20% a co wynika z opinii biegłego wydanej w sprawie IC 493/10.

Sąd Rejonowy wL.dnia 11.10.2011 r. wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, sygn. akt VII Nc 1636/11.

Pozwany W. Ż. wniósł sprzeciw od w/w nakazu i zarzucił, iż w sprawie IC 493/10 ustalono że usługa nie była wykonana przez niego z należyta starannością i z tego tytułu obniżono jego wynagrodzenie z tytułu naprawy auta powoda o 440 zł. Nadto ustalono, że sporna szczelina mogła powstać wskutek wcześniejszego zdarzenia za co ewentualną odpowiedzialność ponosi właściwy ubezpieczyciel.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Powód M. J. zawarł z pozwanym W. Ż. umowę o dzieło-naprawy swojego (...) nr rej (...) , z związku ze zdarzeniem komunikacyjnym z dnia 25.01.2010 r. , za wynagrodzeniem w kwocie 3.284,80 zł.

Pozwany W. Ż. wykonał w/w umowę , co do wymiany błotnika przedniego lewego , bez należytej staranności , co spowodowało obniżenie wynagrodzenia za dzieło o 440 zł.

Dowód: akta tutejszego Sądu I C 493/10(wyrok z dnia 31.03.2011 r. wraz z uzasadnieniem)

Samochód powoda przed dniem 25.01.2010 r. uczestniczył w kolizji komunikacyjnej.

Nieprawidłowa naprawa przez pozwanego błotnika przedniego lewego w aucie powoda nie spowodowała utraty wartości tego auta. Prawidłowe zamontowanie tego błotnika przywróci stan poprzedni auta. Koszt takiej naprawy wynosi 440 zł.

Dowód: opinia biegłego L. S. K-245-251 i 281-283

Do chwili obecnej powód nie dokonał korekty nieprawidłowo zamontowanego błotnika przez pozwanego a auto uczestniczyło w kolejnych kolizjach (bezsporne).

### **Sąd zważył , co następuje:**

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

W związku z niewykonaniem lub nieprawidłowym wykonaniem umowy o dzieło zamawiający może domagać się obniżenia wynagrodzenia (art.637 KC) , odszkodowania lub zwrotu kosztów dokończenia lub poprawienia dzieła (art.635 i 636 KC).

Strony M. J. i W. Ż. łączyła umowa o dzieło-naprawy swojego (...) nr rej (...) , w z związku ze zdarzeniem komunikacyjnym z dnia 25.01.2010 r. , za wynagrodzeniem w kwocie 3.284,80 zł.

Z tytułu nieprawidłowo wykonanej przez pozwanego wymiany błotnika przedniego lewego w aucie powoda (bez należytej staranności) , zostało obniżone przysługujące mu wynagrodzenie o kwotę 440 zł a co było przedmiotem rozstrzygnięcia przez Sąd w sprawie I C 493/10.

W niniejszej sprawie powód domagał się ponadto odszkodowania w kwocie 3.960 zł , z tytułu obniżenia wartości jego auta a wynikającego z w/w nieprawidłowo wykonanej naprawy błotnika przedniego lewego.

Jak ustalono w toku postępowania samochód powoda przed dniem 25.01.2010 r. uczestniczył w kolizji komunikacyjnej , co wynika z opinii biegłego L. S. sporządzonej w niniejszej sprawie ale należy mieć na uwadze , że wynika to także z ustaleń faktycznych dokonanych w sprawie I C 493/10.

Na powodzie spoczywał obowiązek dowodowy wykazania , iż nienależyte wykonanie umowy przez pozwanego spowodował szkodę w wysokości wskazanej w pozwie (art. 6 KC i 2323 KPC).

Z opinii biegłego L. S. wynika , że nieprawidłowe wykonanie przez pozwanego montażu w aucie powoda błotnika przedniego lewego nie spowodowało obniżenia wartości tego auta a koszt doprowadzenie auta do stanu poprzedniego wynosi 440 zł. Opinia biegłego jest spójna i logiczna i należy zgodzić się z jej argumentacją , iż nie zachodzą przesłanki pozwalające uznać nieprawidłowo wykonaną naprawę za obniżającą wartość auta.Auto uczestniczyło uprzednio w wypadku , auto było ponad 6 letnie a nadto nie można wykluczyć , iż zdarzenie z 25.01.2010 r. jedynie powiększyło istniejące uszkodzenie spornego błotnika. Stan spowodowany nieprawidłowo wykonaną usługą przez pozwanego jest odwracalny i można dokonać korekty poprzez dalszą naprawę.

Należy mieć na względzie , że za kwotę 440 zł (obniżenie wynagrodzenia za dzieło) powód miał możliwość wykonania prawidłowej naprawy błotnika ale nie wykonał tego do chwili obecnej. Należy też mieć na uwadze , że nie jest

możliwym ustalenie zakresu uszkodzeń auta powoda sprzed zdarzenia z dnia 25.01.2010 r. a co za tym idzie jego stanu technicznego zwłaszcza w zakresie błotnika przedniego lewego.

Wobec tego , ze nie doszło do spowodowania szkody w aucie powoda , orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art.98 KPC.