

Sygn. akt: VII C 280/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 sierpnia 2013 r.

Sąd Rejonowy w Legnicy VII Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Aneta Murawska
Protokolant:	sekr. sądowy Mariola Artymowicz

po rozpoznaniu w dniu 30 lipca 2013 r.

na rozprawie

sprawy z powództwa K. S.

przeciwko (...)Spółce Akcyjnej z siedzibą w W.

o zapłatę

I. zasądza od strony pozwanej (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. na rzecz K. S. kwotę 2 000 zł (słownie: dwa tysiące złotych) wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 19 czerwca 2012 roku do dnia zapłaty,

II. dalej idące powództwo oddala,

III. nakazuje stronie pozwanej (...)Spółce Akcyjnej z siedzibą w W., aby uiściła na rzecz Skarbu Państwa (Kasa Sądu Rejonowego w Legnicy) kwotę 1 181,08 zł tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych od uwzględnionej części roszczenia.

Sygn. akt VIIC 280/13

UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym w dniu 20 lutego 2013 roku a skierowanym przeciwko (...)Spółka Akcyjna z siedzibą w W. powódka K. S. wniosła o zasądzenie na jej rzecz od strony pozwanej kwoty 2.000 złotych wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 18 czerwca 2012 roku do dnia zapłaty oraz obciążenie strony pozwanej poniesionymi przez nią kosztami postępowania w sprawie. W uzasadnieniu żądania powódka podała, iż w dniu 30 grudnia 2010 roku podpisała deklarację przystąpienia do grupowego ubezpieczenia na życie typu P Plus w Pogotowiu Ratunkowym w L., numer polisy (...). Polisa obejmowała dodatkowe ubezpieczenie na wypadek trwałego uszczerbku na zdrowiu spowodowanego nieszczęśliwym wypadkiem. W dniu 28 marca 2012 roku powódka uległa wypadkowi przy pracy, w następstwie którego doznała skręcenia kręgosłupa w odcinku szyjno piersiowym, co spowodowało 5% uszczerbek na zdrowiu. Przez okres 68 dni powódka przebywała na zwolnieniu lekarskim. Powódka zgłosiła szkodę stronie pozwanej, ta jednak odmówiła wypłaty odszkodowania z uwagi na brak trwałego uszczerbku na zdrowiu powódki.

W odpowiedzi na pozew strona pozwana (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wniosła o jego oddalenie potwierdzając wszakże związanie się ze powódka umową z grudnia 2010 roku. W ocenie strony pozwanej uszczerbek, jakiego

powódka doznała w następstwie zdarzenia szkodowego z 28 marca 2012 roku nie ma charakteru trwałego, a zatem nie aktualizuje się jego obowiązek wypłaty odszkodowania określony treścią łączącej strony umowy.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 31 grudnia 2010 roku powódka K. S. przystąpiła do grupowego pracowniczego ubezpieczenia typu P Plus. Jako sumę ubezpieczenia wskazano 10.000 złotych.

Do w/w umowy mają zastosowanie ogólne warunki grupowego ubezpieczenia pracowniczego Typ P. Zgodnie z ich treścią (...) Spółka Akcyjna wypłaca następujące świadczenia m.in. w przypadku nieszczęśliwego wypadku powodującego trwałe uszczerbek na zdrowiu ubezpieczeniowego – za 1% trwałego uszczerbku kwotę 400 złotych.

Dowód:

- deklaracja przystąpienia z dnia 31 grudnia 2010 roku nr polisy (...) - k.13,
- indywidualne potwierdzenie objęcia grupowym ubezpieczeniem pracowniczym typu P Plus, polisa nr (...) - k. 14,
- ogólne warunki ubezpieczenia, kod (...) 30-k. 15-16,

W dniu 28 marca 2012 roku K. S. uległa wypadkowi przy pracy, w następstwie którego doznała skręcenia kręgosłupa urazu kręgosłupa szyjnego i piersiowego, co inklinuje u powódki uszczerbek na zdrowiu w wysokości 5%, który to ma charakter stały.

Po zdarzeniu powódka była hospitalizowana, przebyła leczenie. K. S. w dalszym ciągu odczuwa skutki wypadku w postaci bólów kręgosłupa szyjnego oraz parastezji lewych kończyn. Powódka nadal zażywa leki przeciwbólowe w razie zaostrzenia się dolegliwości.

Dowód:

- pismo pracodawcy powódki do ZUS- k. 17,
- protokół ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku – k. 18-19,
- protokół z przesłuchania poszkodowanego, świadka – k. 20-21,
- zawiadomienie o wypadku przy pracy- k. 22,
- dokumentacja medyczna powódki – k. 23-32,
- przecezenie lekarza orzecznika ZUS- k. 33,
- ocena uszczerbku na zdrowiu- k. 64-65,
- opinia biegłych z zakresu chirurgii urazowej oraz ortopedii oraz z zakresu neurologii- k. 110-112,
- przesłuchanie powódki K. S.-k. 136

Powód zgłosiła szkodę w dniu 14 czerwca 2012 roku. Decyzja z dnia 18 czerwca 2012 roku pozwany odmówił powódce wypłaty odszkodowania wskazując, że u powódki nie twierdzono trwałego uszczerbku na zdrowiu.

Dowód:

- pisma powódki do strony pozwanej z dnia 20 czerwca 2012 roku, z dnia 20 września 2012 roku- k. 34-35,

- pisma strony pozwanej do powódki z dnia 18 czerwca 2012 roku oraz z 23 lipca 2012 roku i z dnia 22 października 2012 roku -k. 36-38,

- korespondencja elektroniczna z dnia 15 marca 2013 roku- k. 60.,

- druk zgłoszenia szkody- k. 61-63,

- ocena uszczerbku na zdrowiu- k. 64-65,

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie w zasadniczej części.

W sprawie pozostawało bezspornym, że powódka uległ wypadkowi oraz że powódka była ubezpieczony u strony pozwanej w ramach umowy ubezpieczenia- polisy o numerze (...). Istota przedmiotowego sporu sprowadzała się zatem do ustalenia wysokości świadczenia wypłacanego przez pozwaną dla powódki czy tej to kwota stanowiąca równowartość 4,3,2 lub 1 % sumy ubezpieczenia aktualnej w dniu nieszczęśliwego wypadku za 1% uszczerbku na zdrowiu(tak według OWU na k. 70 i następne akt) czy też jest to kwota 400 złotych za 1% uszczerbku(jak to wynika z informacji e-mailowej z k. 60 akt), a także czy zdarzenie jakim uległa powódka wywołało u niej trwały uszczerbek na zdrowiu aktualizujący odpowiedzialność odszkodowawczą strony pozwanej.

Z uwagi na w/w zakres sporu na wstępie przytoczyć należy art. 805 k.c.. Zgodnie z jego brzmieniem przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. W świetle zaś art. 829 §1 pkt 2 ubezpieczenie osobowe może w szczególności dotyczyć przy ubezpieczeniu następstw nieszczęśliwych wypadków - uszkodzenia ciała, rozstroju zdrowia lub śmierci wskutek nieszczęśliwego wypadku.

Jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego powódka związana była z pozwaną treścią umowy ubezpieczenia- polisą nr (...). Na podstawie ogólnych warunków ubezpieczenia w brzmieniu potwierdzonym stanowiskiem strony pozwanej tak w odpowiedzi na pozew jak i na k. 60 strona pozwana zobowiązał się wypłacił powódce świadczenie z tytułu trwałego uszczerbku na zdrowiu w wysokości 400 złotych.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy daje także podstawy do przyjęcia, iż zdarzenie któremu uległ powódka miało charakter nagły i nie było wywołane przyczyną wewnętrzną, zaś skutki jego wywołują u powódki trwały uszczerbek na zdrowiu. Opiniujący w sprawie wskazali wszakże, iż ustalony w wymiarze 5% uszczerbek na zdrowiu powódki ma charakter stały, ale Sąd ów ustalenie traktuje na równi z ustaleniem trwałego uszczerbku na zdrowiu z uwagi na tożsame znaczenie w/w wyrazów(„ trwały”, „, stały”). Nadto strona pozwana nie wniosła zastrzeżeń do w/w opinii.

Powódka wykazał zatem drugą z przesłanek odpowiedzialności strony pozwanej, t.j. że w następstwie zdarzenia szkodowego doznała trwałego uszczerbku na zdrowiu.

W tym stanie rzeczy powództwo usprawiedliwione jest co do zasady.

Orzekając w zakresie wysokość odszkodowania należnego powodów Sąd miał na uwadze ustalony przez biegłych procent uszczerbku na zdrowiu w wysokości 5% oraz ustaloną w ogólnych warunkach ubezpieczenia wysokość odszkodowania za 1% uszczerbku w wysokości 400 złotych. Iloczyn tych parametrów daje zasadzone w pkt I sentencji wyroku świadczenie w wysokości 2.000 złotych.

Z uwagi na w/w orzeczono jak w pkt I wyroku.

O odsetkach ustawowych zasądzonych od zasądzonego świadczenia głównego orzeczono na podstawie art. 481 k.c. w związku z art. 455 k.c. mając na względzie datę wydania przez stronę pozwaną decyzji odmawiającej wypłatę

odszkodowania- 18 czerwca 2012 roku. Z upływem tej daty strona pozwana pozostaje w opóźnieniu ze spełnieniem świadczenia na rzecz powódki.

Z uwagi na to rozstrzygnięcie w zakresie oddalenia powództwa dotyczy jedynie żądania zasądzenia od świadczenia głównego odsetek ustawowych liczonych od dnia 18 czerwca 2012 roku.

Rozstrzygnięcie z pkt 98 k.p.c. znajduje uzasadnienie w treści art. 98 k.p.c. w związku z art. 113 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Powódka jest stroną wygrywającą w sprawie. Jako, że wszelkie koszty sądowe były ponoszone tymczasowo przez Skarb Państwa(tak opłata od pozwu, jak i wynagrodzenia dla opiniujących w sprawie biegłych) koszty te podlegają rozliczeni w orzeczeniu kończącym. Rozliczona w pkt III kwota to suma należnej opłaty od pozwu w wysokości 100 złotych oraz suma wynagrodzeń dla opiniujących w sprawie biegłych- 2x540,54 złotych, w sumie 1.181,08 złotych.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.