

Sygn. akt: VII C 619/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 czerwca 2014 r.

Sąd Rejonowy w L. VII Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Aneta Murawska
Protokolant:	sekr. sądowy Andrzej Janas

po rozpoznaniu w dniu 29 maja 2014 r.

na rozprawie

sprawy z powództwa T. S. i D. S.

przeciwko S-C. Funduszowi Inwestycyjnemu Zamkniętemu Niestandaryzowanemu Funduszowi S. w W.

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

I. pozbawia wykonalności tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu nakazowym wydanym przez Sąd Rejonowy w Starachowicach Wydział Cywilny w dniu 23 września 1999 roku w sprawie o sygn. akt I Nc 556/99, zaopatrzonego klauzulą wykonalności na rzecz S-C. Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w W. na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Starachowicach z dnia 28 lutego 2011 roku w sprawie o sygn. akt I Co 258/11 w stosunku do D. S. i T. S. w zakresie:

- należności głównej w kwocie powyżej 9.000 złotych,
- odsetek ustawowych liczonych od należności głównej powyżej kwoty 9.000 złotych od dnia 03 sierpnia 1999 roku do dnia zapłaty,
- wynagrodzenia adwokackiego w wysokości 2.000 złotych - w całości,
- kosztów sądowych w wysokości 431,30 złotych - w całości

II. dalej idące powództwo oddala,

III. zasądza od strony pozwanej na rzecz powodów uprawnionych solidarnie kwotę 1.180 złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Sygn. akt VII C 619/13

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 25 kwietnia 2013 roku skierowanym przeciwko S-C. Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w W. powodowie D. S. oraz T. S. wnieśli o pozbawienie w

całości wykonalności tytułu wykonawczego z postaci nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia 23 września 1999 roku wydanego przez Sąd Rejonowy w S. w sprawie o sygn. akt I Nc 556/99 zaopatrzonego klauzulą wykonalności na rzecz S-C. Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w W. postanowieniem Sądu Rejonowego oraz o obciążenie strony pozwanej poniesionymi przez nich kosztami procesu. W uzasadnieniu żądania powodowie wskazali, że w oparciu o w/w tytuł wykonawczy toczy się postępowanie egzekucyjne prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w L. G. W. w sprawie o sygn. akt KM 1255/12 przeciwko D. oraz T. S.. Powodowie opierają swoje żądanie w zakresie pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego na treści art. 840§1 pkt 2 k.p.c. w związku z art. 117 i art. 125 k.p.c. W ich ocenie po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, które uniemożliwia egzekucję zasądzonego świadczenia- doszło do przedawnienia roszczenia o zapłatę świadczenia stwierdzonego treścią w/w tytułu wykonawczego. Przeciwko powodom w dniu 23 września 1999 roku został wydany nakaz zapłaty wraz z odsetkami ustawowymi. Postanowieniem z dnia 15 października 1999 roku Sąd Rejonowy w S. nadał klauzulę wykonalności tytułowi egzekucyjnemu w postaci nakazu zapłaty . W dniu 07 października 2005 roku dotychczasowy wierzyciel (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. zbył wierzycelność wynikającą z nakazu zapłaty na rzecz S-C. Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w W.. Postanowieniem z dnia 28 lutego 2001 roku S- (...) w W. uzyskał klauzulę wykonalności na następcę prawnego wierzyciela. Powodowie podali, że od chwili wydania nakazu zapłaty, t.j. od dnia 23 września 1999 roku do dnia 05 czerwca 2012 roku nie były przeciwko nim podejmowane skuteczne próby wyegzekwowania zasądzonych należności. W tym stanie uznać należy w ocenie powodów, że skoro w w/w okresie nie doszło do przerwania biegu przedawnienia roszczeń objętych nakazem zapłaty, to należności te przedawniły się we wrześniu 2009 roku. Tym samym brak jest podstaw do prowadzenia postępowania egzekucyjnego w sytuacji, gdy po powstaniu tytułu egzekucyjnego zaistniało zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie nie może być egzekwowane.

W odpowiedzi na pozew strona pozwana- S-C. Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w W. wniosła o oddalenie powództwa oraz obciążenie powodów poniesionymi przez w/w kosztami procesu. W uzasadnieniu żądania strona pozwana wskazała, że po dniu 23 września 1999 roku poprzednik pozwanego, a następnie pozwany podejmowali czynności powodujące przerwanie biegu przedawnienia, t.j. pod sygn. akt KM 625/03 prowadzone było postępowanie egzekucyjne przez Komornika Sądowego Rewiru II przy Sądzie Rejonowym w S., które to zostało umorzono w dniu 03 stycznia 2005 roku. Od tej daty , zgodnie z art. 124§1 k.c. rozpoczął się na nowo bieg terminu przedawnienia.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 04 listopada 1997 roku D. S. oraz T. S. wystawili weksel na zabezpieczenie roszczenia o zapłatę świadczenia pieniężnego. (...) - Bank (...) I Oddział w L. jest remitentem tego weksla wystawionego na kwotę 23.215,59 złotych.

W dniu 23 września 1999 roku przez Sąd Rejonowy w S. Wydział I Cywilny został wydany nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym, w treści którego zobowiązano pozwanych D. S. oraz T. S. do zapłaty na rzecz strony powodowej- w/w remitenta weksla kwoty 23.215,59 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 03 sierpnia 1999 roku do dnia faktycznej zapłaty oraz do uiszczenia na rzecz w/w wynagrodzenia adwokackiego w wysokości 2.000 złotych oraz kosztów sądowych w wysokości 431,30 złotych. Niniejszy nakaz został doręczony pozwanym w dniu 29 września 1999 roku, zaś stronie powodowej w dniu 30 września 1999 roku. Pismem z dnia 06 października 1999 roku powód wniósł o nadanie klauzuli wykonalności ma w/w tytuł egzekucyjny. Odpis postanowienia klauzulowego został doręczony powodowi w dniu 08 listopada 1999 roku, zaś w dniu 13 grudnia 1999 roku wydano mu tytuł wykonawczy.

Dowód:

- akta postępowania prowadzonego przez Sąd Rejonowy w S. Wydział I Cywilny pod sygn. akt I Nc 556/99,
- przesłuchanie powódki D. S.- k. 122-123,
- przesłuchanie pozwanego T. S.- k. 123-124,

W dniu 21 października 2005 roku pomiędzy (...) - Bank (...) I Oddział w L. a S-C. Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w W. doszło do zawarcia umowy nabycia wierzytelności stwierdzonej treścią w/w tytułu wykonawczego.

Dowód:

- umowa sprzedaży wierzytelności z dnia 07 października 2005 roku- k. 73-78a,
- akta postępowania prowadzonego przez Sąd Rejonowy w S. Wydział I Cywilny pod sygn. akt I Co 258/11,

Wnioskiem nadanym w dniu 02 lutego 2011 roku strona pozwana- S-C. Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w W. skierowanym do Sądu Rejonowego w S. Wydział I Cywilny wniosła o nadanie klauzuli wykonalności na swoją rzecz na w/w tytuł wykonawczy. Postanowieniem z dnia 28 lutego 2011 roku Sąd w sprawie o sygn. akt I Co 258/11 orzekł zgodnie z żądaniem wniosku.

Dowód:

- akta postępowania prowadzonego przez Sąd Rejonowy w S. Wydział I Cywilny pod sygn. akt I Co 258/11

W oparciu o w/w tytuł wykonawczy prowadzone były następujące postępowania egzekucyjne:

- pod sygnaturą akt II KM 144/00- umorzono z dniem 08 listopada 2000 roku,
- przez Komornika Sądowego Rewiru II przy Sądzie Rejonowym w S. pod sygn. akt KM 625/03- postępowanie to zostało skierowane zgodnie z wnioskiem o wszczęcie postępowania egzekucyjnego z dnia 03 czerwca 2003 roku do kwoty należności głównej w wysokości 9.000 złotych. Postanowieniem z dnia 03 stycznia 2005 roku postępowanie to zostało umorzone z uwagi na jego bezskuteczność,
- przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w S. pod sygnaturą akt KM 2379/11- wniosek o wszczęcie postępowania wniesiono w dniu 16 sierpnia 2011 roku, postępowanie egzekucyjne, zgodnie z treścią wniosku zostało skierowane do kwoty należności głównej w wysokości 23.215,59 złotych wraz z ustawowymi odsetkami, do kwoty kosztów postępowania rozpoznawczego oraz klauzulowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego; postanowieniem z dnia 22 marca 2012 roku w/w organ egzekucyjny przekazał sprawę Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w L. G. W., postępowanie to aktualnie toczy się przed w/w organem egzekucyjnym z siedzibą w L. pod sygn. akt KM KM 1255/12. W jego toku nie doszło do choćby częściowego zaspokojenia wierzyciela.

Dowód:

- akta postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego Rewiru II przy Sądzie Rejonowym w S. pod sygn. akt II KM 625/03,
- akta postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w L. G. W. pod sygn. akt KM 1255/12
- przesłuchanie powódki D. S.- k. 122-123,
- przesłuchanie pozwanego T. S.- k. 123-124,

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w części.

Istota sporu sprowadzała się do ustalenia czy w okresie od października 1999 roku do 16 sierpnia 2011 roku doszło do przerwania biegu przedawnienia roszczenia stwierdzonego treścią tytułu wykonawczego wskazanego w ustalonym

stanie faktycznym. Według pierwotnego stanowiska powodów do tego zdarzenia w w/w okresie nie doszło, natomiast w toku postępowania powodowie zmodyfikowali swoje wcześniejsze stanowiska w ten sposób, że choć w 2003 roku doszło do wszczęcia postępowania egzekucyjnego, to postępowanie to dotyczyło jedynie należności głównej w wysokości 9.000 złotych, a zatem doszło do przedawnienia roszczenia o zapłatę m.in. należności głównej powyżej tej kwoty(vide: pismo pełnomocnik powodów z dnia 07 sierpnia 2013 roku).

Powództwo o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego stanowi środek merytorycznej obrony dłużnika przed prowadzoną egzekucją, umożliwiające zbadanie zasadności oraz wymagalności obowiązku objętego tytułem wykonawczym Na podstawie art. 840 § 1 pkt 2) k.p.c. dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub w części albo ograniczenia, jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania

w sprawie. Artykuł 840 § 1 pkt 2 stwarza podstawę do zwalczania tytułu wykonawczego w przypadku, gdy już po powstaniu tytułu egzekucyjnego zaszły zdarzenia prowadzące do wygaśnięcia zobowiązania lub zdarzenia, wskutek których zobowiązanie nie może być egzekwowane. Na podstawie regulacji materialnoprawnych w literaturze rozróżnia się zdarzenia zależne od woli stron (np. spełnienie świadczenia, potrącenie) oraz niezależne od woli stron (m.in. przedawnienie roszczenia, niemożność świadczenia wskutek okoliczności, za które dłużnik nie odpowiada). Por. np. uchwała SN z dnia 14 października 1993 r., III CZP 141/93, OSNC 1994, nr 5, poz. 102; uchwała SN z dnia 30 lipca 1974 r., III CZP 44/74, OSNC 1975, nr 5, poz. 78. Omawiany przepis w odniesieniu do orzeczeń sądowych wprowadza prekluzję co do zdarzeń zaszłych przed zamknięciem rozprawy, a zatem zanim jeszcze takie orzeczenie formalnie zostało wydane. Przykładowo jeżeli pozwany w toku postępowania rozpoznawczego nie podniósł zarzutu przedawnienia (które już wówczas nastąpiło), to na okoliczność tę nie może się powoływać w uzasadnieniu powództwa opozycyjnego. Możliwość powoływania się na zarzut przedawnienia w toku postępowania opozycyjnego nie jest kwestionowana tak w judykaturze jak i wśród przedstawicieli literatury przedmiotu. Zgodnie z aktualnym stanowiskiem Sądu Najwyższego „ skutek w postaci wygaśnięcia zobowiązania wywierają w szczególności takie zdarzenia materialno-prawne, jak: wykonanie zobowiązania przez spełnienie świadczenia zgodnie z jego treścią, potrącenie, odnowienie, zwolnienie z długu, świadczenie w miejsce spełnienia. Natomiast skutek w postaci niemożności egzekwowania zobowiązania wywierają w szczególności takie zdarzenia materialno - prawne, jak: prolongata terminu spełnienia świadczenia, rozłożenie świadczenia na raty, przedawnienie roszczenia. Skoro w art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. jest mowa o zdarzeniu, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane, to przepis ten może mieć zastosowanie jedynie do takich jak wyżej wymienione lub podobnych zdarzeń, a więc wyłącznie mających charakter materialno - prawny(wyrok Sądu Najwyższego z dnia 26 marca 2009 roku w sprawie o sygn. akt I CSK 282/08, Lex 528181).

Z uwagi na powyższe powództwo D. i T. S. należy uznać za usprawiedliwione co do zasady.

Dokonując oceny zakresu powództwa Sąd procedował mając na uwadze treść art. 123§1 pkt 1 k.c. oraz art. 125§1 k.c. Zgodnie z ich brzmieniem bieg przedawnienia przerywa się przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia. Nadto roszczenie stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu lub innego organu powołanego do rozpoznawania spraw danego rodzaju albo orzeczeniem sądu polubownego, jak również roszczenie stwierdzone ugodą zawartą przed sądem albo przed sądem polubownym albo ugodą zawartą przed mediatorem i zatwierdzoną przez sąd, przedawnia się z upływem lat dziesięciu, chociażby termin przedawnienia roszczeń tego rodzaju był krótszy. Jeżeli stwierdzone w ten sposób roszczenie obejmuje świadczenia okresowe, roszczenie o świadczenia okresowe należne w przyszłości ulega przedawnieniu trzyletniemu.

W realiach przedmiotowej sprawy wymagało zatem ustalenia czy w okresie od października 2009 roku przez okres 10 lat doszło do zdarzeń wywołujących przerwanie, zawieszenie biegu przedawnienia roszczenia o zapłatę świadczenia zasądzonego treścią w/w tytułu wykonawczego, a jeśli tak to w jakich datach doszło do tych zdarzeń oraz jaki zakres

był w/w zdarzeń. Jak wynika z ustalonego przez Sąd stanu faktycznego w okresie od 1999 roku do 2011 roku czy to pierwotny wierzyciel, czy też aktualny- pozwany podejmowali czynności prowadzące do przerwania 10 letniego okresu przedawnienia. Różny jednak był zakres tych czynności. Czynności te to m.in. wniosek o nadanie klauzuli wykonalności złożony do sprawy o sygn. akt I Nc 556/99- z dnia 04 października 1999 roku, wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego prowadzonego pod sygn. akt KM 144/00(według treści wniosku egzekucyjnego z akt KM 625/03), wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego prowadzonego pod sygn. akt KM 625/03 z dnia 03 czerwca 2003 roku Należy jednak wskazać, że wniosek ten dotyczył wszczęcia postępowania egzekucyjnego skierowanego do należności głównej w wysokości 9.000 złotych. Brak wskazania w treści wniosku , iż wierzyciel wnosi o skierowanie egzekucji także do innych należności zasądzonych treścią tytułu wykonawczego należy wyklądać w ten sposób, że wolą wierzyciela było skierowanie egzekucji jedynie do świadczeń przez niego wskazanych. W ocenie zatem Sądu bez znaczenia dla wydanego w sprawie rozstrzygnięcia jest fakt, że w treści zawiadomienia o wszczęciu egzekucji wskazano, że jest ona skierowana tak do odsetek jak i do kosztów postępowania. Wierzyciel nie rozszerzał żądania w w/w zakresie w toku postępowania egzekucyjnego. Okoliczność ta ma znaczenie kluczowe w sprawie albowiem w ocenie Sądu wniosek egzekucyjny wywołuje skutek w postaci przerwania biegu przedawnienia roszczenia stwierdzonego prawomocnym orzeczeniem sądu tylko w takim zakresie, w jakim wniosek egzekucyjny wskazuje egzekwowane świadczenie. Tylko bowiem w odniesieniu do tej części zasądzzonego roszczenia wierzyciel dokonuje w ten sposób czynność przedsięwziętą bezpośrednio w celu zaspokojenia roszczenia (art. 123 § 1 pkt 1 k.c.). W realiach przedmiotowej sprawy skoro zatem pierwotny wierzyciel we wniosku egzekucyjnym wskazał, że czynności egzekucyjne mają być skierowane wyłącznie do należności głównej w wysokości 9.000 złotych(bez odsetek oraz kosztów postępowania rozpoznawczego i klauzulowego), zaś w okresie od 1999 roku do 2011 roku(wniosek pozwanego o nadanie klauzuli wykonalności w trybie art. 788 k.p.c.) nie były podejmowane czynności zmierzające do zaspokojenia wierzyciela co do pozostałych należności zasądzonych w/w tytułem wykonawczym , przyjęć należy, że co do nich doszło do ich przedawnienia. Przedawnienie to dotyczy należności głównej w wysokości ponad kwotę 9.000 złotych(albowiem do kwoty 9.000 złotych , jak wskazano wyżej, doszło do przerwania biegu przedawnienia- 03 czerwca 2003 roku, zawieszenia w okresie od czerwca 2003 roku do stycznia 2005 roku i termin ten biegł na nowo w okresie od stycznia 2005 roku do sierpnia 2011 roku), odsetek ustawowych liczonych od należności głównej powyżej kwoty 9.000 złotych od dnia 03 sierpnia 1999 roku do dnia zapłaty, wynagrodzenia adwokackiego w wysokości 2.000 złotych oraz kosztów sądowych w wysokości 431,30 złotych.

Jako niezasadne Sąd uznał żądanie pozbawienia tytułu wykonawczego wskazanego wyżej w całości z przyczyn wcześniej podanych albowiem co do kwoty 9.000 złotych m.in. w 2003 roku do 2005 roku były podejmowane czynności egzekucyjne.

Z uwagi na powyższe na podstawie w/w regulacji orzeczono jak w pkt I i II sentencji wyroku.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 100 złotych mając na uwadze, że powodowie wygrali postępowanie w 60% albowiem tytuł wykonawczy został pozbawiony wykonalności m.in. w zakresie należności głównej powyżej 9.000 złotych, a zatem w zakresie kwoty 14.215,59 złotych. Poniesione przez powodów koszty to: opłata od pozwu w wysokości 1.161 złotych, koszty zastępstwa prawnego w wysokości 2.400 złotych, opłata skarbową za udzielone pełnomocnictwo w wysokości 17 złotych, łącznie 3.578 złotych. Poniesione przez stronę pozwaną koszty to łącznie kwota 2.417 złotych. Po stosunkowym rozdzieleniu dla rzecz powodów strona pozwana winna zwrócić kwotę 1.180 złotych.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.