

Sygn. akt: VII C 881/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 kwietnia 2014 r.

Sąd Rejonowy w L. VII Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Renata Mierzwicka
Protokolant:	sekr. sądowy Andrzej Janas

po rozpoznaniu w dniu 16 kwietnia 2014 r.

na rozprawie

sprawy z powództwa(...) Sp. z o.o. z siedzibą we W.

przeciwko E. W.i J. W.

o zapłatę

I. zasądza solidarnie od pozwanych E. W.i J. W. na rzecz strony powodowej (...)Sp. z o.o. z siedzibą we W. kwotę 3.600,00 zł (trzy tysiące sześćset złotych 00/100) z odsetkami ustawowymi od dnia 12.04.2013 r. do dnia zapłaty;

II. zasądza solidarnie od pozwanych na rzecz strony powodowej kwotę 797,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Sygn. akt VII Cupr 881/13

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) z siedzibą we W. pozew z dnia 16 maja 2013 roku wniosła o zasądzenie solidarnie od pozwanych J. W. oraz E. W. kwotę 3.6000 złotych wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 12 kwietnia 2013 roku do dnia zapłaty oraz kosztami procesu, w tym kosztami zastępstwa procesowego oraz opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa. W uzasadnieniu żądania strona powodowa podała, iż strony w dniu 14 października 2011 roku zawarły umowę o obsługę procedury windykacyjnej pozwani zlecieli stronie powodowej prowadzenie sprawy przeciwko (...) S.A. Oddział w R. o ustanowienie służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej ich własność, położonej w miejscowości K., nr działki (...), dla której Sąd Rejonowy w Jaśle Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze (...). Strony ustaliły, że z tytułu realizacji umowy stronie powodowej będzie przysługiwało wynagrodzenie w wysokości 30% brutto i będzie obliczone od uzyskanego i wypłaconego przez (...) S.A. O/R. świadczenia. O ustanowienie służebności przesyłu toczyło się postępowanie sądowe, które, wobec cofnięcia wniosku przez pozwanych, zostało umorzone. Pozwani nie dokonali na rzecz strony powodowej jakiegokolwiek wpłaty tytułem wynagrodzenia.

W odpowiedzi na pozew pozwani wnieśli o oddalenie powództwa oraz zasądzenie na ich rzecz kosztów postępowania. Pozwani J. i E. W. wskazali, że dochodzone pozwem roszczenie jest nieudowodnione. Nie wiadomo w jaki sposób

powód naliczył kwotę 3600 złotych. Nadto według pozwanych zlecili ono stronie powodowej prowadzenie sprawy o dochodzenie należności od (...) za rurę gazową przechodzącą przez ich działkę.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 14 października 2011 roku pomiędzy powodem Grupą (...)@Sp. z o.o. z siedzibą we W. a pozwanymi J. W. oraz E. W. doszło do zawarcia umowy o obsługę procedury windykacyjnej. Na jej podstawie pozwani zlecili stronie powodowej prowadzenie sprawy przeciwko (...) S.A. Oddział w R. o ustanowienie służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej ich własność, położonej w miejscowości K., nr działki (...), dla której Sąd Rejonowy w Jaśle Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze (...). Strony ustaliły, że z tytułu realizacji umowy stronie powodowej będzie przysługiwało wynagrodzenie w wysokości 30% brutto i będzie obliczone od uzyskanego i wypłaconego przez (...) S.A. O/R. świadczenia.

Dowód:

- akta Sądu Rejonowego w Jaśle pod sygn. akt I Ns 1065/2012
- umowa o obsługę procedury windykacyjnej z dnia 14 października 2011 roku- k. 7,
- przesłuchanie powoda A. F.-k. 47,
- przesłuchanie pozwanego E. W. k. 97-98,

W wykonaniu w/w umowy strona powodowa pismem z dnia 02 stycznia 2012 roku zwróciła się do (...) S.A. Oddział w R. o wypłatę wynagrodzenia z tytułu bezumownego korzystania z gruntu, unormowania stanu prawnego nieruchomości, wypłaty odszkodowania za utratę wartości gruntu.

W związku z udzieleniem odpowiedzi na w/w pismo przez (...) S.A. Oddział w R. strona powodowa w treści pisma z dnia 17 września 2012 roku skierowanego do pozwanych poinformowała ich o w/w wskazując kolejność czynności w ewentualnym postępowaniu sądowym.

Nadto w wykonaniu w/w umowy radca prawny współpracujący ze strona powodową, t.j. r.pr. P. F. w imieniu pozwanych złożył do Sądu Rejonowego w Jaśle wniosek o ustanowienie służebności przesyłu. Wniosek został złożony w dniu 22 listopada 2012 roku i został zarejestrowany pod sygn. akt I Ns 1065/12. W treści wniosku(liczącego 6 stron) pozwani reprezentowani przez w/w pełnomocnika wnieśli o ustanowienie na nieruchomości stanowiącej ich własność, położonej w miejscowości K., nr działki (...), dla której Sąd Rejonowy w Jaśle Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze (...) na rzecz każdorazowego właściciela urzędowego – linii energetycznych zlokalizowanych tej działce – służebności przesyłu oraz o zasądzenie na ich rzecz od uczestnika postępowania (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w L. kwoty 10.800 złotych tytułem wynagrodzenia za ustanowienie służebności. W treści wniosku reprezentujący w tym postępowaniu pełnomocnik pozwanych zgłosił wnioski dowodowe, w tym o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego geodety, opinii biegłego z zakresu elektroenergetyki oraz z zakresu szacowania nieruchomości na okoliczność ustalenia wartości wynagrodzenia z tytułu ustanowienia służebności. W załączeniu wniosku przedstawiono m.in. wezwanie do polubownego załatwienia sprawy, pismo uczestnika postępowania z dnia 28 lutego 2012 roku, zaświadczenie z Urzędu Miejskiego w K. z dnia 19 października 2011 roku.

W toku postępowania wywołanego w/w wnioskiem na rozprawie w dniu 27 grudnia 2012 roku Sąd wydał postanowienia dowodowe oraz wezwał wnioskodawców- pozwanych do uiszczenia zaliczki na wynagrodzenie dla opiniujących w sprawie biegłych w wysokości 2.000 złotych.

Pismem z dnia 09 stycznia 2013 roku pozwany osobiście cofnęli wniosek. Z uwagi na to postanowieniem z dnia 28 stycznia 2013 roku w/w Sąd umorzył postępowanie oraz zasądził od wnioskodawców na rzecz uczestnika - (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w L. kwotę 257 złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Dowód:

- pismo powoda do pozwanych- k. 37-38,
- akta Sądu Rejonowego w J. pod sygn. akt I Ns 1065/2012
- wezwanie do polubownego załatwienia sprawy- k. 8,
- wniosek o ustanowienie służebności przesyłu- k. 9-13,
- postanowienie wydane przez Sąd Rejonowy wJ.I wydział Cywilny z dnia 28 stycznia 2013 roku w sprawie o sygn. akt I Ns 1065/12-k15,
- przesłuchanie powoda A. F.-k. 47-
- przesłuchanie pozwanego E. W. k. 97-98,

W dniu 08 stycznia 2013 roku pozwani wypowiedzieli łączącą ich ze stroną powodową umowę o obsługę procedury windykacyjnej.

W dniu 07 marca 2013 roku strona powodowa wystawiła notę obciążeniową obciążając pozwanych kwotą 3.600 złotych tytułem wynagrodzenia za podjęte czynności.

Pismem z dnia 04 kwietnia 2013 roku strona powodowa wezwała pozwanych do zapłaty kwoty 3.600 złotych w terminie 3 dni od daty doręczenia niniejszego wezwania. Wezwanie zostało pozwany doręczony w dniu 08 kwietnia 2013 roku.

Pozwani nie uiszcili dochodzonej pozewem należności.

Dowód:

- wypowiedzenie umowy o obsługę procedury windykacyjnej- k. 14,
- pismo powoda do pozwanych z dnia 07 marca 2013 roku-k.16,
- nota obciążeniowa wraz z potwierdzeniem doręczenia- k. 17-18,
- ostateczne przesądowe wezwanie do zapłaty z dnia 04 kwietnia 2013 roku wraz z potwierdzeniem doręczenia- k. 19,
- przesłuchanie powoda A. F.-k. 47-
- przesłuchanie pozwanego E. W. k. 97-98,

Sąd zważył, co następuje.

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

W sprawie bezspornym było, iż strony łączyła umowa zlecenia, która to umowa została następnie wypowiedziana przez pozwanych. Spór w sprawie sprowadzał się ustalenia zakresu czynności zleconych przez pozwanych, jak i do zasadności żądań strony powodowej z tytułu wynagrodzenia odpowiadającego wysokości dotychczasowego- do czasu rozwiązania umowy- nakładu i czasu pracy. Pozwani zarzucili przede wszystkim, iż strona powodowa nie wskazała, jakie czynności zostały podjęte w ramach łączącej strony umowy do czasu jej rozwiązania.

Procedując w zakresie ustalenia treści łączącej strony umowy Sąd przyjął, że zakres tej umowy dotyczył reprezentowania interesów pozwanych w sporze, którego uczestnikiem była (...) S.A. Oddział w R. o ustanowienie

służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej ich własność, położonej w miejscowości K., nr działki (...), dla której Sąd Rejonowy w Jaśle Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczysta o numerze (...). Zakres zleconych czynności nie został co prawda wprost określony w treści umowy, ale nie ma co do tego wątpliwości skoro pozwanym doręczana była korespondencja (...) S.A. Oddział w R., a nadto popierali ono wniosek o ustanowienie służebności przesyłu złożony przeciwko w/w do Sądu Rejonowego w Jaśle. Mając zatem na uwadze zgodę zamiar stron w dacie podpisania umowy, w oparciu o treść art. 65 k.c. Sąd przyjął, że zakres umowy z dnia 14 października 2011 roku obejmuje czynności wskazane przez powoda.

Procedując w zakresie należnego stronie powodowej wynagrodzenia wobec zarzutu pozwanym niewłaściwego wykonania umowy przytoczenia wymaga art. 734 § 1 k.c. oraz art. 735§1 k.c. statuujący zasadę zapłaty wynagrodzenia przyjmującemu zlecenie po jego wykonaniu.

W świetle pierwszego z w/w przepisów przez umowę zlecenia przyjmujący zlecenie zobowiązuje się do dokonania określonej czynności prawnej dla dającego zlecenie. W literaturze przedmiotu umowę zlecenia zalicza się do zobowiązań starannego działania, a nie do zobowiązań rezultatu. Kategoryzacja niniejszej umowy do zobowiązań starannego działania, a nie do zobowiązań rezultatu ma m.in. znaczenie dla oceny czy zobowiązanie wynikające z tej umowy leżące po przyjmującym zlecenie zostało wykonane, a w konsekwencji czy temu ostatniemu należy się wynagrodzenie. Świetle bowiem art. 735§1 i §2 k.c. wynagrodzenie przyjmującemu zlecenie należy się w sytuacji wykonania zlecenia. Jakkolwiek definicja umowy zlecenia zakłada dążenie do osiągnięcia określonego rezultatu- dokonania czynności prawnej, to w razie jego nieosiągnięcia, ale jednoczesnego dołożenia wszelkich starań w tym kierunku, przy zachowaniu należytej staranności przyjmujący zlecenie nie ponosi odpowiedzialności za niewykonanie zobowiązania. Innymi słowy odpowiedzialność kontraktowa przyjmującego zlecenie powstanie wówczas, gdy przy wykonywaniu zlecenia nie zachował wymaganej staranności, niezależnie od tego czy oczekiwany przez dającego zlecenie rezultat nastąpił czy też nie. W/w należyta staranność przyjmującego zlecenie należy oceniać przez pryzmat art. 355 k.c. W odniesieniu do przyjmującego zlecenie prowadzącego w tym zakresie działalność gospodarczą lub zawodową, a więc profesjonalnie trudniącego się dokonywaniem czynności danego rodzaju, należyta staranność ocenia się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru działalności. Istotne znaczenie odgrywa wówczas założenia posiadania przez zleceniobiorcę odpowiedniej wiedzy, umiejętności doświadczenia zdolności przewidywania znajomości stosunków danego rodzaju, których dotyczy zlecenie. Nadto w literaturze przedmiotu wskazuje się, że profesjonalizm dłużnika- np. przyjmującego zlecenie- powinien przejawiać się w dwóch podstawowych cechach ego zachowania: postępowaniu zgodnym z regułami fachowej wiedzy oraz sumienności. Wzorzec należytej staranności winien zatem uwzględniać zwieszane oczekiwania co do zawodowych kwalifikacji dłużnika-specjalisty, co do jego wiedzy i praktycznych umiejętności skorzystania z niej. Obok fachowych kwalifikacji od profesjonalisty wymaga się zwężonego zaangażowania w podjęte działania przygotowujące i realizujące świadczenie- chodzi o większą zapobiegliwość, rzetelność, dokładność w działaniach dłużnika.

Przenosząc powyższe na grunt przedmiotowej sprawy Sąd przyjął, iż podejmowane przez powoda czynności w imieniu pozwanym były rzetelne- strona powodowa w imieniu pozwanym podejmowana czynności wobec (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w L., a także w imieniu pozwanym radca prawny współpracujący ze stroną pozwaną wniósł wniosek o ustanowienie służebności przesyłu. Z uwagi na powyższe Sąd przyjął, iż strona powodowa wykonała powierzone jej na podstawie łączącej strony umowy czynności sposób staranny. Z uwagi na to w ocenie Sądu aktualizuje się odpowiedzialności pozwanym jako dającego zlecenie do zapłaty powodowi wynagrodzenia.

Za punkt wyjścia do ustalenia należnego stronie pozwanej wynagrodzenia Sąd miał na uwadze art. 746§1 k.p.c. oraz treść łączącej strony umowy. Zgodnie z kodeksową regulacją w przypadku gdy wypowiedzenia dokonuje dający zlecenie, zobowiązany jest do zwrotu przyjmującemu zlecenie wydatków, poczynionych w celu należytego wykonania zlecenia. Zwrot obejmuje wydatki poczynione do dnia wypowiedzenia i powinien nastąpić zgodnie z art. 742 zd. 1 k.c., a więc z ustawowymi odsetkami. Ponadto, jeżeli zlecenie jest odpłatne, zobowiązany jest do zapłaty takiej części wynagrodzenia, która odpowiada dotychczasowym czynnościom przyjmującego zlecenie (art. 746 § 1 zd. 1 i 2 k.c.). Poza tym jeżeli przyjmujący zlecenie zaciągnął zobowiązania w celu wykonania umowy, dający zlecenie powinien go z nich zwolnić zgodnie z art. 742 zd. 2 k.c. Z kolei przyjmujący zlecenie zobowiązany jest przenieść na

dającego zlecenie wszystko, co uzyskał dla niego przy wykonaniu zlecenia, a także złożyć sprawozdanie (art. 740 k.c.). Zgodnie z pismem z dnia 17 września 2012 roku oraz zgodnie z treścią wniosku o ustanowienie służebności przesyłu zgłoszone do zasądzenia roszczenie opiewało na kwotę 10.080 złotych.. W toku postępowania toczącego się przez Sądem Rejonowym Jaśle istniała realna możliwość uwzględnienia tego żądania. Biorąc zatem pod uwagę ustalenia stron co do wynagrodzenia dla powoda(zgodnie z §5 umowy) w wysokości 30% brutto od uzyskanego i wypłaconego przez (...) S.A. O/R. świadczenia oraz mając na uwadze dodatkowe koszty związane z obsługą zlecenia udzielonego przez pozwanych Sąd przyjął, iż domaganie się kwoty 3.600 złotych jest zasadne.

W toku procesu pozwani nie potwierdzili także jakoby spełnili świadczenie na rzecz powoda.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w pkt I wyroku.

O odsetkach orzeczono na podstawie art. 481§1 k.c. Powód wezwał pozwanych do zapłaty dochodzonej pozewm należności głównej w terminie do dnia 11 kwietnia 2013 roku., a zatem z upływem tego dnia pozwani pozostają w opóźnieniu z zapłata należności.

O kosztach procesu na podstawie art. 98 k.p.c. Pozwani, związku z orzeczeniem zgodnie z żądaniem pozwu są stroną przegrywającą, a zatem są zobowiązani na żądanie przeciwnika- powoda zwrócić mu koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Na ich wysokość składa się opłata sądowa za wniesienie pozwu w wysokości 180 złotych zł., opłata skarbową za udzielone pełnomocnikowi powoda w wysokości 17 zł. oraz koszty zastępstwa procesowego w wysokości 600 zł. ustalone w oparciu o §6 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu(Dz.U. z 2002r. Nr 163, poz. 1349 z późn.zm.), łącznie 797 złotych.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.