

Sygn. akt: VII Cupr 1665/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 września 2014 r.

Sąd Rejonowy VII Wydział Cywilny w L.

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Renata Mierzwicka
Protokolant:	stażysta Daria Strelecka-Kożuszko

po rozpoznaniu w dniu 3 września 2014 r.

na rozprawie

sprawy z powództwa Gminy L.

przeciwko G. P. (1) oraz J. P. (1)

o zapłatę

I. zasądza solidarnie od pozwanych G. P. (1) i J. P. (1) na rzecz strony powodowej Gminy L. kwotę 222,01 zł (dwieście dwadzieścia dwa złote 01/100) z odsetkami ustawowymi od kwot:

- 112,72 zł od dnia 01-04-2011r. do dnia zapłaty;

- 109,29 zł od dnia 01-04- 2012r. do dnia zapłaty;

II. zasądza solidarnie od pozwanych na rzecz strony powodowej kwotę 90 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania;

sygn. akt VII Cupr 1665/13

UZASADNIENIE

Strona powodowa Gmina L. wniosła o zasądzenie na jej rzecz od pozwanych solidarnie J. P. (1) i G. P. (1) kwoty 222,01 zł z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwot: -112,72 zł od dnia 01.04.2011 r. do dnia zapłaty, -109,29 zł od dnia 01.04.2012 r. do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu podała, że jest właścicielem działki nr (...) położonej w L. przy ul.(...) a pozwani jako jej użytkownicy wieczystości mają obowiązek uiszczać z tego tytułu opłaty do dnia 31 marca każdego roku. Pozwani nie uiszcili opłaty z tytułu użytkowania wieczystego gruntu za 2011 r. oraz części opłaty za 2012 r.

Dnia 17.10.2013 r. Sąd Rejonowy w Legnicy wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, sygn. akt VII Nc 2003/13.

Pozwani w ustawowym terminie wnieśli sprzeciw od nakazu zapłaty i zarzucili, iż mają wierzytelność wobec strony powodowej w kwocie 2.625 zł w związku z czym dokonują potrącenia wzajemnych roszczeń. Pozwani w uzasadnieniu

podali, że strona powodowa nie zapewniła ich dziecku właściwej edukacji na terenie gminy i od IX 2012 r. do I 2013 r. ponieśli koszty związane z dojazdem dziecka do SOSW w S. w w/w kwocie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Strona powodowa Gmina L. jest właścicielem działki gruntu nr (...) położonej w L. przy ul.(...) a pozwanym J. P. (1) i G. P. (1) przysługuje do niej prawo użytkowania wieczystego. Z tego tytułu pozwani mają obowiązek uiszczać opłatę do 31 marca każdego kolejnego roku.

Pozwani nie uiszcili w/w opłaty za rok 2011 w kwocie 112,72 zł a za rok 2012 w kwocie 109,29 zł (bezsporne).

W L. działa Zespół Placówek Specjalnych z przeznaczeniem do kształcenia dzieci z niepełnosprawnością intelektualną, który nadto zapewnia dowóz dzieci na zajęcia i z powrotem (bezsporne).

U dziecka pozwanych-J. P. (2), zdiagnozowano upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim oraz autyzm.

Na wniosek pozwanych Starostwo Powiatowe w L. skierowało J. P. (2) do Specjalnej Szkoły Podstawowej w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w S., w której pobierał on naukę od IX 2012 r. do XII 2013 r.

W roku szkolnym 2012/2013 Zespół Placówek Specjalnych w L. zapewniał kształcenie w zakresie I klasy szkoły podstawowej dzieciom z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim i autyzmem, z zajęciami specjalistycznymi takimi samymi jak w innych okolicznych ośrodkach. Naukę w I klasie podjęło w tym roku szkolnym 2 dzieci z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim oraz autyzmem a od stycznia 2013 r. 5 dzieci, dla których utworzono wówczas odrębną klasę. Dla trójga dzieci z tą samą niepełnosprawnością intelektualną tworzy się osobną klasę.

Dowód: skierowanie z dnia 05.08.2012 r. wraz z pismem UM w L.

K-27-28

:częściowo zaświadczenie z dnia 19.10.2012 r. K-32

:informacji dotyczącej edukacji w (...) K-44-46

:zeznań świadka G. P. (2) K-74,00:11:21-00:17:19

:zeznania świadka W. Z. K-74-74, 00:21:08-00:32:52

:zeznania świadka B. C. K-75-76, 00:37:04-00:49:13

:pismo strony powodowej z dnia 07.04.2014 r. K-84

Strona powodowa odmówiła zawarcia umowy z pozwanymi w przedmiocie zwrotu kosztów dojazdu ich syna do Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w S..

Od I 2013 r. syn pozwanych pobiera naukę w Zespole Placówek Specjalnych w L. (bezsporne).

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie. Nie było sporne w niniejszej sprawie, iż strona powodowa Gmina L. jest właścicielem działki gruntu nr (...) położonej w L. przy ul.(...) a pozwanym J. P. (1) i G. P. (1) przysługuje do niej prawo użytkowania wieczystego oraz że tego tytułu mają oni obowiązek uiszczać opłatę do 31 marca każdego kolejnego roku. Poza sporem pozostawała też okoliczność, iż pozwani nie uiszcili w/w opłaty za rok 2011 w kwocie 112,72 zł a za rok 2012 w kwocie 109,29 zł.

Sporna natomiast była okoliczność czy pozwanym przysługuje wobec strony powodowej wierzytelność w kwocie 2.625 zł z tytułu zwrotu kosztów dojazdu ich syna do Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w S. , w okresie od IX 2012 r. do XII 2012 r. oraz czy doszło do kompensacji.

Zgodnie z treścią art.498 § 1 i 2 KC gdy dwie osoby są jednocześnie względem siebie dłużnikami i wierzycielami , każda z nich może potrącić swoją wierzytelność z wierzytelności drugiej strony , jeżeli przedmiotem obu wierzytelności są pieniądze lub rzeczy tej samej jakości oznaczone co do gatunku , a obie wierzytelności są wymagalne i mogą być dochodzone przed Sądem.Wskutek potrącenia obie wierzytelności umarzają się nawzajem do wysokości wierzytelności niższej.

Pozwani podnosili , iż strona powodowa nie zapewniła ich dziecku odpowiedniej placówki do kształcenia na terenie gminy , dlatego też ma obowiązek zwrócić im poniesione koszty dojazdu ich syna do Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w S..Podnieśli też , że jest to najbliższy ośrodek zapewniający ich dziecku edukację odpowiednią do jego potrzeb.

Jak wynika z zeznań świadków G. P. (2) , W. Z. i B. C. a nadto zaświadczenia z dnia 19.10.2012 r.(w części co do zakresu kształcenia) oraz informacji dotyczącej edukacji w (...) (K-44-46) , rodzaje zajęć i zakres kształcenia dla dzieci z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim oraz autyzmem jest taki sam w placówkach w L. jak i S..W obydwóch tych ośrodkach w roku szkolnym 2012/2013 były miejsca dla dzieci z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim oraz autyzmem.Skierownie dziecka pozwanych do ośrodka w S. nastąpiło na wyraźną prośbę pozwanych a nie z przyczyn tkwiących po stronie powodowej.Dziecko pozwanych miało możliwość rozpocząć naukę w roku szkolnym 2012/2013 ,w ośrodku w L. i korzystać z nieodpłatnego przewozu do szkoły.Gdyby pozwani skorzystali z tej możliwości ośrodek w L. miałby minimalną liczbę uczniów do wyodrębnienia osobnej klasy dla dzieci z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim oraz autyzmem.Tak zresztą stało się w I 2013 r. gdy pozwani przenieśli syna z ośrodka w S. do ośrodka w L..Także ta okoliczność przemawia za przyjęciem , iż obydwa ośrodki zapewniały takie same możliwości dydaktyczne dla dziecka pozwanych.Nadto należy mieć na uwadze , że brak osobnej klasy dla dzieci z upośledzeniem takim jak dziecko pozwanych nie dyskwalifikuje placówki jako właściwej do kształcenia tego dziecka. Pozwani nie wykazali też w toku postępowania ile razy przewozili dziecko do szkoły i jaki był faktyczny koszt takich przejazdów (pojemność silnika, cena paliwa czy cena biletów)To na pozwanych spoczywał ciężar dowodowy w tym zakresie. Nadto należy mieć na uwadze , że strona powodowa odmówiła pozwanym zawarcia z nimi umowy o zwrot kosztów przejazdu dziecka do ośrodka w S. wskazując podstawę odmowy.Pozwani mimo to nie dochodzili na żadnej drodze swojego roszczenia a oświadczenie o potrąceniu złożyli po otrzymaniu pozwu w niniejszej sprawie. Wobec takich ustaleń na podstawie w/w materiału dowodowego i nieusprawiedliwionej nieobecności pozwanych , sąd pominął dowód z ich przesłuchania , zwłaszcza że była to ich kolejna nieusprawiedliwiona nieobecność (załączniki do wniosku o odroczenie w języku innym niż urzędowy).

Mając powyższe na uwadze , Sąd uznał że nie istnieje wierzytelność pozwanych wobec strony powodowej i nie doszło do potrącenia wierzytelności stron (art.499 KC).

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art.98 KPC.