

**Sygn. akt: VII C 1723/13**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 maja 2015 r.

Sąd Rejonowy wL.VII Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Renata Mierzwicka
Protokolant:	sekr. sądowy Andrzej Janas

po rozpoznaniu w dniu 6 maja 2015 r.

na rozprawie

sprawy z powództwa J. F.

przeciwko (...) S.A. w S.

o zapłatę

I. zasądza od strony pozwanej (...) S.A. w S. na rzecz powoda J. F. kwotę 8.272,82 zł (osiem tysięcy dwieście siedemdziesiąt dwa złote 82/100) z odsetkami ustawowymi od dnia 05.04.2013 r. do dnia zapłaty, a dalej idące powództwo oddala;

II. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 1.982,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania;

III. nakazuje stronie pozwanej, aby uiściła na rzecz Skarbu Państwa (Sąd Rejonowy wL.) kwotę 354,05 zł tytułem nieuiszczonych w sprawie kosztów postępowania.

Sygn akt VII C 1723/13

## UZASADNIENIE

Powód J. F. wniósł o zasądzenie na jego rzecz od strony pozwanej (...) S.A. w S. kwoty 8.288,80 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 05.04.2013 r. do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu podał, że w następstwie kolizji w dniu 05.03.2013 r. uległ uszkodzeniu samochód L. G. marki P. nr rej. (...) a odpowiedzialność odszkodowawczą za skutki tego zdarzenia ponosi strona pozwana, u którego był ubezpieczony w zakresie OC pojazd sprawcy szkody. Nadto podał, że strona pozwana wypłaciła poszkodowanemu kwotę 5.229,96 zł. Jednak poszkodowany sporządził kalkulację naprawy pojazdu w systemie E.”s, na podstawie której ustalił koszt naprawy auta na kwotę 13.518,76 zł. Powód nabył w/w wierzytelność od poszkodowanego i wezwał stronę pozwaną do zapłaty.

Sąd Rejonowy w Legnicy dnia 05.09.2013 r. wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, sygn. akt V GNc 2309/13.

Strona pozwana (...) S.A. w S. wniosła sprzeciw od nakazu zapłaty i zarzuciła, iż auto poszkodowanego jako auto 8 letnie można przywrócić do stanu poprzedniego przy zastosowaniu części nowych zamiennych i wniosła o oddalenie powództwa.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 05.03.2013 r. doszło do kolizji drogowej samochodu marki P. nr rej. (...) należącego do L. G. z innym samochodem, który był sprawcą kolizji i był ubezpieczony z tytułu odpowiedzialności cywilnej u strony pozwanej.

Strona pozwana ustaliła wysokość szkody na kwotę 5.229,96 zł, o czym poinformowała poszkodowanego decyzją z dnia 03.04.2013 r. i taką kwotę mu wypłaciła. Poszkodowany L. G. dokonał cesji wierzytelności z tytułu odszkodowania za w/w zdarzenie na rzecz powoda (bezsporne).

Całkowity koszt naprawy uszkodzeń powstałych na skutek zdarzenia z dnia 05.03.2013 r. w samochodzie marki P. nr rej. (...), wynosi 13.983,29 zł brutto-według kalkulacji w systemie A., przy zastosowaniu cen nowych, oryginalnych części zamiennych i przy przyjęciu przeciętnych stawek za roboczogodzinę, w regionie zamieszkania poszkodowanego.

**dowód:** opinia biegłego K. G. K-97-100

### **Sąd zważył, co następuje :**

Powództwo zasługuje na uwzględnienie w znacznej części.

Istota ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej wynikająca z art. 822 KC i nast. sprowadza się do tego, że zakład ubezpieczeń zobowiązuje się do zapłacenia odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim, względem których odpowiedzialność za te szkody ponosi ubezpieczający albo osoba, na rzecz której zawarta została umowa ubezpieczenia. Szczegóły tej odpowiedzialności są unormowane w ustawie z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz.U. Nr 124, poz.1152). Według art. 36 ust. 1 tej ustawy odszkodowanie ustala się i wypłaca w granicach odpowiedzialności cywilnej posiadacza lub kierującego pojazdem, najwyżej jednak do ustalonej w umowie sumy gwarancyjnej. Zgodnie natomiast z art. 34 ust. 1 tej ustawy z ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych przysługuje odszkodowanie, jeżeli posiadacz lub kierujący pojazdem mechanicznym są obowiązani - na podstawie przepisów prawa cywilnego - do odszkodowania za wyrządzoną w związku z ruchem tego pojazdu szkodę, której następstwem jest śmierć, uszkodzenie ciała, rozstrój zdrowia bądź też utrata, zniszczenie lub uszkodzenie mienia. Odpowiedzialność tą reguluje również ustawa z dnia 22 maja 2003 r. działalności ubezpieczeniowej (Dz.U. Nr 124, poz. 1151).

Zgodnie z treścią art. 436 KC w zw. z art. 435 KC samoistny posiadacz mechanicznego środka komunikacji poruszanego za pomocą sił przyrody ponosi odpowiedzialność za szkodę na osobie lub mieniu, wyrządzoną komukolwiek chyba że szkoda nastąpiła wskutek siły wyższej albo wyłącznie z winy poszkodowanego lub osoby trzeciej, za którą nie ponosi odpowiedzialności. Według zaś art. 361 § 1 KC zobowiązany do odszkodowania ponosi odpowiedzialność tylko za normalne następstwa działania lub zaniechania z którego szkoda wynikła. W myśl natomiast art. 361 § 2 KC naprawienie szkody obejmuje straty, które poszkodowany poniósł oraz korzyści, które mógłby osiągnąć, gdyby mu szkody nie wyrządzono.

Szkoda majątkowa jest to różnica między stanem majątkowym poszkodowanego, który powstał po nastąpieniu zdarzenia powodującego uszczerbek, a stanem, jaki by istniał gdyby to zdarzenie nie nastąpiło. Chodzi o utratę lub zmniejszenie aktywów bądź powstanie lub zwiększenie pasywów osoby poszkodowanej. Z przepisu art. 361 § 2 KC wynika obowiązek pełnej kompensacji szkody.

Bezspornym jest, iż W dniu 05.03.2013 r. doszło do kolizji drogowej samochodu marki P. nr rej. (...) należącego do L. G.z innym samochodem, który był sprawcą kolizji i był ubezpieczony z tytułu odpowiedzialności cywilnej u

strony pozwanej. Nie jest też sporne, że strona pozwana ustaliła wysokość szkody na kwotę 5.229,96 zł, o czym poinformowała poszkodowanego decyzją z dnia 03.04.2013 r. i taką kwotę mu wypłaciła. Nie był negowany fakt, iż poszkodowany L. G. dokonał cesji wierzytelności z tytułu odszkodowania za w/w zdarzenie na rzecz powoda

Sporna między stronami była wysokość należnego odszkodowania ponad kwotę 5.229,96 zł. Strona pozwana uważała, że kwota ta wyczerpuje w całości roszczenie powoda, powód natomiast twierdził, że jest ona mocno zaniżona i na tą okoliczność przedłożył kosztorys własny.

W ocenie Sądu otrzymana przez poszkodowanego kwota tytułem odszkodowania nie rekompensuje w pełni doznanej przez niego szkody. Powołany w toku sprawy biegły sądowy z zakresu techniki samochodowej i wyceny wartości pojazdów S. G. ustalił, że całkowity koszt naprawy uszkodzeń powstałych na skutek zdarzenia z dnia 05.03.2013 r. w samochodzie marki P. nr rej. (...), wynosi 13.983,29 zł brutto-według kalkulacji w systemie A., przy zastosowaniu cen nowych, oryginalnych części zamiennych i przy przyjęciu przeciętnych stawek za roboczogodzinę, w regionie zamieszkania poszkodowanego.

Wskazać nadto należy, że roszczenie o świadczenie należne od zakładu ubezpieczeń w ramach ubezpieczenia komunikacyjnego odpowiedzialności cywilnej z tytułu kosztów przywrócenia uszkodzonego pojazdu do stanu pierwotnego jest wymagalne niezależnie od tego czy naprawa została dokonana (wyrok SN z dnia 16 maja 2002 r., V CKN 1273/00, LEX nr 55515) oraz czy poszkodowany dokonał naprawy rzeczy i czy w ogóle zamierza tą rzecz naprawić (wyrok SN z dnia 7 sierpnia 2003 r., IV CKN 387/01, LEX nr 141410). Poszkodowany nie musi zatem naprawiać pojazdu, może sprzedać go zachowując wypłacone odszkodowanie, może go naprawić tylko częściowo, dokonać naprawy własnoręcznie bądź użyć do naprawy części używanych lub podróbek.

Mając na względzie wartość szkody 13.983,29 zł i kwotę wypłaconą poszkodowanemu 5.229,96 zł Sąd uznał, że strona pozwana winna spełnić na rzecz powoda jeszcze kwotę 8.272,82 zł a dalej idące powództwo należało oddalić.

Powodowi od dochodzonego świadczenia należą się również odsetki ustawowe. Zgodnie z art. 817 § 1 KC ubezpieczyciel obowiązany jest spełnić świadczenie w terminie 30 dni licząc od daty otrzymania zawiadomienia o wypadku. 30-dniowy termin do przeprowadzenia pełnej likwidacji szkody upłynął w dniu 04.04.2013 r., stąd od dnia 05.04.2013 r. powód może domagać się zasądzenia odsetek ustawowych.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w punkcie I wyroku.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art.100 KPC (powództwo zostało oddalone w nieznaczącej części) i art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.