

Sygn. akt: VII C 583/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 kwietnia 2015 r.

Sąd Rejonowy wL.VII Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Renata Mierzwicka
Protokolant:	sekr. sądowy Andrzej Janas

po rozpoznaniu w dniu 3 kwietnia 2015 r.

na rozprawie

sprawy z powództwa M. K.

przeciwko (...) S.A. w W.

o zapłatę

I. zasądza od strony pozwanej (...) S.A. w W. na rzecz powoda M. K. kwotę 6.920,37 zł (sześć tysięcy dziewięćset dwadzieścia złotych 37/100) z odsetkami ustawowymi od kwot:

- 5.997,13 zł od dnia 25.10.2013 r. do dnia zapłaty;

- 840,00 zł od dnia 06.02.2015 r. do dnia zapłaty;

II. dalej idące powództwo oddala;

III. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 2.022,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania;

IV. nakazuje stronie pozwanej, aby uiściła na rzecz Skarbu Państwa (Sąd Rejonowy wL.) kwotę 1.076,56 zł tytułem nieuiszczonych w sprawie kosztów postępowania.

sygn akt VII C 583/14

UZASADNIENIE

Powód M. K. wniósł o zasądzenie na jego rzecz od strony pozwanej (...) S. A. w W. kwoty 4.000 zł tytułem zadośćuczynienia za uszczerbek na zdrowiu oraz kwoty 2.080,37 zł tytułem utraconych zarobków , z ustawowymi odsetkami od dnia 25.10.2013 r. do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu podał , iż dnia 20.02.2013 r. miał miejsce wypadek samochodowy , którego sprawca był ubezpieczony u strony pozwanej. Podał też , że doznał urazów skutkujących rozstrojem zdrowia a z powodu przebywania na zwolnieniu lekarskim uzyskał mniejsze dochody.

W toku postępowania powód rozszerzył powództwo o kwotę 840 zł z ustawowymi odsetkami od dnia rozszerzenia powództwa , z tytułu kosztów opieki osób trzecich:

Strona pozwana (...) S. A. w W. wniosła o oddalenie powództwa w całości podnosząc , iż wypłaciła powodowi kwotę 1.700 zł będącą adekwatną do stopnia uszczerbku na zdrowiu. Odnośnie żądania utraconych zarobków strona pozwana podniosła , iż z przedłożonych przez powoda dokumentów wynika dysproporcja w kwocie utraconych zarobków za poszczególne miesiące.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 20.02.2013 r. powód poruszał się autem marki O. nr rej (...) a jadący pojazdem marki P. nr rej (...) nie dostosował prędkości do warunków drogowych i spowodował zderzenie w/w pojazdów. Sprawca zdarzenia był ubezpieczona w zakresie OC u strony pozwanej. Strona pozwana w toku postępowania likwidacyjnego szkodę wypłaciła powodowi kwotę 1.700 zł tytułem zadośćuczynienia oraz zwróciła koszty leczenia. (bezsporne)

W następstwie w/w zdarzenia powód doznał skręcenia kręgosłupa szyjnego , i stłuczenie kręgosłupa lędźwiowego , w szpitalu na oddziale SOR przebywał 1 dzień zaś na zwolnieniu lekarskim 30 dni .

Obrażenia te nie spowodowały uszczerbku na zdrowiu na dzień badania przez biegłych w niniejszej sprawie.

Powód odczuwał ból i cierpienie w związku z doznanymi urazami , był ograniczony w życiu codziennym i zawodowym , wymagał opieki osób trzecich przez 3 tygodnie po 4 godziny dziennie. Urazy nadal dają odczucia bólowe.

Powód w okresie 6 miesięcy przed zdarzeniem uzyskiwał średnio zarobki w kwocie 4.421,05 zł miesięcznie netto a w okresie po zdarzeniu uzyskał wynagrodzenie w kwocie 3.078,87 zł oraz 3.766,10 zł miesięcznie netto. Po zdarzeniu powód zawarł aneks do umowy o pracę na podstawie którego jego zarobki uległy podwyższeniu.

Dowód :opinia biegłych J. W. i S. L. K-37-40

: zeznania powoda K-65-66;00:05:57-00:12:52

:kserokopia zaświadczenia z dnia 16.09.2013 r.wraz z umową o pracę z dnia 31.12.2012 r. i aneksem z dnia28.02.2013 r.(akta szkody)

:kserokopia zwolnień lekarskich (akta szkody)

Stawka godzinowa opieki wynosi 10 zł. (bezsporne)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie w całości w zakresie roszczenia z tytułu zadośćuczynienia i kosztów opieki osoby trzeciej a w części co do roszczenia z tytułu utraconych zarobków.

Bezsporne jest , że w dniu 20.02.2013 r. powód poruszał się autem marki O. nr rej (...) a jadący pojazdem marki P. nr rej (...) , który nie dostosował prędkości do warunków drogowych i spowodował zderzenie w/w pojazdów. Nie jest też sporne , że sprawca zdarzenia był ubezpieczona w zakresie OC u strony pozwanej a strona pozwana w toku postępowania likwidacyjnego szkodę wypłaciła powodowi kwotę 1.700 zł tytułem zadośćuczynienia oraz zwróciła koszty leczenia.

Okolicznością sporną między stronami była wysokość należnego powodowi zadośćuczynienia oraz to czy doszło do szkody w postaci utraty zarobków.

Zgodnie z art. 445 § 1 KC w zw. z art. 444 KC w razie uszkodzenia ciała lub wywołania rozstroju zdrowia naprawienie szkody obejmuje wszelkie wynikiłe z tego powodu koszty. Sąd może przyznać nadto poszkodowanemu odpowiednią

sumę tytułem zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę. Chodzi tu o krzywdę ujmowaną jako cierpienie fizyczne (ból i inne dolegliwości), cierpienia psychiczne, ujemne uczucia przeżywane w związku z cierpieniami fizycznymi lub następstwami uszkodzenia ciała albo rozstroju zdrowia.

Zadośćuczynienie pieniężne ma na celu przede wszystkim złagodzenie tych cierpień. Obejmuje ono wszystkie cierpienia fizyczne i psychiczne, zarówno już doznane, jak i te, które zapewne wystąpią w przyszłości. Ma więc ono charakter całościowy i powinno stanowić rekompensatę pieniężną za całą krzywdę doznaną przez poszkodowanego, mowa jest bowiem o „odpowiedniej sumie tytułem zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę”, przyznawaną jednorazowo. Przepis ten nie reguluje pojęcia „odpowiedniej” sumy zadośćuczynienia, pozostawiając ją uznaniu sądu.

Mając na względzie całokształt wskazanych powyżej okoliczności oraz zebrany w sprawie materiał dowodowy, Sąd uznał że odpowiednia kwota zadośćuczynienia za doznaną przez powoda krzywdę to kwota dochodzona pozwem wraz z kwotą już wypłaconą przez stronę pozwaną.

Powód w wyniku wypadku doznał skręcenia kręgosłupa szyjnego i stłuczenia kręgosłupa lędźwiowego, w szpitalu na oddziale SOR przebywał 1 dzień zaś na zwolnieniu lekarskim 30 dni. Powód z tego powodu odczuwał ból i cierpienie w związku z doznanymi urazami, był ograniczony w życiu codziennym i zawodowym także z powodu konieczności noszenia kołnierza ortopedycznego. Dlatego powód wymagał opieki osób trzecich przy myciu się ubieraniu, przygotowywaniu posiłków, przez 3 tygodnie po 4 godziny dziennie. Urazy nadal dają odczucia bólowe. Z powyższych względów nie można uznać kwoty 1.700 zł za adekwatną do doznanych przez powoda cierpień. Okolicznością powszechnie znaną jest koszt pomocy przy opiece i wiadomym jest, że wynosi on obecnie 10 zł za godzinę, dlatego też na tą okoliczność nie przeprowadzono postępowania dowodowego. Jak wynika z zaświadczenia i umowy o pracę, powód w okresie 6 miesięcy przed zdarzeniem uzyskiwał średnio zarobki w kwocie 4.421,05 zł miesięcznie netto a w okresie po zdarzeniu (w czasie przebywania na zwolnieniu lekarskim) uzyskał wynagrodzenie w kwocie 3.078,87 zł a następnie 3.766,10 zł miesięcznie netto. Po zdarzeniu powód zawarł aneks do umowy o pracę na podstawie którego jego zarobki uległy podwyższeniu. W tym okresie zarobki powoda uległy zmniejszeniu o 1.342,18 zł jednego miesiąca a następnego o 654,95 zł.

Pismem z dnia 23.08.2013 r. powód zgłosił szkodę stronie pozwanej. Zgodnie z art. 817 § 1 kc, jeżeli nie umówiono się inaczej, zakład ubezpieczeń obowiązany jest spełnić świadczenie w terminie dni trzydziestu od dnia otrzymania zawiadomienia o wypadku. Roszczenie powoda stało się zatem wymagalne w dniach wskazanych w pozwie.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w pkt I wyroku a roszczenie z tytułu utraconego zarobku oddalono ponad kwotę 1.997,13 zł (pkt II).

Orzeczenie o kosztach procesu wydano na podstawie art. 100 KPC i 113 ustawy o kosztach sądowych.