

Sygn. akt: VII Cupr 1022/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 grudnia 2014 r.

Sąd Rejonowy VII Wydział Cywilny w L.

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Renata Mierzwicka
Protokolant:	st. sekr. sądowy Alicja Wojdyło

po rozpoznaniu w dniu 10 grudnia 2014 r. na rozprawie

sprawy z powództwa (...) o.o we W.

przeciwko (...)w P.

o zapłatę

I. zasądza od strony pozwanej (...)w P. na rzecz strony powodowej powoda (...) o.o we W. kwotę 1720,68 zł (jeden tysiąc siedemset dwadzieścia złotych i sześćdziesiąt osiem groszy);

II. umarza postępowanie co do kwoty 52.512,45 zł.

III. zasądza od strony pozwanej na rzecz strony powodowej kwotę 6243,00 zł (tytułem zwrotu kosztów postępowania;

Uzn. akt VII Cupr 1022/14

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 27.06.2014r. powód (...) sp. zo.o. we W. wniósł o zasądzenie od strony powodowej (...) w P. kwoty 52.512,45 zł za dostarczone pozwanemu materiały medyczne z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty wraz z kosztami procesu, w tym kosztami zastępstwa procesowego. Uzasadniając swoje żądanie wskazał, że strony współpracowały ze sobą w ramach umowy konsorcjum z dnia 16.11.2011 r., w ramach której zawarły osiem umów o asortyment medyczny w myśl, których powód miał dostarczyć pozwanemu umówione wyroby medyczne. Wszystkie umowy zawarto w trybie przetargu nieograniczonego. Powód za zrealizowaną usługę wystawił faktury VAT, które pozwany przyjął i zostały podpisane przez upoważnionego pracownika. W obliczu braku zapłaty za usługę w zakreślonym terminie strona powodowa wezwała pozwanego do spłaty zadłużenia, które do dnia wniesienia pozwu nie nastąpiło.

W odpowiedzi na pozew strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa, zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych, a ponadto umorzenie postępowania w wypadku cofnięcia pozwu przez powoda. W uzasadnieniu podała, że w dniu 25.09.2014 r. pozwany dokonał na rzecz powoda pięciu wpłat na łączną kwotę 52.512,45 zł, obejmującą należność z faktur VAT wraz z kwotą odsetek ustawowych skapitalizowanych na dzień 24.06.2014 r.

W związku z zapłatą należności w toku procesu strona powodowa wniosła o zasądzenie od strony pozwanej kwoty 1720,68 zł, stanowiącej odsetki ustawowe od kwoty 52512,45 zł od dnia 25.06.2014 r. do dnia 25.09.2014 r., wraz z kwotą kosztów procesu w kwocie 6243,00 zł oraz o oddalenie wniosku strony pozwanej o zwrot kosztów procesu na jej rzecz.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód (...) sp. zo.o. we W. zawarł z pozwanym (...)w P. umowy o dostarczenie asortymentu medycznego w oparciu o umowę konsorcjum z dnia 16.11.2011 r. Zobowiązanie obejmowało osiem umów, z tytułu których wystawiono dokumenty nr: (...); (...); (...); (...). Pozwany nie uregulował w ustalonym terminie swojego zobowiązania, dlatego też powód pismem z dnia 05.06.2014 r. wezwał go do dobrowolnej zapłaty zadłużenia, które pozostało bez odpowiedzi na dzień złożenia pozwu. Po wytoczeniu powództwa w dniu 25.09.2014 r. pozwany uznał żądanie pozwu, dokonując wpłaty kwoty 52512,45 zł, obejmującej należność główną w wysokości 50953,86 zł oraz kwotę 1558,59 zł, stanowiącą odsetki ustawowe od należności głównej skapitalizowane na dzień 24.06.2014 r.

Pismem z dnia 13.10.2014 r. strona powodowa cofnęła pozew wraz z zrzeczeniem się roszczenia co do kwoty 52512,45 zł., wnosząc jednocześnie o zasądzenie odsetek ustawowych od kwoty 52512,45 zł od dnia 25.06.2014 r. do dnia 25.09.2014 r.

Bezsporne a nadto dowód:

- umowa konsorcjum z dnia 16.11.2011 r. wraz z aneksami, k.16-22

-umowy nr (...) z dnia 16.05.2013 r.; nr (...) z dnia 11.03.2013 r.; nr 279/3/PN/33/2013 r. z dnia 09.07.2013 r.; nr (...) z dnia 26.06.2013 r.; nr (...) z dnia 04.02.2014 r.; nr (...) z dnia 27.03.2013 r.; nr (...) z dnia 06.03.2014 r.; nr (...) z dnia 31.03.2014 r.; k. 23-46

- faktura nr (...) z dnia 21.02.2014 r.; faktura nr (...) z dnia 28.02.2014 r.; faktura nr (...) z dnia 03.03.2014 r.; faktura nr (...) z dnia 12.03.2014 r.; k.50-53

- wezwanie do zapłaty z dnia 05.06.2014 r. wraz z potwierdzeniem nadania k. 54-57

-potwierdzenie wpłat z dnia 25.09.2014 r., k. 72-76

- pismo strony powodowej z dnia 13.10.2014 r., k.81-83

Sąd zważył co następuje:

Podstawę prawną roszczenia dochodzonego przez powoda stanowi przepis art. 605 k.c. Strony łączyła umowa dostawy wyrobów farmaceutycznych. Zgodnie z art. 605 k.c. przez umowę dostawy dostawca zobowiązuje się do wytworzenia rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku oraz do ich dostarczenia częściami albo okresowo, a odbiorca zobowiązuje się do odebrania tych rzeczy i do zapłacenia ceny.

W niniejszej sprawie stan faktyczny jest bezsporny. Pozwany nie kwestionował ani faktu zawarcia umów, ani faktu dostarczenia wyrobów farmaceutycznych przez powoda, ani też okoliczności, że nie uiścił należności za dostarczony towar w określonym w umowach terminie.

Pozwany w dniu 25.09.2014 r., a więc niemalże trzy miesiące po wytoczeniu powództwa uiścił na rzecz powoda kwotę 52512,45 zł, nie regulując jednocześnie zadłużenie w zakresie odsetek ustawowych od w/w kwoty za okres od dnia 25.06.2014 r. do dnia 24.09.2014 r.

Uwzględniając powyższe, art.481 § 1 i 2 k.c., jak również fakt, iż powód w toku procesu cofnął pozew co do kwoty 52512,45 zł na skutek uregulowania zadłużenie przez pozwanego po wytoczeniu powództwa należało orzec jak w pkt. I wyroku.

O umorzeniu postępowania co do kwoty 52512,45 zł Sąd rozstrzygnął zgodnie z treścią art. 355 § 1 k.p.c. w zw. z art. 203 § 1 k.p.c.

Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne(art. 355 § 1 k.p.c). Stosownie do brzmienia art. 203 § 1 k.p.c. pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia – aż do wydania wyroku.

O kosztach procesu w pkt III orzeczono na podstawie art. 98 kpc, uznając pozwanego za stronę przegrywającą niniejszą sprawę. Pozwany bowiem w toku procesu uznał roszczenie powoda, uiszczając zadłużenie dochodzone pozwem, co do kwoty 52512,45 zł. Na koszty te składają się: opłata od pozwu w wysokości 2626,00 zł, wynagrodzenie pełnomocnika powoda 3.600,00 zł oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa 17 ,00 zł.

W ocenie Sądu nie ma zastosowania w przedmiotowej sprawie przepis art. 102 k.p.c. stanowiący, że w szczególnie uzasadnionych przypadkach sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów lub nie obciążać jej w ogóle kosztami. Przepis ten ma zastosowanie wówczas, gdy z okoliczności sprawy wynika, że obciążenie strony przegrywającej kosztami procesu byłoby rażąco niezgodne z zasadami współżycia społecznego. W przedmiotowej sprawie, pozwany mimo, iż w trakcie dostawy leków i innych produktów leczniczych znał swoją sytuację finansową, to jednak nie podjął rozmów z powodem o chociażby przedłużeniu terminu płatności poszczególnych należności, nie podjął żadnych działań po otrzymaniu od powoda wezwania do dobrowolnej zapłaty należności. Taki sposób zachowania pozwanego wyłącza, zdaniem Sądu, zastosowanie w/w przepisu.

Sąd uznał, iż nie ma zastosowania w niniejszej sprawie także przepis art. 101 kpc, który stanowi, że zwrot kosztów należałby się pozwanemu pomimo uwzględnienia powództwa, jeżeli nie dał on powodu do wytoczenia sprawy i uznał roszczenie przy pierwszej czynności procesowej. Pozwany nie daje powodów do wytoczenia powództwa jeżeli nie dopuścił się zwłoki w rozumieniu prawa materialnego, nie wiedział o pretensji powoda, a z okoliczności wynika, że gdyby był wezwany do zaspokojenia roszczenia, to by je zaspokoił. W niniejszej sprawie pozwany nie może być, zdaniem Sądu, uznany za takiego pozwanego. Pozwany wiedział o roszczeniu powoda, był przez powoda wzywany do spełnienia roszczenia, ale tego roszczenia nawet w części, nie zaspokoił.

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.