

Sygn. akt: VII C 1088/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 listopada 2015 r.

Sąd Rejonowy VII Wydział Cywilny w L.

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Renata Mierzwicka
Protokolant:	st. sekr. sądowy Alicja Wojdyło

po rozpoznaniu w dniu 4 listopada 2015 r.

na rozprawie

sprawy z powództwa B. J., M. S., M. J.

przeciwko (...) S.A. w W.

o zapłatę

- I. zasądza od pozwanego (...) S.A. w W. na rzecz powoda B. J. kwotę 15.000 zł. (piętnaście tysięcy złotych) z ustawowymi odsetkami od dnia 6.10.2014 r. do dnia zapłaty, a dalej idące powództwo oddala;
- II. zasądza od pozwanego (...) S.A. w W. na rzecz powódki M. J. kwotę 15.000 zł. (piętnaście tysięcy złotych) z ustawowymi odsetkami od dnia 6.10.2014 r. do dnia zapłaty, a dalej idące powództwo oddala;
- III. zasądza od pozwanego (...) S.A. w W. na rzecz powódki M. S. kwotę 5.000 zł. (pięć tysięcy złotych) z ustawowymi odsetkami od dnia 6.10.2014 r. do dnia zapłaty, a dalej idące powództwo oddala;
- IV. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda B. J. kwotę 1.713 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania;
- V. zasądza od strony pozwanej na rzecz powódki M. J. kwotę 1.713 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania;
- VI. zasądza od strony pozwanej na rzecz powódki M. S. kwotę 701 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania;
- VII. zasądza od powoda B. J. na rzecz strony pozwanej kwotę 2.663 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania;
- VIII. zasądza od powódki M. J. na rzecz strony pozwanej kwotę 2.663 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania;
- IX. zasądza od powódki M. S. na rzecz strony pozwanej kwotę 1.989 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania;
- X. nakazuje uiścić na rzecz Skarbu Państwa (Sąd Rejonowy w L.) powodom B. J. i M. J. kwoty po 1.800 zł każdy z nich tytułem nieuiszczonych w sprawie kosztów postępowania.

sygn. akt VIIC 1088/14

UZASADNIENIE

Powodowie wnieśli o zasądzenie od strony pozwanej (...) S.A. w W. na rzecz:

-B. J. kwoty 56.000 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty,

-M. S. kwoty po 28.000 zł dla każdej z nich z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty,

-M. J. kwoty po 56.000 zł dla każdego z nich z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty,

oraz kosztów procesu poniesionych przez każdego z powodów. W uzasadnieniu powodowie podali, że w dniu 23.01.2008 r. w L., na skutek obrażeń doznanych w wypadku komunikacyjnym, spowodowanym przez M. C., zmarł Ł. J.- syn B. J. i M. J. a brat M. S.. Powodowie podali, że doznali głębokiego wstrząsu emocjonalnego, nie mogą pogodzić się z odejściem syna i brata.

Strona pozwana (...) S.A. w W. wniosła o oddalenie powództwa oraz o obciążenie powodów kosztami procesu i zarzuciła, iż dopiero w 2008 r. wprowadzono w życie art.446 par 4 KC pozwalający przyznać zadośćuczynienie z tytułu śmierci osoby bliskiej oraz że powodowie nie wykazali aby ponieśli negatywne skutki z powodu zerwanych więzi rodzinnych. Nadto strona pozwana podniosła, iż żądanie pozwu jest wygórowane.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 23.01.2008 r. na drodze krajowej nr (...), M. C. poruszający się samochodem marki V. (...) nr rej (...), nie ustąpił pierwszeństwa przejazdu pojazdowi marki R. (...) nr rej (...), którego pasażerem był Ł. J.. Na skutek zderzenia w/w pojazdów Ł. J. doznał rozległych obrażeń ciała, w wyniku których zmarł (bezsporne).

W chwili zdarzenia Ł. J. nie miał zapiętych pasów bezpieczeństwa.

Dowód: notatka urzędowa z dnia 23.01.2008 r. w aktach szkody nr (...)

Wyrokiem z dnia 26.08.2008 r. w sprawie o sygn. akt II K 211/08 Sąd Rejonowy w L. uznał M. C. za winnego w/w zdarzenia i śmierci Ł. J..

Dowód: kserokopia wyroku Sądu Rejonowego w L. z dnia 26.08.2008 r. sygn. akt II K 211/08 w aktach szkody

W dacie zdarzenia auto M. C. było ubezpieczone z tytułu odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu w (...) S.A. w W..

Ł. J. jest synem B. J. i M. J. a bratem M. S..

Dnia 14.07.2008 r. strona pozwana wypłaciła :

-B. J. kwotę 25.882,50 zł tytułem zadośćuczynienia za doznana krzywdę oraz kosztów pogrzebu, z uwzględnieniem 30% przyczynienia się zmarłego do rozmiaru szkody,

-M. J. kwotę 21.000 zł tytułem odszkodowania w związku z pogorszeniem sytuacji życiowej, z uwzględnieniem 30% przyczynienia się zmarłego do rozmiaru szkody.

W dniu 13.08.2014 r. powodowie zgłosili szkodę dochodzona niniejszym pozwem stronie pozwanej.

Strona pozwana odmówiła wypłaty zadośćuczynienia (bezsporne).

W chwili zdarzenia powodowie B. J. i M. J. zamieszkiwali wspólnie z 18-letnim wówczas Ł. J., obecnie mieszkają sami. M. S. miała już od 9 lat osobną rodzinę z którą zamieszkiwała. Ł. J. był najmłodszym dzieckiem powodów B. J. i M. J.

, miał zaopiekować się nimi w przyszłości i prowadzić ich gospodarstwo rolne. W dacie zdarzenia pomagał w pracach domowych oraz w opiece nad dzieckiem siostry M. S.. Rodzina była związana ze sobą emocjonalnie, miała dobre relacje, wspierała się. Do chwili obecnej powodowie odczuwają żal po utracie członka rodziny. Sprawca zdarzenia nie przeprosił powodów.

Dowód: zeznania powoda B. J. K-212

:zeznania powódki M. J. K-212

:zeznania powódki M. S. K-212

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie w części. Bezspornym w sprawie jest, że za skutki wypadku drogowego z dnia 23.01.2008 r. odpowiedzialność ponosi na zasadzie winy, zgodnie z art. 415 KC M. C., który został prawomocnie skazany za swój czyn. Zgodnie z art. 11 KPC ustalenia wydanego w postępowaniu karnym prawomocnego wyroku skazującego co do popełnienia przestępstwa wiążą sąd w postępowaniu cywilnym. Bezspornym w sprawie jest również to, że w dacie zdarzenia sprawca wypadku był ubezpieczony u strony pozwanej z tytułu odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu.

Sporna w sprawie była odpowiedzialność strony pozwanej w zakresie objętym pozwem (zadośćuczynienie za śmierć osoby bliskiej) oraz wysokości zadośćuczynienia należnego powodom.

Obecnie zgodnie z art. 446 § 1 i 4 KC jeżeli wskutek uszkodzenia ciała lub wywołania rozstroju zdrowia nastąpiła śmierć poszkodowanego, zobowiązany do naprawienia szkody powinien zwrócić koszty leczenia i pogrzebu temu, kto je poniósł a Sąd może także przyznać najbliższym członkom rodziny zmarłego odpowiednią sumę tytułem zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę. Zdarzenie w wyniku którego nastąpiła śmierć syna i brata powodów miała jednak miejsce przed wprowadzeniem w życie w/w przepisu. Niemniej jednak zasadnie podnieśli powodowie, iż zdarzenie to wywarło na nich wstrząs emocjonalny, który odczuwają do dziś. Odszkodowanie przewidziane w art. 446 § 3 KC nie może obejmować szkody niematerialnej w postaci przeżyć psychicznych z powodu utraty osoby bliskiej, jeżeli jednak członek rodziny dozna na skutek silnego wstrząsu psychicznego, spowodowanego tragiczną śmiercią osoby najbliższej, to zachodzą przesłanki do zasądzenia na jego rzecz odszkodowania przewidzianego w art. 446 § 3 KC.

W ocenie Sądu w wyniku śmierci syna powodowie B. J. i M. J. doznali silnego wstrząsu psychicznego a zdarzenie to spowodowało istotną zmianę ich życia. Zmarły syn jako najmłodsze dziecko miał im zapewnić opiekę i obecnie muszą zamieszkiwać sami. Ich sytuacja życiowa bezpośrednio kształtowała się w zależności od zmarłego. Powódka M. S. była wyjątkowo związana z bratem a jego brak odczuwa do dziś. Z powyższych względów w ocenie Sądu żądanie pozwu jest słuszne co do zasady ale wygórowane co do wysokości.

Wysokość zadośćuczynienia musi być utrzymana w rozsądnych granicach i nie powinna być źródłem nieusprawiedliwionego wzbogacenia.

Jeżeli poszkodowany, który przyczynił się do powstania szkody, następnie zmarł, a odszkodowania dochodzą osoby uprawnione z art. 446 KC jako poszkodowane pośrednio, przyczynienie się zmarłego powoduje zmniejszenie odszkodowania dla tych osób na podstawie art. 362 KC.

W chwili zdarzenia Ł. J. nie miał zapiętych pasów bezpieczeństwa, czym w ocenie Sądu przyczynił się do powstania szkody. W ocenie Sądu strona pozwana w sposób prawidłowy- ze względu na przyczynienie się poszkodowanego do powstania szkody obniżyła przyznane uprzednio powodom odszkodowanie o 30 % i obecnie także podniosła ten zarzut.

Wobec powyższego Sąd orzekł jak w pkt I , II i III wyroku.

O kosztach sądowych Sąd orzekł na podstawie art. 100 KPC (żądanie B. J. i M. J. uwzględniono w 26.5 % a M. S. w 18%) i art.113 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.