

Sygn. akt: VII C 1338/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 kwietnia 2015 r.

Sąd Rejonowy w L. VII Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Renata Mierzwicka
Protokolant:	sekr. sądowy Andrzej Janas

po rozpoznaniu w dniu 17 kwietnia 2015 r.

na rozprawie

sprawy z powództwa A. S. i J. S.

przeciwko (...) Spółka Akcyjna w L.

o zapłatę

I. oddała powództwo;

II. zasądza solidarnie od powoda na rzecz strony pozwanej kwotę 2.417 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Sygnatura VII C 1338/14

UZASADNIENIE

Powód A. S. wniósł o zasądzenie na jego rzecz kwoty 16.300 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 09 maja 2013 r. do dnia zapłaty oraz kosztami procesu z tytułu wynagrodzenia za korzystanie z nieruchomości w ramach służebności przesyłu. Uzasadniając swoje stanowisko wskazał, że jest właścicielem działki nr (...) położonej w miejscowości B., przez którą biegnie napowietrzna linia energetyczna, stanowiąca własność pozwanego (...) w L.. Powód podał, że prowadził rozmowy z pozwanym, których celem było polubowne zakończenie sprawy, jednakże z uwagi na brak porozumienia, co do należnej mu kwoty wynagrodzenia żądanie pozwu stało się uzasadnione. Powód podał, że kwota 16.300 zł wynika z operatu szacunkowego wykonanego przez firmę wskazaną przez pozwanego.

W odpowiedzi na pozew strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości, uwzględnienie zarzutu braku legitymacji procesowej czynnej powoda oraz zasądzenie na swoją rzecz kosztów postępowania. Pozwany zaprzeczył jakoby był zobowiązany do wypłaty żądanego wynagrodzenia. Zdaniem pozwanego powód nie udowodnił zasadności dochodzonego roszczenia albowiem nie została zawarta uprzednio umowa o ustanowienie służebności przesyłu, a także powód nie złożył jednostronnego oświadczenia o ustanowienie służebności przesyłu na rzecz strony pozwanej w formie aktu notarialnego. Pozwany podniósł ponadto zarzut braku legitymacji procesowej czynnej powoda wskazując, iż jest jedynie współwłaścicielem nieruchomości na prawach wspólności ustawowej małżeńskiej z J. S., dla której nie przedłożono stosownego umocowania.

W toku postępowania strony podtrzymały swoje stanowiska w sprawie. Powód jednak sprecyzował że powodami w sprawie są A. S. oraz J. S., na co przedłożył stosowne pełnomocnictwo.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

A. S. oraz J. S. są współwłaścicielami na prawach wspólności ustawowej małżeńskiej nieruchomości gruntowej, stanowiącej działkę nr (...) położoną w miejscowości B., gmina C. dla której Sąd Rejonowy w Z. prowadzi księgę wieczystą o nr (...).

bezsporne a nadto dowód:

- księga wieczysta nr (...), k. 61-66;

Na w/w nieruchomości zlokalizowane są dwa słupy energetyczne, betonowe, trójnożne typu A oraz linia energetyczna średniego napięcia.

Powód A. S. nie zawarł z pozwanym (...) S.A. w K. umowy o ustanowienie służebności przesyłu ani nie złożył jednostronnego oświadczenia w formie aktu notarialnego o ustanowienie służebności na rzecz strony pozwanej.

Strony prowadziły rozmowy w celu polubownego rozwiązania sporu, co do wysokości wynagrodzenie za korzystanie przez pozwanego ze spornej nieruchomości w ramach służebności przesyłu. Powód przedłożył operat szacunkowy rzeczoznawcy majątkowego M. W., określający wartość w/w służebności wraz z odszkodowaniem za bezumowne korzystanie z nieruchomości na kwotę 16.300 zł. Między stronami nie doszło do porozumienia w przedmiocie ustalenia wysokości świadczenia.

dowód:

- operat szacunkowy M. W. k. 12-37;

- korespondencja prowadzona między stronami, k. 6-11, 68-76;

- przesłuchanie powoda k. 89-90;

Sąd zważył co następuje:

W niniejszej sprawie spór między stronami sprowadzał się do ustalenia czy powodom należy się wynagrodzenie w ramach służebności przesyłu za zlokalizowane na działce nr (...) słupy średniego napięcia w obliczu podniesionego przez pozwanego zarzutu braku legitymacji procesowej czynnej oraz nieudowodnienia roszczenia z uwagi na niezawartą uprzednio umowę o ustanowienie służebności przesyłu.

Treścią służebności przesyłu jest korzystanie przez przedsiębiorcę w oznaczonym zakresie z cudzej nieruchomości (nieruchomości obciążonej), w zakresie niezbędnym dla zapewnienia prawidłowego funkcjonowania urządzeń przesyłowych (por. K. Dadańska, T. Filipiak „Komentarz do kodeksu cywilnego” LEX 2009r.). Podmiotem, który może ustanowić służebność przesyłu, jest właściciel nieruchomości obciążonej na której urządzenia przesyłowe są posadowione. W przedmiotowej sprawie to powodowie winni udowodnić, iż posiadają tytuł prawny do spornej nieruchomości, a tym samym są uprawnieni do występowania w charakterze strony. Wykazanie legitymacji procesowej czynnej jest warunkiem zapadnięcia w procesie pozytywnego rozstrzygnięcia merytorycznego.

A. S. oraz J. S. jak wynika z treści KW nr (...) są właścicielami nieruchomości gruntowej, stanowiącej działkę nr (...) położoną w miejscowości B.. W toku postępowania A. S. sprecyzował oznaczenie strony powodowej, wskazując iż wniósł powództwo w imieniu własnym oraz powódki J. S.. Powód przedłożył pełnomocnictwo do działania w imieniu powódki J. S., a zatem w ocenie Sądu powodowie udowodnili swojego uprawnienia do występowania jako strona w procesie.

Stosownie do treści art. 305¹ k.c., nieruchomości można obciążyć na rzecz przedsiębiorcy, który zamierza wybudować lub którego własność stanowią urządzenia, o których mowa w art. 49 § 1 k.c., prawem polegającym na tym, że przedsiębiorca może korzystać w oznaczonym zakresie z nieruchomości obciążonej, zgodnie z przeznaczeniem tych urządzeń (służebność przesyłu). Jeżeli przedsiębiorca odmawia zawarcia umowy o ustanowienie służebności przesyłu, a jest ona konieczna dla właściwego korzystania z urządzeń, o których mowa w art. 49 § 1 k.c., właściciel nieruchomości może żądać jej ustanowienia za odpowiednim wynagrodzeniem (art. 305² § 2 k.c.).

Mając powyższe na uwadze powodowie przed wniesieniem niniejszego powództwa winni najpierw zawrzeć umowę z pozwanym o ustanowienie służebności przesyłu lub wytoczyć o nią powództwo, gdyż dopiero tak ukształtowane prawo stanowi podstawę do dochodzenia wynagrodzenia za służebność przesyłu w przypadku wystąpienia sporu, co do wartości wynagrodzenia czy pasa służebności jak w niniejszej sprawie. W toku procesu powodowie mimo pouczeń nie wnieśli o ustanowienie służebności przesyłu czy zawieszenie postępowania na czas jej ustanowienia, a jedynie o zasądzenie na ich rzecz kwoty 16.300 zł z tytułu wynagrodzenia za korzystanie z obciążonej nieruchomości. Brak uprzednio ustanowionego prawa przedmiotowego w postaci służebności przesyłu, z którego następnie można wywieść roszczenie o zapłatę należności pieniężnej powoduje przedwczesność roszczenia, a w konsekwencji oddalenie powództwa o czym Sąd orzekł w pkt I wyroku.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. Pozwany jest stroną wygrywającą w sprawie, której powodowie winni zwrócić w świetle powyższej regulacji koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Na zasądzone w pkt II koszty procesu składa się koszty zastępstwa procesowego w wysokości 2.400 zł. ustalone w oparciu o § 6 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokacie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U. z 2002r. Nr 163 poz. 1348 z późn.zm.) oraz kwota 17 złotych tytułem uiszczony opłaty skarbowej na udzielone pełnomocnictwo.