

**Sygn. akt: VII C 1008/15 upr.**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 sierpnia 2015 r.

Sąd Rejonowy VII Wydział Cywilny w L.

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Renata Mierzwicka
Protokolant:	st. sekr. sądowy Iwona Majchrzak

po rozpoznaniu w dniu 26 sierpnia 2015 r.

na rozprawie

sprawy z powództwa Gminy L. - Zarządu Dróg Miejskich w L.

przeciwko (...) S.A. w Ł.

o zapłatę

I. zasądza od strony pozwanej (...) S.A. w Ł. na rzecz strony powodowej Gminy L. - Zarządowi Dróg Miejskich w L. kwotę 15.634,93 zł (piętnaście tysięcy sześćset trzydzieści cztery złote i dziewięćdziesiąt trzy grosze) z odsetkami ustawowymi od dnia 27 października 2014 r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od strony pozwanej na rzecz strony powodowej kwotę 3.182 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania;

Sygn. akt VII Cupr 1008/15

## UZASADNIENIE

Strona powodowa Gmina L.-Zarząd Dróg Miejskich w L. wniosła o zasądzenie od strony pozwanej (...) S.A. w Ł. kwoty 15.634,93 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 27.10.2014 r. do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu podała , że dnia 03.02.2014 r. miał miejsce wypadek komunikacyjny , którego sprawcą był A. K. ubezpieczony u strony pozwanej. Strona powodowa na polecenie Komendy Miejskiej Policji w L. usunęła zanieczyszczenia jezdni powstałe w wyniku w/w wypadku. Mimo wezwania do zapłaty strona pozwana zwróciła jedynie 1/2 kosztów w/w prac a kwoty dochodzonej pozwem odmówiła wypłaty.

Dnia 28.04.2015 r. Sąd Rejonowy w Legnicy wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym , sygn. akt VII Nc 813/15.

Strona pozwana (...) S.A. w Ł. wniosła sprzeciw od nakazu zapłaty i zarzuciła , iż strona powodowa nie przedłożyła dokumentów niezbędnych do likwidacji szkody. Z tych względów strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Dnia 03.02.2014 r. na skrzyżowaniu ulicy (...) z ulicą (...) w L. doszło do kolizji drogowej, której sprawca był A. K. kierujący (...) nr rej (...), ubezpieczony w zakresie OC u strony pozwanej. Gmina L. jest właścicielem w/w drogi w stosunku do której zarząd sprawuje poprzez Zarząd Dróg Miejskich w L.(bezsporne).

Strona powodowa usunęła z jezdni zanieczyszczenia oraz naprawiła uszkodzony przez w/w sprawcę sterownik sygnalizacji świetlnej. Prace te na zlecenie strony powodowej w/w prace wykonała (...) s.c. w L., (...) sp. z o.o. w L. oraz Elektronika i Telemetryka Drogowa we W., za co strona powodowa zapłaciła łącznie kwotę 31.269,86 zł.

Dowód: kserokopia faktury VAT/ (...) wraz z kosztorysem K-11-14

:kserokopia faktury VAT (...) wraz z protokołem wykonania robót, ofertą i kartą gwarancyjną K-15-20

Strona pozwana dnia 17.12.2014 r. zapłaciła stronie powodowej kwotę 15.634,93 zł tytułem zwrotu 1/2 części w/w kosztów (bezsporne).

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo jest zasadne.

Bezspornym w sprawie było, iż w dniu 03.02.2014 r. na skrzyżowaniu ulicy (...) z ulicą (...) w L. doszło do kolizji drogowej, której sprawca był A. K. kierujący (...) nr rej (...), a ubezpieczony był w zakresie OC u strony pozwanej. Nie było też sporne, że Gmina L. jest właścicielem w/w drogi w stosunku do której zarząd sprawuje poprzez Zarząd Dróg Miejskich.

Strona pozwana kwestionowała jedynie brak należytego wykazania dokumentacją przez stronę powodową poniesionych kosztów naprawienia szkody.

Według art. 361 § 1 k.c., zobowiązany do odszkodowania ponosi odpowiedzialność tylko za normalne następstwa działania lub zaniechania, z którego szkoda wynikła. Naprawienie szkody obejmuje straty, które poszkodowany poniósł oraz korzyści, które mógłby osiągnąć, gdyby mu szkody nie wyrządzono (art. 361 § 2 k.c.). Szkoda jest uszczerbkiem w prawnie chronionych dobrach wyrażającym się w różnicy między stanem dóbr, jaki istniał i jaki mógłby następnie wytworzyć się w normalnej kolei rzeczy, a stanem, jaki powstał na skutek zdarzenia wywołującego zmianę w dotychczasowym stanie rzeczy, z którym to zdarzeniem ustawodawca wiąże powstanie odpowiedzialności odszkodowawczej. Chodzi o utratę lub zmniejszenie aktywów bądź powstanie lub zwiększenie pasywów osoby poszkodowanej. Z przepisu art. 361 § 2 k.c. wynika obowiązek pełnej kompensacji szkody.

Istota ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych w ramach obowiązkowego ubezpieczenia komunikacyjnego polega na tym, że ubezpieczyciel ponosi odpowiedzialność wobec poszkodowanego ruchem pojazdu na takich samych zasadach i w takim samym rozmiarze, jak posiadacz pojazdu mechanicznego lub jego kierowca. Tak więc podstawę prawną dochodzonego roszczenia z tytułu obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem tych pojazdów stanowią przepisy kodeksu cywilnego, w szczególności o czynach niedozwolonych, ustawa z dnia 22 maja 2003 r. o działalności ubezpieczeniowej (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 950) oraz ustawa z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 392).

Zgodnie z art. 34 ust. 1 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, z ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych przysługuje odszkodowanie, jeżeli posiadacz lub kierujący pojazdem mechanicznym są obowiązani - na podstawie przepisów prawa cywilnego - do odszkodowania za wyrządzoną w związku z ruchem tego pojazdu szkodę, której następstwem jest śmierć, uszkodzenie ciała, rozstrój zdrowia bądź też utrata, zniszczenie lub uszkodzenie mienia.

Przepis art. 19 ust. 1 tejże ustawy wyraźnie stwierdza, że poszkodowany może dochodzić roszczeń bezpośrednio od zakładu ubezpieczeń.

Dlatego należało uznać, że koszty powstałe z powodu zanieczyszczenia drogi stanowią konsekwencję zniszczenia mienia Gminy, za które odpowiedzialność ponoszona jest na zasadzie art. 34 ustawy o ubezpieczenia obowiązkowych z ubezpieczenia OC.

W ocenie Sądu strona powodowa wykazała fakturami wraz z załączonymi do nich kosztorysami, odbiorami robót oraz kartami gwarancyjnymi, iż poniosła koszty wskazane stronie pozwanej. Nie sposób wymagać innej dokumentacji niż ta do której wystawienia uprawnione były podmioty usuwające szkodę na zlecenie strony powodowej a za którą odpowiada strona pozwana. Nadto należy mieć na uwadze, iż nie jest kwestionowany sam fakt wykonania prac wskazanych przez stronę powodową a jedynie rodzaj dokumentów potwierdzających je. W związku z tym niezrozumiałe i niczym nieuzasadnione było obniżenie przez stronę pozwaną o 1/2 wysokości wypłaconego odszkodowania stronie powodowej.

Z tych względów orzeczono jak na wstępie.

Stronie powodowej od zasądzonego świadczenia należą się również odsetki ustawowe. Zgodnie z art. 817 § 1 KC ubezpieczyciel obowiązany jest spełnić świadczenie w terminie trzydziestu dni licząc od daty otrzymania zawiadomienia o wypadku. Zatem żądanie odsetek od dnia 27.10.2014 r. jest zasadne.

Mając powyższe na uwadze należało orzec jak w sentencji.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 KPC.