

Sygn. VII Co 463/13

POSTANOWIENIE

Dnia 10 czerwca 2013 r.

Sąd Rejonowy w Legnicy VII Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Renata Mierzwicka
-----------------	-----------------------

Protokolant:	Stażysta Andrzej Janas
--------------	------------------------

po rozpoznaniu w dniu 10 czerwca 2013 r. na rozprawie

sprawy z wniosku (...) Spółki Akcyjnej we W.

z udziałem (...) Sp. z o. o. we W. i L. S.

o zabezpieczenie

postanawia:

I. oddalić wniosek;

II. zasądzić od wnioskodawcy na rzecz uczestnika (...) Sp. z o.o. we W. kwotę 917,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

sygn akt VII Co 463/13

UZASADNIENIE

(...) S.A. we W. wniósł o zabezpieczenie roszczenia przed wniesieniem powództwa o stwierdzenie nieważności umowy sądowej zawartej dnia 19.12.2011 r. , przed Sądem Rejonowym w Legnicy , sygn. akt (...), między uczestnikami tego postępowania (...) sp. z o.o. we W. a |L. S..

W uzasadnieniu podał , że wnosi o zabezpieczenie poprzez zakaz sprzedaży akcji imiennych wnioskodawcy , należących do L. S. , przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia Fabrycznej we Wrocławiu R. W. (...), z pominięciem prawa pierwszeństwa nabycia akcji , do czasu zakończenia postępowania które wnioskodawca zamierza wytoczyć ewentualnie poprzez zawieszenie w/w postępowania egzekucyjnego.Wnioskodawca podniósł , że egzekucja toczy się na skutek umowy zawartej między uczestnikami postępowania i ma na celu przejęcie akcji przez (...) sp. z o.o. we W..Ma to prowadzić do obejścia zapisów o pierwszeństwie nabycia akcji przez wnioskodawcę.Brak zabezpieczenia w ocenie wnioskodawcy doprowadzi do kontynuowania postępowania egzekucyjnego i złamania zasady pracowniczego charakteru wnioskodawcy.

Zgodnie z treścią art.730 ze znak 1 par 1 i 2 KPC udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona , jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia.Interes w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wówczas , gdy jego brak uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

W niniejszej sprawie wnioskodawca nie uprawdopodobnił roszczenia , którego zamierza w przyszłości dochodzić przed Sądem tj. iż ugoda w sprawie Sądu Rejonowego w Legnicy , sygn. akt VII (...), jest nieważna. Wnioskodawca w żaden sposób nie wskazał co powodowałoby nieważność w/w ugody. Nadto Sąd dopuszczając zawarcie ugody badał czy nie jest ona sprzeczna z prawem , zasadami współżycia społecznego i czy nie prowadzi do obejścia prawa. Wnioskodawca winien był wskazać konkretne zarzuty wobec tej ugody.

Nadto Sąd miał na uwadze , że w wyniku skargi wnioskodawcy na czynności Komornika Sądowego , licytacja z dnia 27.09.2012 r. została powtórzona dnia 30.11.2012 r. a nadto , że wnioskodawca do chwili obecnej nie wniósł powództwa zabezpieczenia którego dochodzi w niniejszej sprawie.

Mając powyższe na uwadze , wniosek o zabezpieczenie wobec braku uprawdopodobnienia istnienia roszczenia , którego wnioskodawca zamierza dochodzić , orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art.98 KPC w zw. z art.13 par 2 KPC.