

Sygn. VII Co 1388/13

POSTANOWIENIE

Dnia 25 czerwca 2014 r.

Sąd Rejonowy w L.VII Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Renata Mierzwicka
-----------------	-----------------------

Protokolant:	sekr. sądowy Andrzej Janas
--------------	----------------------------

po rozpoznaniu w dniu 25 czerwca 2014 r. w Legnicy na rozprawie

sprawy egzekucyjnej z wniosku T. S.

przeciwko dłużnikowi W. R.

przy udziale Prokuratury Rejonowej w L.

w przedmiocie skargi P. R. na czynności Komornika przy Sądzie Rejonowym w L.C. W. w sprawie KM 1736/10 w postaci postanowienia z dnia 19.09.2013 r. w przedmiocie wymierzenia P. R. grzywny w wysokości 1.000 zł

postanawia:

oddalić skargę.

Sygn. akt VII Co 1388/13

UZASADNIENIE

W dniu 04.10.2013r dłużnik P. R. wniósł skargę na czynność Komornika przy Sądzie Rejonowym w L. C. W. w sprawie KM 1736/10 w postaci postanowienia z dnia 19.09.2013r w przedmiocie wymierzenia P. R. grzywny w wysokości 1000zł. W uzasadnieniu wskazał ,iż wymaganej czynności przez w/w organ egzekucyjny dokonał osobiście w Kancelarii Komornika.

Złożył bowiem on ustne wyjaśnienia w kwestiach określonych art. 882,884, 902 kpc. Świadkiem dokonanych czynności jest W. R..

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pismem z dnia 03.04.2013r Komornik przy Sądzie Rejonowym w L. C. W. dokonał w spółce (...) Spółce z o.o. zajęcia wynagrodzenia W. R. , wiarytelności zasiłku chorobowego i wezwał do dokonania potrąceń .

Komornik przy Sądzie Rejonowym w L.C.wezwaniem z dnia 06.06.2013r wezwał P. R. jako prezesa (...) Spółki z o.o. w Z. do niezwłocznego złożenia ustawowo wymagalnego oświadczenia na podane pytania przez Komornika w

zajęciu z dnia 03.04.2013r oraz złożenia wyjaśnień, z jakich powodów nie przekazano we właściwym terminie zajętej wierzytelności.

Dowód: zajęcie z dnia 03.04.2013r k-166

wezwanie z dnia 06.06.2013r k-173

Postanowieniem z dnia 19.09.2013r wymierzył P. R. grzywnę w wysokość 1000zł. Ponownie wezwał do złożenia oświadczenia żadanego pismem z dnia 06.06.2013r w terminie 7 dni pod rygorem nałożenia kolejnej grzywny. W uzasadnieniu wskazał ,iż P. R. jako prezes (...) Spółki z o.o. w Z. zaniechał wykonania czynności związanych z zajęciem wierzytelności , dokonanym w dniu 03.04.2013r . Wobec braku odpowiedzi na zajęcie oraz braku realizacji zajęcia przez skarżącego, została nałożona przez niego grzywna.

Dowód: postanowienie Komornik przy Sądzie Rejonowym w

L. C. W. k- 185

Sąd zważył , co następuje:

W ocenie Sądu P. R. nie dokonał czynności złożenia oświadczenia w zakresie pytań i wezwań wyszczególnionych w zajęciu z dnia 03.04.2013r oraz nie złożył wyjaśnień, z jakich powodów nie przekazano we właściwym terminie zajętej wierzytelności.

Gdyby skarżący stawił się z W. R. w Kancelarii Komornika , celem wykonania powyższych czynności , byłyby dokonane zapiski urzędowe i notatki związane z jego stawiennictwem w Kancelarii, ponadto dołączone zostałyby złożone w Kancelarii oświadczenie podpisane przez skarżącego osobiście. Brak jest zapisów monitoringowych z Kancelarii Komornika na w/w okoliczność.

Jak wynika z akt egzekucyjnych oświadczenie takie w imieniu spółki (...) zostało złożone przez skarżącego w piśmie z dnia 03.10.2013r (k-192), dopiero po wymierzeniu grzywny. Brak jest natomiast oświadczenia takiego złożonego w imieniu spółki (...) przez skarżącego.

W notatce (K-179) z dnia 27.06.2013r sporządzono zapisek ,iż skarżący telefonował ,iż stawi się do Kancelarii Komornika , celem złożenia stosownych oświadczeń w sprawie. Zatem osobiste stawiennictwo skarżącego również z pewnością zostałyby odnotowane przez pracowników Kancelarii Komornika.

Wobec powyższego Sąd skargę oddalił na podstawie art. 767 kpc w zw. z art. 767² § 1 kpc.