

POSTANOWIENIE

Dnia 25 kwietnia 2014 r.

Sąd Rejonowy w L. VII Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Renata Mierzwicka
-----------------	-----------------------

Protokolant:	sekr. sądowy Andrzej Janas
--------------	----------------------------

po rozpoznaniu w dniu 16.04.2014 r. w Legnicy na rozprawie

sprawy z wniosku J. H. P.

z udziałem P. P.

o podział majątku wspólnego

postanawia:

I. ustalić, że w skład majątku wspólnego wnioskodawczyni J. H. P. i uczestnika postępowania P. P. wchodzi następujące składniki majątkowe:

1. samochód osobowy marki V. (...) nr rej. (...) o wartości 14.600,00 zł;
2. wartość samochodu osobowego marki T. (...) nr rej (...) w kwocie 12.700 zł;
3. prawo użytkowania wieczystego działki nr (...) położonej w L. przy ul. (...) dla której Sąd Rejonowy w Legnicy prowadzi Kw nr (...) wraz z prawem własności garażu posadowionego na niej o łącznej wartości 11.000,00 zł;
4. zestaw wędkarski wg wykazu K-14 o wartości 610,00 zł;
5. ekspres do kawy T. o wartości 150,00 zł;
6. sprzęt narciarski męski - buty, kijki, narty o wartości 200,00 zł;
7. aparat fotograficzny marki S. model D. (...) z lampą błyskową i przysłonami o wartości 300,00 zł;
8. aparat fotograficzny marki C. model (...) 300 (...) o wartości 300,00 zł;
9. aparat fotograficzny marki C. model A 720i o wartości 250,00 zł;
10. telewizor Samsung o wartości 1.850,00 zł;
11. odkurzacz V. o wartości 350,00 zł;
12. pralka E. o wartości 1.000,00 zł;

13. robot kuchenny T. o wartości 450,00 zł;
14. zestaw komputerowy - jednostka centralna z 2 dyskami i kartami rozszerzeń , monitor, mysz, klawiatura o łącznej wartości 510,00 zł;
15. żelazko P. o wartości 50 zł;
16. wersalka o wartości 200,00 zł;
17. dwie sztuki odtwarzaczy DVD o łącznej wartości 100,00 zł
18. akwarela B. M. o wartości 1.000,00 zł;
19. obraz olejny autorstwa K. o wartości 1.000,00 zł;
20. obraz pastelowy autorstwa D. P. o wartości 300,00 zł;
21. wyposażenie mieszkania położonego w L. przy ul. (...) -szafa w zabudowie Komandor, dywany, chodniki ,czajnik elektryczny, pościel, prześcieradło, komplet naczyń o łącznej wartości 1.500,00 zł;
22. rower damski o wartości 100,00 zł;
23. środki zgromadzone w:
 - a. Otwartym Funduszu Emerytalnym w (...) w W. na rachunku wnioskodawczyni - 1.366, (...) jednostek o wartości na 19.12.2010 r.-o wartości 41.468,15 zł;
 - b. Otwartym Funduszu Emerytalnym w (...) w W. na rachunku uczestnika postępowania - (...), (...) jednostek o wartości na 19.12.2010 r.-86.858,79 zł;
 - c. Banku (...) SA we W. na rachunku wnioskodawczyni i uczestnika postępowania nr (...) 0000 0000 2301 (...) w kwocie 37,22 zł;
 - d. Banku (...) SA we W. na rachunku wnioskodawczyni i uczestnika postępowania nr (...) w kwocie 6.935,93 zł;
 - e. (...)SA w W. na subfunduszu uczestnika postępowania obligacje 2 o nr 100-474-926 , 1, (...) jednostek o wartości na 18.12.2010 r. - 4.969,93 zł;
 - f. Banku (...) SA w G. na rachunku uczestnika postępowania nr (...) w kwocie 8.197,56 zł;
 - g. (...) w W. z tytułu grupowego ubezpieczenia na życie uczestnika postępowania na dzień 18.12.2010 r. w kwocie 930,78 zł;
 - h. (...) Bank (...) SA w W. na rachunku wnioskodawczyni o nr (...) w kwocie 1.828,67 zł;
 - i. (...) Banku (...) SA na rachunku uczestnika postępowania o nr (...) - (...) w kwocie 2.821,30 zł;
 - j. postaci dewiz 430 EU o wartości 1.712,99 zł
 - k. postaci dewiz 180 USD o wartości 537,12 zł;
 - l. postaci dewiz 400 CK o wartości 63,40 zł;
 - m. postaci dewiz 55 (...) o wartości 256,44 zł;
 - n. Banku (...) SA w G. na E-lokacie uczestnika postępowania o nr (...) w kwocie 7.585,49 zł;

- o. Banku (...) SA w G. na E-lokacie uczestnika postępowania o nr (...) w kwocie 6.540,87 zł;
- p. wartość dochodów z papierów wartościowych w kwocie 2.019,30 zł;
- q. wartość strat z papierów wartościowych w kwocie 55.138,24 zł;
- r. wartość lokat terminowych w łącznej kwocie 18.183,74 zł;
- tj. składniki majątkowe o łącznej wartości 294.605,92 zł (dwieście dziewięćdziesiąt cztery tysiące sześćset pięć złotych 92/100);
- II. ustalić, że udziały stron w majątku wspólnym są równe;
- III. ustalić, że strony poczyniły nakłady z majątku wspólnego na majątek odrębny wnioskodawczyni w kwocie 8.398,35 zł;
- IV. dokonać podziału majątku wspólnego stron po ustaniu między nimi wspólności ustawowej małżeńskiej w po rozwiązaniu ich małżeństwa wyrokiem Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 25.11.2010 r. sygn. akt I RC 1428/10 , w ten sposób że przyznać na wyłączną własność wnioskodawczyni składniki majątkowe opisane w pkt I ppkt 2,5,9-14,16-18,21,23a,23d,23h,23l,23ł o łącznej wartości 70.612,59 zł (siedemdziesiąt tysięcy sześćset dwanaście złotych 59/100),
- a uczestnikowi postępowania składniki majątkowe opisane w pkt I ppkt 1,3,4,6,8,15,19,20,22,23b,23c,23e,23f,23g,23i,23j,23k,23m,23n,23o,23 p,23 r o łącznej wartości 223.993,33 zł (dwieście dwadzieścia trzy tysiące dziewięćset dziewięćdziesiąt trzy złote 33/100);
- V. nakazać stronom wzajemne wydanie sobie składników majątkowych przyznanych im na wyłączną własność;
- VI. zasądzić od uczestnika postępowania na rzecz wnioskodawczyni kwotę 72.491,20 zł (siedemdziesiąt dwa tysiące czterysta dziewięćdziesiąt jeden złotych 20/100) tytułem spłaty udziału w majątku wspólnym oraz rozliczenia nakładów z majątku wspólnego na majątek odrębny wnioskodawczyni;
- VII. zasądzić od uczestnika postępowania na rzecz wnioskodawczyni kwotę 500,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania z tym, że koszty zastępstwa procesowego między stronami wzajemnie znieść;
- VIII. przyznać Bankowi (...) S.A. we W. wynagrodzenie w kwocie 1.390,00 zł tytułem kosztów udzielonych informacji bankowych;
- IX. oddalić wniosek Banku (...) S.A. we W. o wynagrodzenie w kwocie 2.270,00 zł;
- X. nakazać wnioskodawczyni i uczestnikowi postępowania aby uiszcili na rzecz Skarbu Państwa (Sąd Rejonowy w L.) kwoty po 1.734,16 zł tytułem nieuiszczonych w sprawie kosztów postępowania.

sygn. akt VII Ns 65/11

UZASADNIENIE

Wnioskodawczyni J. H. P. wniosła o dokonanie podziału majątku jaki nabyła w czasie trwania małżeństwa z uczestnikiem postępowania P. P..

W uzasadnieniu podała , iż ich małżeństwo zostało rozwiązane wyrokiem Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 25.11.2010 r. Wnioskodawczyni wskazała , że w skład majątku wspólnego stron wchodzi samochód osobowy marki V. (...) nr rej (...), aparat fotograficzny marki S. model D. (...) z lampa błyskową i przysłonami , aparat fotograficzny marki S. , zestaw wędkarski , ekspres do kawy T. , rower , sprzęt narciarski męski -buty z kijkami i nartami , rolki , kask ,

samochod osobowy marki T. (...) nr rej (...), aparat fotograficzny marki C. model (...) 300 (...), telewizor Samsung, prawo użytkowania wieczystego działki nr (...) położonej w L. przy ul.(...) wraz z prawem własności garażu, odkurzacz V., pralka E., robot kuchenny T., zestaw komputerowy (podała także ich wartości) oraz oszczędności zgromadzone na rachunkach bankowych i funduszach, co do których wniosła aby Sąd ustalił ich wartość i miejsce zgromadzenia, gdyż uczestnik postępowania nie informował jej o sposobie gospodarowania zasobami pieniężnymi rodziny ani miejsca jego lokowania.

Uczestnik postępowania P. P. poparł wniosek o dokonanie podziału majątku wspólnego jego i wnioskodawczynie.

Nadto dodał, że w skład majątku wspólnego wchodzi także rower damski, sprzęt narciarski damski, aparat fotograficzny marki C. model A 720i, żelazko P., wersalka, meble dziecięce, 2 odtwarzacze DVD i sprzęt RTV, akwarela B. M., obraz olejny autorstwa K., obraz pastelowy autorstwa D. P., wyposażenie mieszkania położonego w L. przy ul.(...)-szafa w zabudowie Komandor, dywany, chodniki, czajnik elektryczny, pościel, prześcieradło, komplet naczyń i wskazał ich wartość. Podał też, że strony posiadają dewizy 430 EU, 180 USD, 400 KC, 75 (...). Uczestnik postępowania domagał się ponadto rozliczenia w toku niniejszego postępowania nakładów jakie poczynił na majątek wspólny w kwocie 3.888,75 zł z tytułu naprawy jego auta oraz nakładów stron na majątek wnioskodawczynie w kwocie 3.000 zł z tytułu kosztów remontu jej mieszkania oraz kwoty ustalonej przez Sąd z tytułu wpłat na fundusz remontowy tego mieszkania.

Na rozprawie dnia 28.09.2011 r. wnioskodawczynie i uczestnik postępowania zgodnie podali część składu majątku wspólnego oraz wartość niektórych jego składników:

- 1.samochód osobowy marki V. (...) nr rej (...)
- 2.samochod osobowy marki T. (...) nr rej (...)
- 3.prawo użytkowania wieczystego działki nr (...) położonej w L. przy ul.(...) dla której Sąd Rejonowy w Legnicy prowadzi Kw nr (...) wraz z prawem własności garażu posadowionego na niej o łącznej wartości 11.000,00 zł
- 4.zestaw wędkarski wg wykazu K-14
- 5.ekspres do kawy T. o wartości 150,00 zł
- 6.sprzęt narciarski męski -buty, kijki, narty o wartości 200,00 zł
- 7.aparat fotograficzny marki S. model D. (...) z lampą błyskową i przysłonami
- 8.aparat fotograficzny marki C. model (...) 300 (...) o wartości 300,00 zł
9. aparat fotograficzny marki C. model A 720i
- 10.telewizor Samsung
- 11.odkurzacz V.
- 12.pralka E.
- 13.robot kuchenny T.
- 14.zestaw komputerowy-jednostka centralna z 2 dyskami i kartami rozszerzeń, monitor, mysz, klawiatura
- 15.żelazko P. o wartości 50 zł
- 16.wersalka

17.2 sztuki odtwarzaczy DVD

18.akwarela B. M. o wartości 1.000,00 zł

19.obraz olejny autorstwa K. o wartości 1.000,00 zł

20.obraz pastelowy autorstwa D. P. o wartości 300,00 zł

21.wyposażenie mieszkania położonego w L. przy ul.(...)-szafa w zabudowie Komandor , dywany , chodniki ,czajnik elektryczny , pościel , prześcieradło , komplet naczyń o łącznej wartości 1.500,00 zł

22.rower damski o wartości 100,00 zł.

Co do pozostałych wartości majątku strony wniosły o dokonanie wyceny przez biegłego.

Strony podały , iż posiadają dewizy 430 EU , 180 USD , 400 KC , 75 GBP oraz środki na funduszach emerytalnych (pkt 23 a , b oraz i-l postanowienia z dnia 25.04.2014 r.) i kto nimi dysponuje.

Ponadto strony wniosły częściowo zgodnie co do podziału majątku wspólnego w zakresie aut , działki z garażem , obrazów i żelazka.Odnośnie bezspornych środków finansowych strony wniosły o przyznanie każdemu z nich tych funduszy , które zostały zgromadzone na jego dane.

Strony oświadczyły zgodnie , że ich udziały w majątku wspólnym są równe.

Wnioskodawczyni podtrzymała wniosek o ustalenie przez Sąd rzeczywistej ilości lokat pieniężnych i ich wysokości , które strony zgromadziły w czasie małżeństwa.

Uczestnik postępowania podtrzymał wniosek o ustalenie , że meble dziecięce stanowią majątek wspólny oraz wniosek o rozliczenie nakładów z majątku wspólnego na majątek odrębny wnioskodawczyni i z jego majątku osobistego na majątek wspólny-auto.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wyrokiem z dnia 25.11.2010 r. Sąd Okręgowy wL.rozwiązał przez rozwód małżeństwo wnioskodawczyni i uczestnika postępowania , które zostało zawarte dnia 27.10.2001 r.Wyrok uprawomocnił się dnia 18.12.2010 r.

dowód: wyrok z dnia 25.11.2010 r. w aktach SO w L.I RC 1428/10

W czasie trwania małżeństwa strony zgromadziły następujący majątek w postaci:

1.samochodu osobowego marki V. (...) nr rej (...) o wartości 14.600,00 zł będącego w posiadaniu uczestnika postępowania

2.wartości samochodu osobowego marki T. (...) nr rej (...) w kwocie 12.700 zł , zniszczonego w kolizji drogowej za którą wnioskodawczyni nie ponosi odpowiedzialności a za który uzyskała odszkodowanie oraz cenę ze sprzedaży pozostałości po aucie

3.prawa użytkownika wieczystego działki nr (...) położonej w L. przy ul.(...) dla której Sąd Rejonowy w Legnicy prowadzi Kw nr (...) wraz z prawem własności garażu posadowionego na niej o łącznej wartości 11.000,00 zł , które jest w dyspozycji uczestnika postępowania

4.zestawu wędkarskiego wg wykazu K-14 akt niniejszej sprawy o wartości 610,00 zł , będący w posiadaniu uczestnika postępowania

5.ekspresu do kawy T. o wartości 150,00 zł , będący w posiadaniu wnioskodawczyni

6.sprzętu narciarskiego męskiego -buty , kijki , narty o wartości 200,00 zł znajdujący się w posiadaniu uczestnika postępowania

7.aparatu fotograficznego marki S. model D. (...) z lampa błyskową i przysłonami o wartości 300,00 zł , będący w posiadaniu uczestnika postępowania

8.aparatu fotograficznego marki C. model (...) 300 (...) o wartości 300,00 zł , będący w posiadaniu uczestnika postępowania

9. aparatu fotograficznego marki C. model A 720i o wartości 250,00 zł , będący w posiadaniu wnioskodawczynie

10.telewizora Samsung o wartości 1.850,00 zł , będący w posiadaniu wnioskodawczynie

11.odkurzacza V. o wartości 350,00 zł , będący w posiadaniu wnioskodawczynie

12.pralki E. o wartości 1.000,00 zł , będący w posiadaniu wnioskodawczynie

13.robotu kuchennego T. o wartości 450,00 zł , będący w posiadaniu wnioskodawczynie

14.zestawu komputerowego-jednostka centralna z 2 dyskami i kartami rozszerzeń , monitor , mysz , klawiatura o łącznej wartości 510,00 zł , będący w posiadaniu wnioskodawczynie

15.zelazka P. o wartości 50 zł , będący w posiadaniu wnioskodawczynie

16.wersalki o wartości 200,00 zł , będący w posiadaniu wnioskodawczynie

17.2 sztuk odtwarzaczy DVD o łącznej wartości 100,00 zł , będący w posiadaniu wnioskodawczynie

18.akwareli B. M. o wartości 1.000,00 zł , będący w posiadaniu wnioskodawczynie

19.obrazu olejnego autorstwa K. o wartości 1.000,00 zł , będący w posiadaniu wnioskodawczynie

20.obrazu pastelowego autorstwa D. P. o wartości 300,00 zł , będący w posiadaniu wnioskodawczynie

21.wyposażenia mieszkania położonego w L. przy ul.(...)-szafa w zabudowie Komandor , dywany , chodniki ,czajnik elektryczny , pościel , prześcieradło , komplet naczyń o łącznej wartości 1.500,00 zł , będący w posiadaniu wnioskodawczynie

22.roweru damskiego o wartości 100,00 zł , będący w posiadaniu uczestnika postępowania

dowód:odpis KW nr (...) K-8

:opinia biegłego J. P.K-503-510

:akta szkody K-987-989 i kserokopia umowy sprzedaży auta K- 1719

:częściowo zeznania stron K-311-314

:częściowo zeznania wnioskodawczynie K-1774-1778 i 1832-1836 i 1891(01:19:39-01:21:12)

:częściowo zeznania uczestnika postępowania K-1878(00:15:19)-1891(01:18:21)

Ponadto w czasie trwania wspólności majątkowej strony zgromadziły środki pieniężne ulokowane :

a) w Otwartym Funduszu Emerytalnym w (...) w W. na rachunku wnioskodawczynie (...)jednostek o wartości na 19.12.2010 r.-o wartości 41.468,15 zł

dowód:zaświadczenie (...) OFE w W. K-1861

b) w Otwartym Funduszu Emerytalnym w (...) w W. na rachunku uczestnika postępowania - (...), (...) jednostek o wartości na 19.12.2010 r.-86.858,79 zł

dowód:zaświadczenie (...) OFE w W. K-1861

c) w Banku (...) SA we W. na rachunku wnioskodawczynie i uczestnika postępowania nr (...) 0000 0000 2301 (...) w kwocie 37,22 zł , będące w dyspozycji uczestnika postępowania

dowód:historia rachunku bankowego K-58

d) w Banku (...) SA we W. na rachunku wnioskodawczynie i uczestnika postępowania nr (...) w kwocie 6.935,93 zł , które po ustaniu wspólności majątkowej małżeńskiej podjęła wnioskodawczynie

dowód: historia rachunku bankowego K-60

:zeznania wnioskodawczynie K-1776

e) w (...) Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA w W. na subfunduszu obligacji 2 o nr 100-474-926 , 1, (...) jednostek o wartości na 18.12.2010 r. - 4.969,93zł , będące w dyspozycji uczestnika postępowania

dowód:zaświadczenie (...) K-104

f) w Banku (...) SA w G. na rachunku uczestnika postępowania nr (...) w kwocie 8.197,56 zł

dowód:historia rachunku K-194-217

g) w (...) w W. z tytułu grupowego ubezpieczenia na życie uczestnika postępowania , na dzień 18.12.2010 r. w kwocie 930,78 zł

dowód:zaświadczenie (...) K-269

h) w (...) Bank (...) SA w W. na rachunku wnioskodawczynie o nr (...) w kwocie 1.828,67 zł , na który uczestnik postępowania wpłacił w 2010 r. kwotę 1.200 zł tytułem alimentów

dowód:historia rachunku bankowego K-301

:zeznania wnioskodawczynie K-1891(01:19:39-01:19:56)

i) w (...) Banku (...) SA na rachunku uczestnika postępowania o nr (...) - (...) w kwocie 2.821,30

dowód:historia kont operacyjnych rachunków papierów wartościowych w (...) Banku (...) -219 , 220 , 229 A

j) w dewizach 430 EU o wartości 1.712,99 zł w posiadaniu uczestnika postępowania

k) w dewizach 180 USD o wartości 537,12 zł w posiadaniu uczestnika postępowania

l) w dewizach 400 CK o wartości 63,40 zł w posiadaniu wnioskodawczynie

ł) w dewizach 55 GBP o wartości 256,44 zł w posiadaniu wnioskodawczynie

dowód:zeznania stron K-314

:srednie kursy walut wg NBP na 17 XII 2010 r. zamieszczone na stronie internetowej NBP

m) w Banku (...) SA w G. na E-lokacie uczestnika postępowania o nr (...) w kwocie 7.585,49 zł

dowód: historia rachunku bankowego K-468

n) w Banku (...) SA w G. na E-lokacie uczestnika postępowania o nr (...) w kwocie 6.540,87 zł

dowód: historia rachunku bankowego K-494

o) wartości dochodów z papierów wartościowych w kwocie 2.019,30 zł podjętych przez uczestnika postępowania na potrzeby własne

dowód: kserokopia zeznania o wysokości osiągniętego dochodu K-1062

p) wartości strat z papierów wartościowych w kwocie 55.138,24 zł spowodowanych przez uczestnika postępowania

dowód: kserokopia zeznań o wysokości osiągniętego dochodu K-1059-1061 i 1063-1064

r) wartości lokat terminowych w łącznej kwocie 18.183,74 zł podjętych na potrzeby własne przez uczestnika postępowania

dowód: historia operacji na rachunku bankowym w Banku (...) I Oddział w L. K-1087 , 1089 , 1105 , 1108 , 1150 , 1144 , 1173

: zeznania wnioskodawczynie K-

: częściowo zeznania uczestnika postępowania K-

Udziały wnioskodawczynie i uczestnika postępowania w majątku wspólnym są równe (bezsporne).

Strony poczyniły nakłady z majątku wspólnego na majątek odrębny wnioskodawczynie w postaci wpłat na fundusz remontowy jej lokalu mieszkalnego położonego w L. przy ul.(...) , w kwocie 8.398,35 zł.

dowód: informacja (...) w L. K-1876 i 1982

Wnioskodawczynie przed zawarciem związku małżeńskiego z uczestnikiem postępowania dokonał remontu swojego mieszkania na kwotę 3.000 zł.

dowód: kserokopie faktur K-135-143

Wnioskodawczynie J. H. P. ma 43 lata , jest z wykształcenia diagnostą laboratoryjnym i pracuje zawodowo. Wnioskodawczynie zamieszkuje wraz z dziećmi stron w mieszkaniu stanowiącym jej majątek osobisty.

Uczestnik postępowania P. P. ma 40 lat , z wykształcenia jest ekonomistą i pracuje zawodowo w (...). Uczestnik postępowania zamieszkuje oddzielnie i ma na utrzymaniu dwoje dzieci stron , na które łoży alimenty w łącznej kwocie 1.200 zł miesięcznie.

(bezsporne)

Sąd zważył , co następuje:

Wniosek o podział majątku wspólnego stron zasługuje na uwzględnienie.

Wyrokiem z dnia 25.11.2010 r. Sąd Okręgowy w L. rozwiązał małżeństwo wnioskodawczynie i uczestnika postępowania przez rozwód. Z chwilą uprawomocnienia się wyroku rozwodowego, tj. z dniem 18.12.2010 r. wspólność majątkowa

małżeńska istniejąca pomiędzy nimi przekształciła się we współwłasność w częściach ułamkowych (art. 42 KRiO) , która może zostać zniesiona przez Sąd na żądanie jednego ze współwłaścicieli (art. 210 KC).

Jak wynika z treści art. 684 KPC w zw. z art. 567 § 3 KPC Sąd jest obowiązany z urzędu do ustalenia składu i wartości przedmiotów wchodzących w skład majątku dorobkowego. Zasadą jest , iż przedmiot podziału stanowi majątek wspólny według stanu z daty ustania wspólności a według cen z daty dokonania podziału tj. podziałem objęte są składniki majątku wspólnego należące do niego w dacie ustania wspólności a istniejące w chwili dokonania działu lub ich wartość w określonych sytuacjach.

Natomiast wyłącznie na żądanie uczestników postępowania Sąd rozstrzyga w tym postępowaniu o rozliczeniu nakładów poniesionych z majątku odrębnego małżonka na majątek wspólny oraz z majątku wspólnego na majątek odrębny jednego z byłych małżonków (art. 567 § 1 KPC).Taki wniosek złożył uczestnik postępowania.

Na podstawie zgodnych oświadczeń stron ustalono , iż w skład majątku wspólnego wchodzi:

- 1.samochód osobowy marki V. (...) nr rej (...)
- 2.samochod osobowy marki T. (...) nr rej (...)
- 3.prawo użytkowania wieczystego działki nr (...) położonej w L. przy ul.(...) dla której Sąd Rejonowy w Legnicy prowadzi Kw nr (...) wraz z prawem własności garażu posadowionego na niej o łącznej wartości 11.000,00 zł
- 4.zestaw wędkarski wg wykazu K-14
- 5.ekspres do kawy T. o wartości 150,00 zł
- 6.sprzęt narciarski męski -buty , kijki , narty o wartości 200,00 zł
- 7.aparat fotograficzny marki S. model D. (...) z lampa błyskową i przysłonami
- 8.aparat fotograficzny marki C. model (...) 300 (...) o wartości 300,00 zł
9. aparat fotograficzny marki C. model A 720i
- 10.telewizor Samsung
- 11.odkurzacz V.
- 12.pralka E.
- 13.robot kuchenny T.
- 14.zestaw komputerowy-jednostka centralna z 2 dyskami i kartami rozszerzeń , monitor , mysz , klawiatura
- 15.zelazko P. o wartości 50 zł
- 16.wersalka
- 17.2 sztuki odtwarzaczy DVD
- 18.akwarela B. M. o wartości 1.000,00 zł
- 19.obraz olejny autorstwa K. o wartości 1.000,00 zł
- 20.obraz pastelowy autorstwa D. P. o wartości 300,00 zł

21. wyposażenie mieszkania położonego w L. przy ul.(...)-szafa w zabudowie Komandor , dywany , chodniki ,czajnik elektryczny , pościel , prześcieradło , komplet naczyń o łącznej wartości 1.500,00 zł

22. rower damski o wartości 100,00 zł.

Wartość pozostałych składników majątku ustalono na podstawie opinii biegłego J. P. (2) , z którą strony zgodziły się a Sąd dał jej wiarę jako spójnej , logicznej i opartej na wiedzy fachowej. Biegły ustalił wartość następujących składników majątkowych na kwotę:

-14,600,00 zł - samochodu osobowego marki V. (...) nr rej (...)

-610,00 zł-zestawu wędkarskiego

-300,00 zł-aparatu fotograficznego marki S. model D. (...) z lampa błyskową i przysłonami

-300,00 zł-aparatu fotograficznego marki C. model (...) 300 (...)

-250,00 zł-aparatu fotograficznego marki C. model A 720i

-1.850,00 zł-telewizora Samsung

-350,00 zł-odkurzaczka V.

-1.000,00 zł-pralki E.

-450,00 zł-robotka kuchennego T.

-510,00 zł-zestawu komputerowego

-200,00 zł-wersalki

-100,00 zł-2 sztuk odtwarzaczy DVD.

Wartość utraconego przez wnioskodawczynię samochodu marki T. (...) nr rej (...) ustalono na podstawie akt szkody , z których wynikała kwota wypłaconego wnioskodawczyni odszkodowania oraz umowy sprzedaży auta , z której wynikała suma uzyskana przez wnioskodawczynię za pozostałości za w/w auto , łącznie 12.700 zł.

Sąd nie zgodził się z twierdzeniami uczestnika postępowania , iż mebelki dziecięce stanowią majątek wspólny. Pokój dzieci wyposażony jest bardzo skromnie , przerobionymi mebelkami-co widać na fotografiach załączonych do opinii biegłego J. P.. Jak wynika z historii rachunków bankowych uczestnika postępowania otrzymywał on od pracodawcy szereg świadczeń socjalnych związanych z potrzebami dzieci. Słusznie więc zarzuciła wnioskodawczyni , że przedmioty te zakupione za środki celowe przeznaczone dla dzieci nie stanowią majątku wspólnego. Ponadto Sąd miał na uwadze , że strony co do innych przedmiotów zakupionych dla dzieci , zgodnie wniosły na rozprawie dnia 28.09.2011 r. o nie zaliczanie ich do majątku wspólnego. Dlatego też zasadnym było także co do tych przedmiotów konsekwentnie przyjąć taką samą zasadę nie wliczania ich do majątku wspólnego.

Jak wynika z historii rachunków bankowych i informacji banków , biur maklerskich , strony na dzień 18.12.2010 r.- tj. uprawomocnienia się orzeczenia o rozwiązaniu ich małżeństwa-zgromadziły środki pieniężne ulokowane :

-w Otwartym Funduszu Emerytalnym w (...) w W. na rachunku wnioskodawczyni -1.366, (...) jednostek o wartości na 19.12.2010 r.-o wartości 41.468,15 zł (K-1861)

-w Otwartym Funduszu Emerytalnym w (...) w W. na rachunku uczestnika postępowania - (...), (...) jednostek o wartości na 19.12.2010 r.-86.858,79 zł (K-1861)

-w Banku (...) SA we W. na rachunku wnioskodawczyni i uczestnika postępowania nr (...) 0000 0000 2301 (...) w kwocie 37,22 zł (K-58). Za niesłuszny należy uznać zarzut wnioskodawczyni, że na tym rachunku zgromadzona była kwota 387.799,20 zł (K-306), gdyż jest to łączna kwota wpływów na to konto w ciągu 9 lat-co wynika z oznaczeń na wydruku z historii konta.

-w Banku (...) SA we W. na rachunku wnioskodawczyni i uczestnika postępowania nr (...) w kwocie 6.935,93 zł (K-60,1776). Okolicznością bezsporną było podjęcie tej kwoty przez wnioskodawczynię po ustaniu wspólności majątkowej i spożytkowanie na potrzeby własne.

-w (...) Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA w W. na subfunduszu obligacji 2 o nr 100-474-926, 1, (...) jednostek o wartości na 18.12.2010 r. - 4.969,93zł (K-104)

-w (...) w W. z tytułu grupowego ubezpieczenia na życie uczestnika postępowania, na dzień 18.12.2010 r. w kwocie 930,78 zł (K-269)

-w (...) Bank (...) SA w W. na rachunku wnioskodawczyni o nr (...) w kwocie 1.828,67 zł (K-301). Kwota ta nie uwzględnia kwoty alimentów 1.200 zł przelanych tam przez uczestnika postępowania z innego rachunku bankowego. Tak więc kwota ta już została zaliczona jako składnik majątku wspólnego znajdujący się na innym koncie.

-w (...) Banku (...) SA na rachunku uczestnika postępowania o nr (...) - (...) w kwocie 2.821,30 (K-219=1.386,30 zł, K-220=500 zł, K- (...)=935 zł)

-w Banku (...) SA w G. na E-lokacie uczestnika postępowania o nr (...) w kwocie 7.585,49 zł (K-468)

-w Banku (...) SA w G. na E-lokacie uczestnika postępowania o nr (...) w kwocie 6.540,87 zł (K-494).

Strony na rozprawie dnia 28.09.2011r. zgodnie podały ilość posiadanych dewiz oraz w czyim posiadaniu znajdują się. Wartość ich Sąd ustalił na podstawie średnich kursów walut wg NBP na dzień 17.12.2010 r.-kolejna data była zbyt odległa od dnia ustania wspólności majątkowej stron. Informacje te są ogólnie dostępne i powszechnie znane, jako takie nie wymagają dowodu (art.228 § 1 KPC). Na w/w dzień 1 USD=2,9840 zł, 1EU=3,9837 zł, 1CK=0,1585 zł a 1 GBP=4,6626 zł.

Przy ustalaniu składu majątku wspólnego uwzględnia się także te przedmioty, które nie istnieją w majątku wspólnym a zostały bezprawnie zbyte, zużyte lub roztrwonione przez jedno z małżonków. Takie przedmioty traktuje się jako zwiększające skład i wartość majątku wspólnego, ich wartość zaś przy podziale majątku podlega zaliczeniu na poczet udziału tego małżonka, który rzecz zużył, zbył lub roztrwonił.

Wnioskodawczyni podnosiła, iż uczestnik postępowania dysponując środkami finansowymi rodziny wyprowadził znaczne fundusze z majątku wspólnego na potrzeby własne.

Jak wynika z informacji Urzędu Skarbowego w L. o wysokości dochodów stron w czasie trwania małżeństwa (ok.1.300.000,00 zł) oraz informacji bankowych i historii rachunków bankowych, strony uzyskiwały znaczne dochody i na takie kwoty czynione były obroty na kontach. Jednak część wypłacanych przez uczestnika postępowania znacznych kwot nie była później już nigdzie lokowana ani nie znajdowała odzwierciedlenia w wydatkach rodziny, nie znajduje też odzwierciedlenia w majątku rodziny (ok.300.000,00 zł). Rodzina stron funkcjonowała na średnim poziomie życia. Sąd dał w tym zakresie wiarę twierdzeniom wnioskodawczyni a co zresztą obrazuje stan, ilość i jakość ruchomości wchodzących w skład majątku wspólnego.

Uczestnik postępowania, będący z wykształcenia ekonomistą nie potrafił w żaden logiczny sposób wskazać celu wydatkowania dużych podejmowanych z konta kwot. Nie podniósł aby kwoty te zostały ulokowane na innych rachunkach. Wypłacanie wysokich kwot przy braku wydatków rodziny innych niż codzienne wskazuje na wole

uczestnika przeznaczenia ich wyłącznie dla siebie. Z powyższych względów Sąd uznał, iż uczestnik dysponował tymi środkami na potrzeby własne a nie rodziny i zaliczył je do majątku wspólnego:

-wartość dochodów z papierów wartościowych w kwocie 2.019,30 zł (K-1062)

-wartość lokat terminowych w łącznej kwocie 18.183,74 zł (K-1087, 1089, 1108, 1150, 1144, 1173).

Ponadto Sąd zaliczył do majątku stron środki w Banku (...) SA w G. na rachunku uczestnika postępowania nr (...) w kwocie 8.197,56 zł. Jak wynika z historii rachunku w 2010 r., na koniec miesiąca, znajdowały się na nim znaczne sumy - 4.078 zł, 3.766 zł, 7.950 zł, 4.636 zł, 14.012 zł, 6.939 zł, 2.012 zł, 10.964 zł, 7.235 zł, 7.888 zł, 8.372 zł (K-194-217). Natomiast w grudniu 2010 r. konto zostało opróżnione przez uczestnika postępowania przez podejmowanie większych sum co nie miało miejsca w poprzednich miesiącach. W ocenie Sądu stanowiło to bezprawne zużycie przez uczestnika tej części majątku wspólnego. Dlatego też sumując końcowy stan konta w kolejnych 9 miesiącach 2010 r, a następnie dzieląc ją przez 9 uzyskano kwotę 8.197,56 zł, tj. średnią wysokość stanu aktywów na koncie w 2010 r.

Z informacji Urzędu skarbowego w L. wynika, iż uczestnik postępowania w latach 2004 do 2009 ponosił znaczne straty (55.138,24 zł - K-1059-1061 i 1063-1064) z tytułu obrotu papierami wartościowymi. Jedynie w jednym roku uzyskał dochód. Biorąc pod uwagę ekonomiczne wykształcenie uczestnika postępowania, coroczne wysokie straty przy obrocie papierami wartościowymi i jednorazowy niewielki zysk, uznać należy jego nieracjonalne inwestowanie w roztrwanie majątku stron. Z tego powodu Sąd postanowił zaliczyć wartość strat poniesionych przez uczestnika postępowania za majątek wspólny i przyznać mu je na wyłączną własność.

Zgodnie z treścią art. 43 § 1 KRiO oboje małżonkowie mają równe udziały w majątku wspólnym. Nie było sporne w niniejszej sprawie, że udziały stron w majątku wspólnym są równe i tak też orzeczono w pkt II postanowienia.

Uczestnik postępowania domagał się rozliczenia nakładów z majątku osobistego na majątek wspólny - koszty naprawy auta będącego w jego wyłącznej dyspozycji oraz nakładów z majątku wspólnego na mieszkanie wnioskodawczyni - kosztów remontu i wpłat na fundusz remontowy.

Uczestnik postępowania wykazał, że poniósł po rozwodzie wydatki na naprawę auta w łącznej kwocie 3.888,75 zł (K-908-914). Autem tym dysponował wyłącznie uczestnik. W tym samym czasie wnioskodawczyni dysponowała na swoje potrzeby drugim autem wchodzącym w skład majątku wspólnego i oczywistym jest, że ponosiła koszty związane z jego eksploatacją. Dlatego niezasadnym jest wniosek o uwzględnienie tych wydatków jako nakładów na majątek wspólny. Każdy właściciel wyłącznie korzystający z rzeczy ma obowiązek ponosić koszty związane z jego eksploatacją.

Twierdzenie uczestnika postępowania o poczynieniu nakładów z majątku wspólnego na majątek odrębny wnioskodawczyni nie znajduje uzasadnienia w zebranych w sprawie materiałach dowodowych. Faktycznie mieszkanie wnioskodawczyni było remontowane, jednak w okresie przed zawarciem związku małżeńskiego przez strony co wynika z faktur na K-135-143.

Natomiast słusznie podniósł uczestnik postępowania, iż strony w czasie trwania małżeństwa dokonywały wpłat na fundusz remontowy, który stanowi majątek odrębny wnioskodawczyni. Na podstawie informacji (...) w L. ustalono, że w w/w okresie na fundusz remontowy strony dokonały wpłaty kwoty 8.398,35 zł (K-1870).

Strony wniosły częściowo zgodnie o podział majątku wspólnego w zakresie aut, działki z garażem, obrazów i żelazka. Pozostałe składniki Sąd przyznał na wyłączną własność tej stronie w której posiadaniu się znajdował. Obraz pastelowy autorstwa D. P. Sąd przyznał uczestnikowi postępowania, gdyż dla niego jako syna autorki stanowi większą wartość emocjonalną. Środki pieniężne znajdujące się na rachunku danej strony zostały przyznane jej na wyłączną własność. Wartości zużyte bezprawnie lub roztrwonione przez strony zostały także przyznane im na wyłączną własność, co już uzasadniono powyżej.

Ponieważ nie wszystkie składniki majątkowe przyznane stronom na ich wyłączną własność znajdują się w ich posiadaniu, orzeczono jak w pkt V postanowienia.

Wartość majątku wspólnego stron wynosi 294.605,92 zł i udział każdego z uczestników powinien wynieść 147.302,96 zł.

Ponieważ wnioskodawczyni przyznano składniki majątkowe o niższej wartości-70.612,59 zł to należało zasądzić od uczestnika postępowania na jej rzecz spłatę tytułem wyrównania jej udziału w majątku wspólnym (147.302,96 - 70.612,59) tj. kwotę 76.690,37zł. Z uwagi na nakłady poczynione z majątku wspólnego na majątek odrębny wnioskodawczyni kwotę spłaty należało pomniejszyć o 1/2 nakładów tj. 4.199,17 zł co dało kwotę 72.491,20 zasądzona w pkt VI postanowienia. Kwotę tę uczestnik postępowania ma obowiązek uiścić na rzecz wnioskodawczyni z chwilą prawomocności niniejszego postanowienia, co jest możliwym z uwagi na jego sytuację materialną (wartość przyznanych składników majątkowych na własność zapewnia mu odpowiednie środki).

Zgodnie z art. 520 § 1 KPC uczestnicy postępowania ponoszą koszty postępowania stosownie do swojego w nim udziału.

W przedmiotowej sprawie koszty te powinny obciążać w równym stopniu uczestników postępowania jako, że oboje byli jednakowo zainteresowani w jej rozstrzygnięciu. Dlatego Sąd zasądził od uczestnika postępowania na rzecz wnioskodawczyni kwotę 500 zł tytułem rozliczenia kosztów postępowania i zniósł wzajemnie między stronami pozostałe koszty postępowania.

Łączna wysokość kosztów sądowych wyniosła 3.468,33 zł, z tytułu kosztów opinii biegłego oraz informacji udzielanych przez banki a niezbędnych do ustalenia składu i wartości majątku wspólnego, zwłaszcza że uczestnik postępowania nie wskazał, gdzie lokował środki finansowe rodziny. Zatem strony winny uiścić na rzecz Skarbu Państwa kwoty po 1.734,16 zł.

Sąd nie uwzględnił wniosku Banku (...) S.A. we W. o przyznanie wynagrodzenia w kwocie 2.270 zł albowiem bank nie udzielił wówczas wnioskowanej informacji a jedynie nadesłał wydruki już przekazane Sądowi, za które przyznano wynagrodzenie.

Z powyższych względów orzeczono jak na wstępie.