

Sygn. akt: VIII K 756/12

4 Ds. 183/11

1 Ds. 481/10

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 lutego 2013r.

Sąd Rejonowy w Legnicy VIII Wydział Karny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Barbara Czyżycka

Protokolant: sekretarz sądowy Magdalena Kudłaty

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Legnicy Katarzyny Małeckiej

po rozpoznaniu dnia 27 lutego 2013r.

sprawy przeciwko:

P. K.

ur. (...)

w B.

s. M. i M.

I. w dniu 29 marca 2010 roku w L., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Firmę (...)w L.w ten sposób, że wprowadzając właściciela firmy w błąd co do zamiaru zwrotu wypożyczonego sprzętu, zawarł umowę najmu sprzętu w postaci zagęszczarki marki „(...)o wartości 5.000 zł na szkodę M. C.,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk,

II. w dniu 16 kwietnia 2010r. w L.pomógł innym osobom w sprzedaży zagęszczarki marki „(...)i pochodzącej z przestępstwa oszustwa popełnionego na szkodę (...)w L.w ten sposób, iż dostarczył środek transportu i znalazł nabywcę,

tj. o czyn z art. 291 § 1 kk,

I. uznaje oskarżonego P. K. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt I części wstępnej wyroku stanowiącego występki z art. 286 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 63 § 1 kk zalicza oskarżonemu na poczet orzeczonej wobec niego kary pozbawienia wolności okres zatrzymania od dnia 01.06.2010r. do dnia 02.06.2010r.,

III. na podstawie art. 46 § 1 kk zobowiązuje oskarżonego do naprawienia części szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz M. C. kwoty 3000 (trzech tysięcy) złotych,

IV. oskarżonego P. K. uniewinnia od popełnienia czynu opisanego w pkt II części wstępnej wyroku i kosztami postępowania na podstawie art. 632 pkt 2 kpk w części uniewinniającej obciąża Skarb Państwa i na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty postępowania w części skazującej w kwocie 45 (czterdzieści pięć) złotych i wymierza mu opłatę w kwocie 180 (sto osiemdziesiąt) złotych.

Sygn. akt VIII K 756/12

UZASADNIENIE

Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego sąd ustalił co następuje:

Oskarżony P. K. w dniu 29 marca 2010 roku udał się z G. P. i inną osobą do L.. Ich zamiarem było wypożyczenie sprzętu budowlanego w celu jego sprzedaży. Nie mieli zamiaru zwrócić wypożyczonego sprzętu. Mężczyźni jechali samochodem marki F. (...)z przyczepką zarejestrowanym na konkubinę oskarżonego K.. Samochodem kierował oskarżony K.. Do biura firmy (...)wszedł oskarżony P. K. i G. P.. G. P. okazał osobisty i wynajął na swoje nazwisko sprzęt w postaci zagęszczarki marki „(...)o wartości 5.000 zł. Pieniądze na kaucję w kwocie 400 zł dał oskarżony P. K.. Oskarżony już przed wynajęciem zagęszczarki miał umówioną osobę, która kupi zagęszczarkę. Oskarżony K., ani G. P. nie zamierzali zwracać wynajętego sprzętu. Oskarżony P. K. sprzedał zagęszczarkę nieustalonej osobie i ze sprzedaży przekazał G. P. kwotę 200 zł.

Dowód:

- zawiadomienie o przestępstwie k. 127,
- zeznania świadka M. C. k. 128,
- zeznania świadka G. P. k. 20-21, 914-915
- kserokopia dowodu osobistego G. P. k. 129,
- materiał poglądowy k. 130-131, 149-152,
- wykaz dowodów rzeczowych k. 337,

W dniu 16 kwietnia 2010r. G. P. wynajął w L. przy ul. (...)w Przedsiębiorstwie (...)zagęszczarkę marki „(...)”. Zagęszczarka ta została sprzedana przez nieustalone osoby. W wynajęciu zagęszczarki uczestniczyły inne osoby.

Dowód:

- zawiadomienie o przestępstwie k. 3,
- kserokopia dowodu wydania maszyny k. 18,
- zeznania świadków:
- M. K. k. 3-4, 925-926,
- D. E. k. 925-926,
- D. K. k. 941-942,
- częściowo G. P. k. 21, 914-915,

-wyjaśnienia oskarżonego P. K. k. 72, 309, 892-893,

Oskarżony P. K. ma 27 lat, jest kawalerem, ma jedno dziecko, obecnie odbywa karę pozbawienia wolności w innej sprawie, przed osadzeniem pracował dorywczo. Oskarżony był wielokrotnie karany.

Dowód:

-dane osobopoznawcze k. 71, 309, 892,

-karta karna k. 425, 875, 853,

Oskarżony P. K. przyznał się do popełnienia oszustwa w L.. Utrzymywał, że już przed wynajęciem zagęszczarki miał umówionego kupca i część pieniędzy ze sprzedaży przekazał G. P.. Nie przyznał się do pomocy w oszustwie popełnionym przez G. P. w L. . Utrzymywał, że samochód s. (...) nie ma haka, do którego można byłoby przyczepić przyczepkę.

Dowód:

-wyjaśnienia oskarżonego P. K. k. 72, 309,892-893.

Sąd zważył co następuje:

Materiał dowodowy zgromadzony w sprawie pozwala na przypisanie oskarżonemu P. K. popełnienia czynu opisanego w pkt I części wstępnej wyroku - oszustwa na szkodę M. C.. Oskarżony przyznał się do popełnienia tego czynu, a jego wyjaśnienia znalazły potwierdzenie w materiale pogładowym z monitoringu oraz zeznaniach G. P., z którym wynajmował sprzęt budowlany. Na okoliczność rodzaju i wartości wynajętego sprzętu oraz przebiegu transakcji sąd uwzględnił zeznania pokrzywdzonego M. C..

W konsekwencji sąd uznał, że oskarżony P. K. działając wspólnie i w porozumieniu z G. P. i inną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzania mieniem Firmę (...) w L. w ten sposób, że wprowadzając właściciela firmy w błąd co do zamiaru zwrotu wypożyczonego sprzętu, zawarli na nazwisko G. P. umowę najmu zagęszczarki. Swoim zachowaniem oskarżony wyczerpał znamiona czynu z art. 286 § 1 kk. Przy wymiarze kary sąd uwzględnił wysoki stopień winy oskarżonego, który działał umyślnie, z zamiarem kierunkowym, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Szkada wyrządzona była odczuwalna dla pokrzywdzonego, wartość wyludzonego sprzętu wynosiła 5000 zł. Oskarżony nie naprawił szkody, chociażby w części, nie wskazał komu sprzedał zagęszczarkę, nie przyczynił się do jej odnalezienia. Jego rola w popełnieniu przestępstwa była znaczna. Znalazł nabywcę na zagęszczarkę, zorganizował jej transport, wyłożył pieniądze na kaucję. Po sprzedaży pieniądze zatrzymał dla siebie, a tylko niewielką kwotę przekazał G. P.. Materiał dowodowy wskazuje, iż przestępstwo to należy do przestępstw popełnianych na tzw. „słupa”. W tym wypadku rolę „słupa” odegrał G. P., a rolę jednego z organizatorów oskarżony K.. Sąd nie dopatrywał się po stronie oskarżonego żadnych okoliczności łagodzących. W przypadku przestępstw przeciwko mieniu taką okolicznością byłoby przede wszystkim naprawienie szkody bądź staranie o jej naprawienie. Oskarżony takich starań nie poczynił. Oskarżony był wielokrotnie karany. Przypisane przestępstwo popełnił w okresie próby związanej z warunkowym zawieszeniem wykonania kary pozbawienia wolności za inne przestępstwo przeciwko mieniu. W międzyczasie był karany za dwa inne przestępstwa, a w 2011 i 2012 roku ponownie za przestępstwa przeciwko mieniu, w tym ciąg oszustw. Oskarżony jest więc sprawcą niepoprawnym i zdemoralizowanym. W ocenie sądu tylko kara bezwzględna pozbawienia wolności spełni wobec oskarżonego cele zapobiegawcze i wychowawcze i uświadomi mu nieopłacalność popełniania przestępstw przeciwko mieniu i odstraszy od ich popełnienia w przyszłości. Kara ta jest karą sprawiedliwą w odczuciu społecznym. Postawa oskarżonego, jego właściwości i warunki osobiste, dotychczasowy sposób życia oraz zachowanie się po popełnieniu przestępstwa nie uzasadniają warunkowego zawieszenia mu kary. W związku z tym, że szkoda wyrządzona przestępstwem nie została naprawiona sąd nałożył na oskarżonego na wniosek oskarżyciela obowiązek naprawienia szkody w części na rzecz pokrzywdzonego M. C.. Na poczet kary sąd zaliczył oskarżonemu okres zatrzymania.

W ocenie sądu materiał dowodowy zgromadzony w sprawie nie pozwala na przypisanie oskarżonemu popełnienia czynu opisanego w pkt II części wstępnej wyroku. Wyrok skazujący za popełnienie przestępstwa winien być oparty na dowodach pewnych, z których sprawstwo wynika jednoznacznie. Oskarżyciel zarzucił oskarżonemu, iż pomógł innym osobom w sprzedaży zagęszczarki marki „Credia” CDC160Y pochodzącej z przestępstwa oszustwa popełnionego na szkodę (...) w L. w ten sposób, iż dostarczył środek transportu i znalazł nabywcę. Oskarżony nie przyznał się do stawianego zarzutu. W toku postępowania nie ustalono co się stało z zagęszczarką, komu została sprzedana. Żaden dowód nie wskazuje, że nabywcę znalazł oskarżony. G. P. słuchany w postępowaniu przygotowawczym, podał jedynie (k. 21), że z zagęszczarką pojechali na ulicę (...), gdzie podjechał samochodem s. z przyczepą P. i zagęszczarkę przeładowali na tę przyczepę. Jednocześnie G. P. podał wówczas, że nie pamięta dokładnie tego dnia, bo był trochę wypity. Na rozprawie jego zeznania nie były pewne i stanowcze i nieco różniły się od zeznań z postępowania przygotowawczego w zakresie oszustwa popełnionego w L. przy ul. (...). G. P. podał, że zagęszczarkę sprzedał sam. (914). Twierdził, że czekał na ul. (...) na pieniądze, a zagęszczarka pojechała. Podawał, że był z nim mężczyzna o imieniu A., którego nie ustalono. Na rozprawie twierdził, że nie widział oskarżonego P. K. w samochodzie, który podjechał po zagęszczarkę na ul. (...) i nie był już pewien, czy samochód ten to był samochód s.. Odmienności w zeznaniach świadka P. nie można tłumaczyć wpływem czasu, czy strachem przed oskarżonym K.. Oszustwo w L. zostało popełnione w tym samym okresie co oszustwo w L. i co do tego ostatniego zdarzenia zeznania G. P. były stanowcze, podawał wiele szczegółów, pamiętał, że przyjechali samochodem kombi, którym kierował oskarżony K., podał, że razem wchodzili do firmy w L., że zagęszczarkę sprzedał P. K.. G. P. nie bał się obciążyć go swoimi zeznaniami. Rozbieżności i niepewność w zeznaniach odnośnie oszustwa popełnionego w L. w kwietniu 2010 roku można tłumaczyć stanem nietrzeźwości oskarżonego. Jeżeli znajdował się w takim stanie nietrzeźwości, że myliły mu się fakty, że nie pamiętał pewnych zdarzeń, to jego zeznania nie poparte innymi dowodami nie mogą stanowić jedyne dowodu obciążającego inną osobę. Żaden inny dowód nie wskazuje natomiast na sprawstwo oskarżonego w zakresie czynu z art. 291 § 1 kk. Z tych względów należało oskarżonego uniewinnić od popełnienia czynu opisanego w pkt II części wstępnej wyroku i kosztami postępowania w tym zakresie obciążyć Skarb Państwa. Kosztami postępowania w 1/2 części w związku ze skazaniem go za jeden z czynów sąd obciążył oskarżonego i wymierzył mu opłatę stosownie do wysokości wymierzonej kary.