

Sygn. akt: VIII K 829/12

2 Ds 635/12

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 października 2012 roku

Sąd Rejonowy w Legnicy VIII Wydział Karny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Paweł Sosa

Protokolant: sekretarz sądowy Izabela Mazan

z udziałem prokuratora Grażyny Zgółki

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 31 października 2012 r.

sprawy **D. M.**

s. T. i Z.

ur. (...) w L.

oskarżonego o to, że w dniu 16.09.2012r. w L. na ul. (...), będąc w stanie nietrzeźwości, mając 1,05 promila alkoholu w wydychanym powietrzu, kierował samochodem marki M. (...) numer rejestracyjny (...) w ruchu lądowym,

tj. o czyn z art. 178a § 1 kk,

I. uznaje oskarżonego D. M. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w części wstępnej wyroku i za to na podstawie art. 178a § 1 kk i art. 33 § 1 kk wymierza mu karę grzywny w wysokości 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

II. na podstawie art. 42 § 2 kk i art. 43 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 2 (dwóch) lat;

III. na podstawie art. 63 § 2 kk na poczet orzeczonego środka karnego zalicza oskarżonemu okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 16.09.2012r;

IV. **zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 90 (dziewięćdziesięciu) złotych i wymierza mu opłatę w kwocie 80 (osiemdziesięciu) złotych.**

Sygn. akt VIII K 829/12

UZASADNIENIE

Sąd poczynił w sprawie następujące ustalenia faktyczne:

Oskarżony D. M. pracował w firmie (...) w L. na stanowisku kierowcy. W dniu 16.09.2012 r. spożywał alkohol w postaci piw. W niedługim czasie od ich wypicia wsiadł do firmowego samochodu ciężarowego marki M. (...) o nr rej. (...) i zamierzał udać się w trasę do G..

Na ul. (...) w L. około godz. 22:45, w związku z kierowaniem pojazdem bez włączonych świateł mijania, oskarżony został zatrzymany do kontroli przez patrol Policji. Podczas tej czynności okazało się, że prowadził pojazd w stanie nietrzeźwości. O godz. 23:11 stwierdzono u niego 1,05 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, a podczas kolejnego badania o godz. 23:25 odnotowano wyniki 1,07 mg/l. Ponadto o godz. 24:15 pobrano od oskarżonego krew do badania. Stwierdzono w niej 1,0 ‰ alkoholu etylowego.

D. M. nie był w przeszłości karany za przestępstwa.

Dowody:

- wyjaśnienia oskarżonego – k. 9, 30,
- protokoły badania alkomatem – k. 2,
- świadectwo wzorcowania – k. 3,
- karta karna – k. 10,
- opinia LK KWP we W. dot. badania krwi – k. 23,
- protokół pobrania krwi – k. 24,

W ocenie sądu wina oskarżonego w niniejszej sprawie nie budzi wątpliwości. W oparciu o wyjaśnienia D. M., który przyznał się do zarzutu, ustalono, że oskarżony kierował pojazdem mechanicznym. Pojazd ów prowadził w stanie nietrzeźwości, co precyzyjnie wykazały badania.

Oskarżony D. M. w swoich wyjaśnieniach wykazywał, iż w dniu 16.09.2012 r. wypił trzy piwa i nie zamierzał jechać w trasę, lecz zaszła taka potrzeba i ostatecznie zgodził się na to. Podał, że w przeszłości był karany za wykroczenie z powodu jazdy samochodem ciężarowym po użyciu alkoholu. Wniósł o niezatrzymywanie mu prawa jazdy wg kategorii B.

W świetle powyższych dowodów sąd ocenił, że oskarżony zachowaniem swoim wyczerpał ustawowe znamiona występku z art. 178a § 1 kk. Czynu tego dopuścił się działając z góry powziętym zamiarem. Spożywając alkohol, a następnie zasiadając za kierownicą krótki czas potem, miał świadomość, że takim postępowaniem narusza normy prawa o ruchu drogowym, a także przepisy karne, sankcjonujące tego typu zachowania.

Orzekając karę w stosunku do oskarżonego, sąd doszedł do przekonania, że samoistna kara grzywny w wysokości 80 stawek dziennych po 10 zł każda, będzie karą adekwatną do stopnia winy oskarżonego i społecznej szkodliwości jego czynu. Wymierzając taką karę sąd miał na względzie, że jego jazda była bezkolizyjna, oskarżony nie był w przeszłości karany za przestępstwa i prowadził ustabilizowany tryb życia, a także przyznał się do zarzucanego mu czynu. W ocenie sądu powyższa kara osiągnie pokładane w niej cele, a tym samym zapobiegnie popełnianiu przez oskarżonego kolejnych, zwłaszcza podobnych, występków. Ponadto sąd uznał, że wymiar kary grzywny nie będzie szczególnie dotkliwy i odpowiada możliwościom zarobkowym oskarżonego.

W związku z powyższym, sąd ocenił, że zasadnicza dolegliwość za popełniony występki winna koncentrować się na środku karnym dotyczącym zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych. Dlatego też, stosownie do przepisu art. 42 § 2 kk, sąd wymierzył oskarżonemu dwuletni okres zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych. Wylimitowanie oskarżonego z ruchu jako kierowcy, będzie stanowiło dlań dolegliwość współmierną do stopnia winy i jednocześnie wpłynie na niego wychowawczo i zapobiegawczo. Oskarżony pozbawiony uprawnień do kierowania

wszelkimi pojazdami mechanicznymi realnie odczuje niedogodność wynikającą z orzeczonego środka karnego. Sąd nie przychylił się do jego prośby o niezatrzymywanie prawa jazdy na kat. B. Oskarżony był kierowcą zawodowym. Miał zatem pełną świadomość konsekwencji jakie mogą wyniknąć z prowadzenia pojazdu w stanie nietrzeźwości, zwłaszcza, że był wcześniej karany za wykroczenie - jazdę samochodem służbowym po użyciu alkoholu. Pomimo tego zdecydował się wyruszyć w daleką trasę pojazdem ciężarowym. Podjął tym samym ryzyko powstania ewentualnych zagrożeń dla innych uczestników ruchu, jakie niesie za sobą kierowanie tego typu pojazdem w stanie nietrzeźwości. W tym miejscu wskazać należy, iż jak wynika z akt sprawy oskarżony w dniu 16.09.2012 r. został zatrzymany do kontroli w związku z kierowaniem pojazdem bez włączonych świateł mijania. W ocenie sądu takie zaniedbanie ze strony oskarżonego, mogło być spowodowane właśnie wpływem alkoholu na jego organizm. Oskarżony mógł stracić koncentrację i zapomniał włączyć światła mijania. Powyższe obrazuje, że stwarzał realne zagrożenie w ruchu, zważywszy że prowadził pojazd w porze nocnej. Sąd miał również na względzie, że stan nietrzeźwości oskarżonego znacznie przekraczał ustawowy próg i miał tendencję rosnącą.

Z powyższych przyczyn sąd orzekł wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych. Zdaniem sądu oskarżony zdaje sobie sprawę z charakteru popełnionego występku i zrozumiał swój błąd oraz ma świadomość tego, że kolejne naruszenie prawa podobnego typu, pociągnie za sobą orzeczenie zakazu prowadzenia pojazdów w większym wymiarze. Tak ukształtowany środek karny spełni cele odstrasżające wszystkich potencjalnych sprawców podobnych występku, którzy znaleźliby się w sytuacji podobnej do oskarżonego.

Stosownie do przepisu art. 63 § 2 kk, sąd zaliczył oskarżonemu na poczet orzeczonego środka karnego okres zatrzymania mu prawa jazdy od 16.09.2012 r.

Biorąc pod uwagę sytuację majątkową oskarżonego i jego możliwości zarobkowe sąd obciążył go kosztami postępowania w wysokości 90 zł i wymierzył 80 zł opłaty, stosownie do przepisów art. 627 kpk oraz art. 3 ust. 1 pkt. ustawy o opłatach w sprawach karnych. Wprawdzie oskarżony obecnie nie pracuje, lecz jest osobą młodą i będzie w stanie w niedługim czasie podjąć zatrudnienie.