

Sygn. akt: VIII K 871/12

5 Ds. 656/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 listopada 2012r.

Sąd Rejonowy w Legnicy VIII Wydział Karny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Barbara Czyżycka

Protokolant: sekretarz sądowy Magdalena Kudłaty

bez udziału Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Legnicy

po rozpoznaniu dnia 28 listopada 2012r.

sprawy przeciwko:

K. M.

ur. (...)

w L.

syna J. i A.

oskarżonemu o to, że :

w dniu 15 września 2008r. w L.w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Bank (...) S.A.z siedzibą we W.do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 17.593,26 zł w ten sposób, że złożył mające istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki nieprawdziwe oświadczenie o swoim zatrudnieniu w przedsiębiorstwie (...) sp. z o. o.z siedzibą w (...i) na jej podstawie zawarł umowę pożyczki powtórnej nr (...), czym działał na szkodę pokrzywdzonego (...),

to jest o czyn z art. 297 § 1 kk

I. uznaje oskarżonego K. M. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku stanowiącego występki z art. 297 §1 kk i za to na podstawie art. 297 § 1 kk wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności na okres próby 2 (dwóch) lat,

III. **na podstawie art. 33 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych po 10 (dziesięć) złotych każda,**

IV. na podstawie art. 44 § 2 kk orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego w postaci umowy pożyczki, przechowywanej na k. 31, opisanej w wykazie dowodów rzeczowych na k. 34 pod poz. 1,

V. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 90 (dziewięćdziesiąt) złotych oraz wymierza mu opłatę w kwocie 220 (dwieście dwadzieścia) złotych.

Sygn. akt VIII K 871/12

UZASADNIENIE

Oskarżony K. M. w dniu 15 września 2008 r. zawarł w placówce E. mieszczącej się w L. przy ul. (...) umowę pożyczki o numerze (...) na kwotę 19482,70 zł. Oskarżony złożył mające istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki pisemne oświadczenie o swoim zatrudnieniu w przedsiębiorstwie (...) sp. z o. o. z siedzibą w (...) na czas nieokreślony z wynagrodzeniem 1600 zł. Oskarżony nie był w dniu 15.09.2008 roku zatrudniony w tej firmie. Oskarżony był zatrudniony w firmie (...) w okresie od dnia 19.09.2005 roku do dnia 31.08.2007 roku.

W dniu 29.09.2010 roku bank przeniósł wierzytelność wynikającą z umowy pożyczki na spółkę (...) S.A. Z zaciągniętej pożyczki oskarżony spłacił 4588,90 zł. Do spłaty pozostało mu 17593,26 zł.

Dowód:

- zawiadomienie o przestępstwie k. 2,
- kserokopia umowy cesji k. 14-15,
- pismo firmy (...) k. 21,
- zeznania świadka R. M. k. 29-30,
- zeznania świadka E. K. k. 41,
- umowa pożyczki z dnia 15.09.2008 roku k. 31,
- wykaz dowodów rzeczowych,
- pismo (...) S.A. k. 37,

Oskarżony K. M. ma 30 lat, jest żonaty, na utrzymaniu ma jedno dziecko, przebywa i pracuje w N. z wynagrodzeniem 1100 euro, oskarżony nie był dotychczas karany.

Dowód:

- karta karna oskarżonego k. 33,
- dane osobo poznawcze k. 46-47,

Oskarżony w toku postępowania przygotowawczego przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i oświadczył, że sprawa jest jasna. Złożył wniosek o wydanie wyroku skazującego bez przeprowadzenia rozprawy.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego k. 47-48,

Sąd zważył co następuje:

Materiał dowodowy pozwala na przypisanie oskarżonemu popełnienia zarzucanego mu czynu. Okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości. Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Z umowy pożyczki wynika, że oskarżony w dniu 15.09.2008 roku złożył pisemne oświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) na czas nieokreślony, podczas gdy w tym dniu nie był w tej firmie zatrudniony, co wynika z pisma firmy. Zatem w świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego i poczynionych ustaleń faktycznych oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał znamiona czynu z art. 297§ 1 kk. Zgodnie z dyspozycją tego przepisu w celu uzyskania dla siebie od banku, pożyczki pieniężnej, przedłożył nierzetelne, pisemne oświadczenie dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania pożyczki. Sąd uznał, że zachodzą przesłanki do uwzględnienia wniosku prokuratora o wydanie wyroku skazującego bez przeprowadzenia rozprawy, ponieważ okoliczności popełnienia przestępstwa nie budzą wątpliwości, a postawa oskarżonego wskazuje, że cele postępowania zostaną osiągnięte. Zatem sąd wymierzył oskarżonemu karę uzgodnioną przez oskarżonego z oskarżycielem w wysokości czterech miesięcy pozbawienia wolności. Na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk warunkowo zawiesił wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności na okres próby 2 (dwóch) lat. Na podstawie art. 33 § 2 kk wymierzył oskarżonemu karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych po 10 (dziesięć) złotych każda i na podstawie art. 44 § 2 kk orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego w postaci umowy pożyczki. Na podstawie art. 627 kpk zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 90 (dziewięćdziesiąt) złotych oraz wymierzył mu opłatę w kwocie 220 (dwieście dwadzieścia) złotych.

Zarządzenie:

1. odnotować w kontrolce,
2. odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć PR,
3. kal. 14 dni.