

**Sygn. akt: VIII K 881/12**

4 Ds. 688/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 listopada 2012r.

**Sąd Rejonowy w Legnicy VIII Wydział Karny**

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSR Barbara Czyżycka**

**Protokolant:** sekretarz sądowy Magdalena Kudłaty

**w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Legnicy Borysa Daszkiewicz**

**po rozpoznaniu dnia 28 listopada 2012r.**

sprawy przeciwko:

**A. P.**

ur. (...)

w L.

syna M. i J.

**oskarżonemu o to, że :**

I. w dniu 30 sierpnia 2012r. w L. przy ul. (...) kierował pod adresem J. S. (1) groźby pozbawienia jej życia posługując się przy tym gazem pieprzowym oraz rzucając w jej stronę młotkiem oraz dokonał uszkodzenia drzwi wejściowych w postaci wgłębień czym spowodował na jej szkodę straty w wysokości 2400 zł, przy czym groźby te wzbudziły u niej uzasadnione obawy, że zostaną spełnione,

**tj.o czyn z art. 190 §1 kk w zw. z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

II w dniu 7 września 2012r. w L. przy ul. (...) groził J. S. (1), że „zrobi z nią porządek, że jest już martwa i ją zabije”, które to groźby wzbudziły u niej uzasadnione obawy, że zostaną spełnione,

**tj. o czyn z art. 190 §1 kk**

III. w dniu 8 września 2012r. w L. przy ul. (...) kierował pod adresem J. S. (1) groźby pozbawienia jej życia oraz podpalenia mieszkania, które wzbudziły u niej uzasadnione obawy, że zostaną spełnione,

**tj. o czyn z art. 190 §1 kk**

I. uznaje oskarżonego A. P. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt I części wstępnej wyroku stanowiącego występki z art. 190 §1 kk w zw. z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to na podstawie art. 288 § 1 kk i art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

II. uznaje oskarżonego A. P. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt II i III części wstępnej wyroku stanowiącego ciąg występków z art. 190 §1 kk i za to na podstawie art. 190 § 1 kk przy zastosowaniu art. 91 § 1 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

III. na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk łączy orzeczone wobec oskarżonego w pkt I i II wyroku kary pozbawienia wolności i jako karę łączną wymierza mu 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,

**IV. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk warunkowo zawieszają wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary łącznej pozbawienia wolności na okres próby 4 (czterech) lat,**

V. na podstawie art. 41 a § 1 kk i art. 43 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego zakaz zbliżania się do pokrzywdzonej na odległość mniejszą niż 100 metrów,

VI. na podstawie art. 44 § 2 kk orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego w postaci pojemnika opisanego w wykazie dowodów rzeczowych na k. 168 pod poz. 1,

VII. na podstawie art. 230 § 2 kpk zwraca oskarżonemu kopertę opisana w wykazie dowodów rzeczowych na k. 168 pod poz. 2,

VIII. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. B. kwotę 516,60 (pięćset szesnaście 60/100) złotych tytułem nieopłaconej obrony z urzędu udzielonej oskarżonemu,

IX. na podstawie 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych i nie wymierza opłaty .

---

Sygn. akt VIII K 881/12

## UZASADNIENIE

Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Oskarżony A. P. żył w związku partnerskim z pokrzywdzoną J. S. (1). Po rozstaniu pokrzywdzona pozwoliła oskarżonemu nadal zamieszkiwać w swoim mieszkaniu. W maju 2012 roku zażądała, aby opuścił jej mieszkanie. Oskarżony zamieszkał na działce pokrzywdzonej, w altanie, ponieważ nie miał gdzie zamieszkać.

W dniu 30 sierpnia 2012 roku wieczorem J. S. (2) wróciła do mieszkania. Usłyszała dzwonek do drzwi, podeszła do drzwi, zapytała „kto tam?”, nie usłyszawszy odpowiedzi wróciła do kuchni. Usłyszała dobijanie się do drzwi. Oskarżony kopał w drzwi antywłamaniowe pokrzywdzonej i uszkodził je. Koszt wymiany drzwi wynosi 2400 zł. Kobieta wzięła torebkę i otworzyła zdenerwowana drzwi, zobaczyła oskarżonego. Zapytała go czego chce? i oświadczyła, że wychodzi do sklepu. Oskarżony zaczął ją wyzywać i mówił, że jeszcze go popamięta, że ją zabije. Pokrzywdzona wybiegła z bramy i uciekła, chodziła po ulicy. Spotkała znajomego W. S. i poprosiła o to, aby wszedł z nią do mieszkania. Kiedy byli w mieszkaniu, oskarżony rzucił młotkiem przez otwarte okno do kuchni. Młotek spadł koło pokrzywdzonej. Oskarżony chwycił doniczkę stojącą na parapecie po zewnętrznej stronie i rzucił w kierunku pokrzywdzonej. J. S. (2) dzwoniła na policję. Oskarżony powiedział, że idzie na działkę po siekierę i zabije pokrzywdzoną. Drzwi w mieszkaniu pokrzywdzonej zostały uszkodzone. Po przyjeździe policji pokrzywdzona udała się z policjantami w celu poszukania oskarżonego. W mieszkaniu pozostał W. S.. Oskarżony powrócił pod okna pokrzywdzonej i rozpylił przez okno gaz łzawiący. Oskarżony był nietrzeźwy, miał 1,02 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.

Dowód:

-zeznania J. S. (2) k. 2-3,

- zeznania świadka W. S. k. 22-23,
- protokół zatrzymania rzeczy k. 14-15,
- protokół oględzin k. 73-74,
- wykaz dowodów rzeczowych k. 76,
- protokół oględzin wraz z materiałem poglądowym k. 30-33,
- kosztorys wymiany drzwi k. 63,
- informacja z Miejskiej Izby Wytrzeźwień k. 117,

W dniu 7 września 2012 roku oskarżony ponownie pojawił się pod mieszkaniem pokrzywdzonej, dobijał się do drzwi. J. S. (2) nie chciała go wpuścić, udawała, że jej nie ma w domu. Oskarżony dobijając się do jej drzwi, krzyczał „otwieraj kurwo, już nie żyjesz, jesteś martwa bo i tak cię zapierdole”. Następnie przemieścił się pod okna pokrzywdzonej, gdzie również dobijał się. Mieszkanie J. S. (2) znajduje się na niskim parterze. Pokrzywdzona zadzwoniła na policję. Następnego dnia po południu oskarżony ponownie się pojawił i dobijał się do mieszkania pokrzywdzonej i jej groził, uszkodził szybę w jej oknie. J. S. (2) zadzwoniła na policję. Oskarżony był nietrzeźwy, miał 1,11 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.

Dowód:

- protokół oględzin wraz z materiałem poglądowym k. 30-33,
- informacja z Miejskiej Izby Wytrzeźwień k. 117,

Oskarżony A. P. ma 57 lat, jest kawalerem, nikogo nie ma na utrzymaniu, pracuje dorywczo, zbiera złom, oskarżony był karany sądownie. Oskarżony A. P. nie jest chory psychicznie, ani upośledzony umysłowo, nie jest także dotknięty innymi zakłóceniami czynności psychicznych. W chwili czynów nie zachodziły warunki z art. 31 § 1 i 2 kk.

Dowód:

- dane osobo poznawcze oskarżonego k. 39,
- karta karna k. 41-42,
- odpisy wyroków k. 43-45,
- opinia sądowo-psychiatryczna k.110-113,

Oskarżony A. P. w toku postępowania przygotowawczego początkowo nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Podał, że był pijany i nie wie jak to było, ale na pewno nie groził pokrzywdzonej i nie rzucał młotkiem, ani doniczką. Podał, że z jej mieszkania chciał zabrać swoje rzeczy. Będąc przesłuchiwany ponownie podał, że jak zobaczył u pokrzywdzonej mężczyznę to go poniosło, nie pamiętał, czy użył gazu. Do gróźb w dniu 08.09.2012 roku oskarżony się nie przyznawał. Wyjaśniając ponownie oskarżony przyznał się do popełnienia czynu z dnia 30.08.2012 roku, nie przyznał się do popełnienia drugiego czynu. Na rozprawie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i złożył wniosek o wydanie wyroku skazującego bez przeprowadzenia postępowania dowodowego.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego k. 11 odwrót, 19, 36, 47, 53, 94, 188.

Sąd zważył co następuje:

Materiał dowodowy zgromadzony w sprawie pozwala zdaniem sądu na przypisanie oskarżonemu popełnienia zarzucanych mu czynów. Zachodziły warunki do uwzględnienia wniosku o skazanie bez przeprowadzenia postępowania dowodowego określone w art. 387 kpk . Okoliczności popełnienia przestępstw nie budzą wątpliwości i cele postępowania zostaną osiągnięte mimo nieprzeprowadzenia rozprawy w całości. Uwzględnieniu wniosku nie sprzeciwili się prokurator, a także pokrzywdzona.

Za sprawstwem oskarżonego przemawiały konsekwentne zeznania pokrzywdzonej, które znalazły potwierdzenie w zeznaniach W. S.. O każdym przestępstwie pokrzywdzona zawiadamiała na bieżąco policję, która zatrzymywała oskarżonego będącego w stanie nietrzeźwości. Za wiarygodnością wersji pokrzywdzonej przemawiały również wyniki przeszukania oskarżonego, przy którym w dniu 08.09.2012 roku ujawniono pojemnik z gazem, a także wyniki oględzin drzwi i okna mieszkania pokrzywdzonej będące dowodem uszkodzeń. Na okoliczność wysokości kosztów naprawy sąd przyjął kosztorysy złożone przez pokrzywdzoną. Początkowo wyjaśnienia oskarżonego były zmienne, jednakże na rozprawie przyznał się do stawianych zarzutów i złożył wniosek o wymierzenie kary bez przeprowadzenia postępowania dowodowego. W ocenie sądu cele postępowania zostaną osiągnięte mimo nie przeprowadzenia rozprawy w całości.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego sąd uznał, że oskarżony swoim zachowaniem w dniu 30 sierpnia 2012r. wyczerpał znamiona występku z art. 190 § 1 kk , krzycząc do pokrzywdzonej ja cię zabiję, kierował pod adresem J. S. (1) groźby pozbawienia jej życia. Groźba ta wzbudziła u pokrzywdzonej uzasadnioną obawę, że zostanie spełniona, ponieważ oskarżony był w stanie znacznej nietrzeźwości, dobijał się do drzwi, rzucił przez okno młotkiem i rozpylił gaz do mieszkania pokrzywdzonej. Kopiąc w drzwi spowodował ich uszkodzenie na kwotę 2400 zł, a więc jego zachowanie wyczerpało jednocześnie znamiona czynu z art. 288 § 1 kk, co prowadzi do wymiaru kary na podstawie art. 11 § 3 kk i art. 288§ 1 kk

Zachowaniem z dnia 7 września 2012r. oskarżony również wyczerpał znamiona czynu z art. 190 §1 kk , groził J. S. (1), że „zrobi z nią porządek, że jest już martwa i ją zabije”, które to groźby wzbudziły u niej uzasadnione obawy, że zostaną spełnione. Oskarżony był w stanie nietrzeźwości, dobijał się do drzwi i okien mieszkania pokrzywdzonej, które znajdowało się na niskim parterze. Pokrzywdzona miała uzasadnione podstawy, aby obawiać się oskarżonego. W dniu 8 września 2012r. oskarżony kierował pod adresem J. S. (1) groźby pozbawienia jej życia oraz podpalenia mieszkania, które wzbudziły u niej uzasadnione obawę , że zostaną spełnione. Znajdując się w stanie nietrzeźwości dobijał się do drzwi i okien mieszkania pokrzywdzonej uszkadzając jedno z okien. Okoliczności czynów wskazują, że oskarżony był agresywny, nieustępliwy i jego narastała i trwała aż do momentu tymczasowego aresztowania.

Uwzględniając wniosek oskarżonego o wydanie wyroku skazującego bez przeprowadzenia postępowania dowodowego, któremu nie sprzeciwiła się pokrzywdzona i prokurator sąd uznał, że kara z warunkowym zawieszeniem jej wykonania i środek karny zakazu zbliżania się do pokrzywdzonej spełnią wobec oskarżonego cele wychowawcze i zapobiegawcze. Orzekając środek karny sąd na skutek przeoczenia nie zawarł w wyroku okresu jego obowiązywania wnioskowanego przez oskarżonego na okres 4 lat. Na podstawie art. 44 § 2 kk sąd orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa pojemnika z gazem, a na podstawie art. 230 § 2 kpk zwrócił oskarżonemu kopertę z listem jako zbędną dla dalszego postępowania. Sąd zasadził od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. B. kwotę 516,60 (pięćset szesnaście 60/100) złotych tytułem nieopłaconej obrony z urzędu udzielonej oskarżonemu i na podstawie 624 § 1 kpk zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych i nie wymierza opłaty . Oskarżony jest 57 letnim nie pracującym, praktycznie bezdomnym mężczyzną i uiszczenie kosztów sądowych prowadziłoby do nadmiernego uszczerbku dla koniecznego utrzymania oskarżonego i ich egzekucja przymusowa byłaby bezskuteczna.

Zarządzenie:

1. Odnotować w kontrolce,
2. Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć PR,

3. Kal. 14 dni.