

Sygn. akt VIII K 43/13

4 Ds 1091/12

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 marca 2013 roku

Sąd Rejonowy w Legnicy VIII Wydział Karny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Jacek Seweryn

Protokolant: sekr. sądowy Anna Lisowska

w obecności Prokuratora -----

po rozpoznaniu dnia 26 marca 2013 roku

sprawy

1.P. W.

s. M. i K.

ur. (...) w L.

oskarżonego o to, że:

I. w dniach 6/7 października 2012 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu z R. K. oraz małoletnim D. P. co do którego wyłączono materiały do odrębnego prowadzenia, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dokonał zaboru w celu przywłaszczenia czujników cofania z samochodu marki B.o nr rej (...) oraz samochodu marki B. (...) o nr rej (...), elementów zewnętrznych w postaci czterech dekli kół samochodowych z logo marki A. z samochodu marki A. (...) o nr rej (...) oraz elementów zderzaka z samochodu marki B.o nr (...) oraz uszkodzenia powierzchni zewnętrznych zderzaka samochodu marki B.o nr rej (...) oraz samochodu marki B. (...) o nr rej. (...) czym spowodował straty o łącznej wysokości 2850 zł na szkodę K. R. (1), M. S.(1), P. S. oraz P. Z.

tj o przestępstwo z art. 278 par 1 k.k. i art. 288 par 1 k.k. w zw z art. 11 par 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

II. w dniach 28/29 lipca 2012 r. w L. działając wspólnie i w porozumieniu z R. K. dokonał kradzieży listy wraz z czujnikiem parkowania samochodu marki V. (...) o nr rej (...) czym spowodował straty w wysokości 1610 zł na szkodę M. S. (2)

tj. o przestępstwo z art. 278 par 1 k.k.

III. w dniach 22/24 lipca 2012 r. w L. działając wspólnie i w porozumieniu z R. K. dokonał kradzieży dwóch listew ozdobnych wraz z czterema czujnikami parkowania z samochodu marki V. (...) o nr rej. (...) czym spowodował straty w wysokości 680 zł na szkodę A. Ł.

tj. o przestępstwo z art 278 § 1 kk

IV. w dniach 9 sierpnia 2012 r. w L. działając wspólnie i w porozumieniu z R. K. dokonał kradzieży pięciu sztuk czujników parkowania z samochodu marki S. (...) o nr rej (...) czym spowodował straty w wysokości 1850 zł na szkodę R. A.

tj. o przestępstwo z art. 278 par 1 k.k.

V. w dniach 26/27 lipca 2012 r. w L. działając wspólnie i w porozumieniu z R. K. dokonał kradzieży czterech sztuk tylnich czujników parkowania z samochodu marki R. (...) o nr rej (...) czym spowodowano straty w wysokości 950 zł na szkodę A. D.

tj. o przestępstwo z art. 278 par 1 k.k.

VI. w dniach 10/12 września 2012 r. w L. działając wspólnie i w porozumieniu z R. K. dokonał kradzieży dwóch listew ozdobnych tylnich i czujników parkowania, dwóch sztuk listew przednich, czterech sztuk dekli kół aluminiowych, dwóch sztuk załeppek przednich na halogeny, katalizatora z samochodu marki V. (...) o nr rej. (...) oraz uszkodzenia zderzaka przedniego i tylniego w przedmiotowym samochodzie czym spowodował straty w łącznej wysokości 2360 zł na szkodę S. M.

tj o przestępstwo z art. 278 par 1 k.k. i art. 288 par 1 k.k. w zw z art. 11 par 2 k.k.

2.K. R. (2)

s. R. i J.

ur. (...) w L.

oskarżonego o to, że:

VII. w dniach 6/7 października 2012 roku w K. działając wspólnie i w porozumieniu z W. P. oraz małoletnim D. P. co do którego wyłączono materiały do odrębnego prowadzenia, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dokonał zaboru w celu przywłaszczenia czujników cofania z samochodu marki B. o nr rej (...) oraz samochodu marki B. (...) o nr rej (...), elementów zewnętrznych w postaci czterech dekli kół samochodowych z logo marki A. z samochodu marki A. (...) o nr rej (...) oraz elementów zderzaka z samochodu marki B. o nr (...) oraz uszkodzenia powierzchni zewnętrznych zderzaka samochodu marki B. o nr rej (...) oraz samochodu marki B. (...) o nr rej. (...) czym spowodował straty o łącznej wysokości 2850 zł na szkodę K. R. (1), M. S. (1), P. S. oraz P. Z.

tj o przestępstwo z art. 278 par 1 k.k. i art. 288 par 1 k.k. w zw z art. 11 par 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

VIII. w dniach 28/29 lipca 2012 r. w L. działając wspólnie i w porozumieniu z W. P. dokonał kradzieży listy wraz z czujnikiem parkowania samochodu marki V. (...) o nr rej (...) czym spowodował straty w wysokości 1610 zł na szkodę M. S. (2)

tj. o przestępstwo z art. 278 par 1 k.k.

IX. w dniach 22/24 lipca 2012 r. w L. działając wspólnie i w porozumieniu z W. P. dokonał kradzieży dwóch listew ozdobnych wraz z czterema czujnikami parkowania z samochodu marki V. (...) o nr rej. (...) czym spowodował straty w wysokości 680 zł na szkodę A. Ł.

tj. o przestępstwo z art. 278 par 1 k.k.

X w dniach 9 sierpnia 2012 r. w L. działając wspólnie i w porozumieniu z W. P. dokonał kradzieży pięciu sztuk czujników parkowania z samochodu marki S. (...) o nr rej (...) czym spowodował straty w wysokości 1850 zł na szkodę R. A.

tj. o przestępstwo z art. 278 par 1 k.k.

XI. w dniach 26/27 lipca 2012 r. w L. działając wspólnie i w porozumieniu z W. P. dokonał kradzieży czterech sztuk tylnich czujników parkowania z * samochodu marki R. (...) o nr rej. (...) czym spowodowano straty w wysokości 950 zł na szkodę A. D.

tj. o przestępstwo z art. 278 par 1 k.k.

XII. w dniach 10/12 września 2012 r. w L. działając wspólnie i w porozumieniu z W. P. dokonał kradzieży dwóch listew ozdobnych tylnich i czujników parkowania, dwóch sztuk listew przednich, czterech sztuk dekle kół aluminiowych, dwóch sztuk zaślepek przednich na halogeny, katalizatora z samochodu marki V. (...) o nr rej. (...) oraz uszkodzenia zderzaka przedniego i tylniego w przedmiotowym samochodzie czym spowodował straty w łącznej wysokości 2360 zł na szkodę S. M.

tj o przestępstwo z art. 278 par 1 k.k. i art. 288 par 1 k.k. w zw z art. 11 par 2 k.k.

I. uznaje oskarżonego P. W. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. I części wstępnej wyroku stanowiącego występki z art. 278 § 1 kk i art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk i za to na podstawie art.278 §1 kk w zw. z art.11 § 3 kk i art. 12 kk wymierza mu karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności,

II. uznaje oskarżonego P. W. za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w pkt. II, III, IV, V części wstępnej wyroku stanowiących występki z art. 278 § 1 kk przyjmując, iż oskarżony działał ciągiem przestępstw za to na podstawie art.278 §1 kk przy zastosowaniu art. 91 § 1 kk wymierza mu karę 10 (dziesięć) miesięcy pozbawienia wolności,

III. uznaje oskarżonego P. W. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. VI części wstępnej wyroku stanowiących występki z art. 278 § 1 kk i art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to na podstawie art.278 §1 kk w zw. z art.11 § 3 kk wymierza mu karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności,

IV. uznaje oskarżonego K. R. (2) za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. VII części wstępnej wyroku stanowiącego występki z art. 278 § 1 kk i art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk i za to na podstawie art.278 §1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności,

V. uznaje oskarżonego K. R. (2) za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w pkt VIII, IX, X, XI części wstępnej wyroku stanowiących występki z art. 278 § 1 kk przyjmując, iż oskarżony działał ciągiem przestępstw za to na podstawie art.278 §1 kk przy zastosowaniu art. 91 § 1 kk wymierza mu karę 10 (dziesięć) miesięcy pozbawienia wolności,

VI. uznaje oskarżonego K. R. (2) za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. XII części wstępnej wyroku stanowiącego występki z art. 278 § 1 kk i art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to na podstawie art.278 §1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności,

VII. na podstawie art. 91 § 2 kk oskarżonemu P. W. łączy kary pozbawienia wolności orzeczone w pkt I, II, III wyroku i wymierza kare łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

VIII. na podstawie art. 91 § 2 kk oskarżonemu K. R. (2) łączy kary pozbawienia wolności orzeczone w pkt IV, V, VI wyroku i wymierza kare łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

IX. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk wobec oskarżonego K. R. (2) oraz na podstawie art. 69 § 1 i § 2 kk i art. 70 § 2 kk wobec oskarżonego P. W. wykonanie orzeczonych kar łącznych pozbawienia wolności warunkowo zawieszają oskarżonym na okres próby 3 (trzech) lat w stosunku do każdego z nich,

X. na podstawie art. 73 § 2 kk oddaje oskarżonego P. W. w okresie próby pod dozór kuratora sądowego,

XI. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonych P. W. i K. R. (2) obowiązek naprawienia szkody powstałej w wyniku przestępstw w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych: K. R. (1) kwotę po 75 (siedemdziesiąt pięć) złotych od każdego z oskarżonych, M. S. (1) kwotę po 100 (sto) złotych od każdego z oskarżonych, P. S. kwotę po 300 (trzysta) złotych od każdego z oskarżonych, P. Z. kwotę po 800 (osiemset) złotych od każdego z oskarżonych, M. S. (2) kwotę po 805 (osiemset pięć) złotych od każdego z oskarżonych, A. Ł. kwotę po 340 (trzysta czterdzieści) złotych od każdego z oskarżonych, R. A. kwotę po 925 (dziewięćset dwadzieścia pięć) złotych od każdego z oskarżonych, A. D. kwotę po 475 (czteryście siedemdziesiąt pięć) złotych od każdego z oskarżonych, S. M. kwotę po 1180 (jeden tysiąc sto osiemdziesiąt) złotych od każdego z oskarżonych;

XII. na podstawie art. 44 § 1 kk orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych opisanych w wykazie dowodów rzeczowych na k.197 pod poz. 1, 3, 5, 6;

XIII. na podstawie art. 627 kpk i art. 2 ust 1 Ustawy o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie po 70 (siedemdziesiąt) złotych oraz wymierza im opłatę w kwocie po 180 (sto osiemdziesiąt) złotych.

Sygn. akt VIII K 43/13

4 Ds. 1091/12

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 6 października 2012 r. oskarżeni P. W. i K. R. (2) wspólnie z małoletnim P. D. ok. godziny 19 przyjechali pociągiem z L. do K.. Przez ok. 4 godziny zwiedzali miasto po czym w nocy z dnia 6 na 7 października oskarżeni działając wspólnie i w porozumieniu ze sobą oraz małoletnim P. D. dokonali kradzieży czujników cofania z samochodu marki B. o nr rej. (...) oraz samochodu marki B. nr rej. (...) dokonując jednocześnie uszkodzeń zewnętrznych zderzaka tego pojazdu, dokonali kradzieży czterech deklei kół samochodowych z logo A. z samochodu marki A. o nr rej. (...), dokonali kradzieży elementów zderzaka z samochodu marki B. o nr rej. (...) uszkadzając jednocześnie zderzak tego pojazdu. Swoim działaniem oskarżeni spowodowali straty w łącznej kwocie 2.850 zł na szkodę K. R. (1), M. S. (1), P. S. oraz P. Z..

Oskarżeni P. W. i K. R. (2) wraz z małoletnim P. D., którzy kręcili się w pobliżu pojazdów zaparkowanych przy ul. (...) K. zostali zauważeni przez pracowników firmy (...) oraz R. O.. Pracownicy ochrony zatrzymali oskarżonych, ujawnili przy nich śrubokręt oraz ostrze z rękojeścią a także plecak, w którym znajdowały się skradzione elementy pojazdów. Pracownicy ochrony wezwali policję. Na miejscu zdarzenia przybyli funkcjonariusze policji K. P. i A. S., którzy zastali pracowników ochrony oraz 3 młodych mężczyzn którymi po wylegitymowaniu okazali się oskarżeni oraz małoletni P. D.. Do posiadania plecaka początkowo oskarżeni się nie przyznawali, później jednak oskarżony P. W. dowiedziawszy się, że teren parkingu jest monitorowany przyznał, że plecak należy do niego. Oskarżeni zostali zatrzymani i przewiezieni do KP II K. celem przeprowadzenia dalszych czynności.

W wyjaśnieniach oskarżeni przyznali się po popełnienia zarzucanych im czynów, przyznali również, iż wcześniej na terenie L. dokonywali podobnych kradzieży elementów samochodowych.

dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego P. W. k. 71, 74, 76, 78
- wyjaśnienia oskarżonego K. R. (2) k. 66-67, 89, 91
- zeznania świadka M. K. k. 14, 15
- zeznania świadka K. P. k. 20
- zeznania świadka K. R. (1) k. 21
- zeznania świadka M. S.(1)k. 24
- zeznania świadka P. S. k. 29-30
- zeznania świadka P. Z. k. 36
- wyjaśnienia P. D. k. 93-94

W toku dalszych czynności ustalono, iż oskarżeni w dniach 22/24 lipca 2012 r. w L.działając wspólnie i w porozumieniu dokonali kradzieży dwóch listew ozdobnych wraz z czterema czujnikami parkowania z samochodu marki V. (...)o nr rej. (...)czym spowodowali stratę w wysokości 680 zł na szkodę A. Ł.. Następnie w dniach 26/27 lipca w L.oskarżeni działając wspólnie i w porozumieniu dokonali kradzieży czterech sztuk tylnych czujników parkowania z samochodu marki R. (...)o nr rej (...)czym spowodowali stratę w wysokości 950 zł na szkodę A. D..

Ustalono również, iż w dniach 28/29 lipca 2012 r. w L.oskarżeni działając wspólnie i w porozumieniu dokonali kradzieży listwy wraz z czujnikami parkowania z samochodu marki V. (...)nr rej (...)czym spowodowali stratę w wysokości 1.610 zł na szkodę M. S. (2). Oskarżeni P. W.oraz K. R. (2)w dniu 9 sierpnia w L.działając wspólnie i w porozumieniu dokonali kradzieży 5 sztuk czujników parkowania z samochodu marki S. (...)o nr rej. (...)czym spowodowali stratę w wysokości 1.850 zł na szkodę R. A.. Następnie w dniach 10/12 września 2012 r. w L.oskarżeni działając wspólnie i w porozumieniu dokonali kradzieży dwóch listew ozdobnych tylnych i czujników parkowania, dwóch sztuk listew przednich, czterech sztuk dekli kół aluminiowych, dwóch sztuk zaślepek przednich na halogeny z pojazdu marki V. (...)o nr (...). Oskarżeni dokonali również uszkodzenia zderzaka przedniego i tylnego w/w pojazdu czym spowodowali stratę w łącznej wysokości 2.360 zł na szkodę S. M..

Oskarżeni przyznali się do popełnienia w/w czynów. Wyjaśnili, iż skradzione elementy sprzedawali najczęściej za pomocą serwisu aukcyjnego a..

dowód:

- zeznania świadka M. S. (2) k. 146
- zeznania świadka A. Ł. k. 175
- zeznania świadka R. A. k. 128
- zeznania świadka A. D.k. 186
- zeznania świadka S. M. k. 1574-158
- zeznania świadka J. Z. 130

Oskarżony K. R. (2) ma 25 lat, posiada wykształcenie gimnazjalne, na jego utrzymaniu pozostaje 3 letni syn. Oskarżony wg oświadczenia zatrudniony jest w firmie budowlanej o nazwie (...)z N. a jego miesięczne zarobki to ok. 8.000,00 zł brutto. Wg oświadczenia zdrowy, nie leczony psychiatrycznie, odwykowo i neurologicznie. Wcześniej karany sądownie za posiadanie i handel narkotykami.

dowód:

- dane dot. karalności k. 200-202
- dane podane przez oskarżonego

Oskarżony P. W. ma 19 lat, posiada wykształcenie podstawowe, uczy się w Gimnazjum dla Dorosłych w L., nie pracuje, pozostaje na utrzymaniu rodziców. Wcześniej karany sądownie za kradzież z włamaniem. Wg oświadczenia zdrowy, nie leczony psychiatrycznie, odwykowo i neurologicznie.

dowód:

- dane dot. karalności k. 198-199
- dane podane przez oskarżonego

Na rozprawie głównej przed Sądem Rejonowym w Legnicy dnia 26 mara 2013 r. z uwagi na nieusprawiedliwione niestawienie prawidłowo wezwanych oskarżonych odczytano ich wyjaśnienia. Odczytano również zeznania świadków. Ujawniono i zaliczono w poczet materiału dowodowego sprawy dowody zawnioskowane w akcie oskarżenia do ujawnienia na rozprawie.

Sąd zważył co następuje:

Ustaień faktycznych Sąd dokonał w oparciu o wyjaśnienia oskarżonych którzy przyznali się do popełnienia zarzucanych im czynów oraz na zeznaniach świadków. Sąd uznał, iż wyjaśnienia oskarżonych odnośnie ich sprawstwa w zestawieniu z pozostałym materiałem dowodowym były prawdziwe. Zebrany w sprawie materiał dowodowy w sposób jednoznaczny wskazuje na to, iż oskarżeni swoim zachowaniami wyczerpali znamiona przestępstwa z art. 278 § 1 kk i art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk, działali przy tym czynem ciągłym, zachowań dokonywali w krótkich odstępach czasu z góry powziętym zamiarem.

Za popełnienie czynu opisanego w pkt. I części wstępnej wyroku stanowiącego występki z art. 278 § 1 kk i art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk Sąd wymierzył oskarżonemu P. W. karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. Za popełnienie czynów opisanych w pkt. od II do V stanowiących występki z art. 278 § 1 kk przyjmując, iż oskarżony P. W. działał ciągiem przestępstw na podstawie art. 278 § 1 kk przy zastosowaniu art. 91 § 1 kk sąd wymierzył mu karę 10 miesięcy pozbawienia wolności. Za popełnienie czynu opisanego w pkt VI części wstępnej wyroku stanowiącego występki z art. 278 § 1 kk i art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk Sąd wymierzył oskarżonemu na podstawie art. 278 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. Na podstawie art. 91 § 2 k.k. Sąd połączył kary pozbawienia wolności orzeczone w pkt I, II i III wyroku i wymierzył oskarżonemu P. W. karę łączną 1 roku pozbawiania wolności.

Na podstawie art. 69 § 1 i 2 oraz art. 70 § 2 k.k. i art. 73 § 2 kk wobec oskarżonego P. W. wykonanie orzeczonej kary łącznej 1 roku pozbawienia wolności warunkowo zawiesił oskarżonemu na okres próby wynoszący 3 lata, oddając go w tym czasie pod obligatoryjny dozór kuratora sądowego.

Za popełnienie czynu opisanego w pkt. VII części wstępnej wyroku stanowiącego występki z art. 278 § 1 kk i art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk Sąd wymierzył oskarżonemu K. R. (2) karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. Za popełnienie czynów opisanych w pkt. od VIII do XI części wstępnej wyroku stanowiących występki z art. 278 § 1 kk przyjmując, iż oskarżony K. R. (2) działał ciągiem przestępstw na podstawie art. 278 § 1 kk przy zastosowaniu art. 91 § 1 kk Sąd wymierzył oskarżonemu karę 10 miesięcy pozbawienia wolności. Za popełnienie czynu opisanego

w pkt XII części wstępnej wyroku stanowiącego występki z art. 278 § 1 kk i art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk Sąd wymierzył oskarżonemu na podstawie art. 278 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. Na podstawie art. 91§ 2 k.k. Sąd połączył kary pozbawienia wolności orzeczone w pkt IV, V i VI wyroku i wymierzył karę łączną 1 roku pozbawiania wolności.

Na podstawie art. 69§1 i 2 oraz art. 70 § 1 k.k. wobec oskarżonego K. R. (2) wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 3 lata.

Ponadto Sąd na podstawie art. 46 § 1 kk zobowiązał oskarżonych do naprawienia szkody powstałej w wyniku przestępstw poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych kwot opisanych w pkt. XI wyroku.

W ocenie Sądu wymierzona kara z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący dla obu oskarżonych 3 lata będzie wystarczająca dla osiągnięcia wobec oskarżonych celów kary, w szczególności zapobieżenia powrotowi do przestępstwa.

Zawieszając warunkowo wykonania kary pozbawiania wolności Sąd wziął pod uwagę warunki osobiste sprawców, w szczególności ich młody wiek oraz zachowanie po popełnieniu przestępstw. Oskarżeni przyznali się do winy, wyrazili żal za przestępstwa których się dopuścili oraz chęć naprawienia szkody. Ponadto oskarżeni wyrazili chęć dobrowolnego poddania się karze.

Podstawą stosowania instytucji warunkowego zawieszenia wykonania kary jest założenie, że sprawca nie powróci na drogę przestępczą, mimo że orzeczonej karze nie została wykonana. Sprawca otrzymuje zatem szansę, że orzeczonej karze nie zostanie wykonana, jeżeli będzie w okresie próby przestrzegał wszystkich ustalonych przez sąd warunków, a przede wszystkim porządku prawnego. W ocenie Sądu takie właśnie okoliczności zachodzą w odniesieniu do oskarżonych K. R. (2) i P. W..

Na podstawie art. 44 § 1 kk sąd orzekł na rzecz Skarbu Państwa przepadek dowodów rzeczowych opisanych w wykazie dowodów rzeczowych na karcie 197 pod poz. 1, 3, 5 i 6 albowiem pochodziły one z przestępstwa.

Orzeczenia odnośnie kosztów sądowych i opłaty karnej znajduje oparcie w przepisach wskazanych w pkt XIII części dyspozytywnej wyroku.