

Sygn. akt: VIII K 461/13

1 Ds. 252/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 kwietnia 2014r.

Sąd Rejonowy w Legnicy VIII Wydział Karny

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSR Barbara Ignaczewska**

**Protokolant:** sekretarz sądowy Magdalena Kudłaty

w obecności prokuratora Dominiki Bator – Małysa

po rozpoznaniu dnia 9 kwietnia 2014r.

sprawy przeciwko:

**M. W.**

ur. (...)

w L.

syna A. i M.

oraz

**K. T.**

ur. (...)

w L.

syna J. i R.

**oskarżonym o to, że :**

w dniu 30 marca 2013r. w L. w budynku Stacji Paliw S. działając wspólnie i porozumieniu oraz z nieustaloną osobą co do której materiały wyłączono do odrębnego prowadzenia dokonali zaboru mienia w postaci dwóch czteropaków – 8 piw marki Ż. o wartości 22 złotych, a następnie działając w celu utrzymania się w posiadaniu zabranej rzeczy, bezpośrednio po dokonanej kradzieży użyli przemocy wobec pracownika ochrony W. K. odpychając go i zbiegli z miejsca zdarzenia, czym działali na szkodę W. K. oraz (...) Spółka z o. o. z siedzibą w W.,

**to jest o czyn z art. 281 kk**

I. uznaje oskarżonych M. W. i K. T. za winnych popełnienia zarzucanego im czynu opisanego w części wstępnej wyroku stanowiącego występki z art. 281 kk i za to na podstawie art. 281 kk wymierza im po 1 (jednym) roku pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 § 2 kk kary grzywny w wysokości po 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych,

II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonych wobec oskarżonych M. W. i K. T. kar pozbawienia wolności na okres próby 3 (trzech) lat, a na podstawie art. 73 § 1 kk oddaje oskarżonych w okresie próby pod dozór kuratora sądowego,

III. na podstawie art. 63 § 1 kk zalicza oskarżonym M. W. i K. T. na poczet orzeczonych wobec nich kar grzywnien okresy ich zatrzymania od dnia 30.03.2013r. do dnia 31.03.2013r. przyjmując, iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równoważny dwóm dziennym stawkom grzywny po 10 (dziesięć) złotych każda,

IV. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonych M. W. i K. T. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie po 80 (osiemdziesiąt) złotych od każdego z nich oraz wymierza im opłaty w kwocie po 280 (dwieście osiemdziesiąt) złotych.

---

**Sygn. akt VIII K 461/13**

## UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Oskarżeni M. W., K. T. i nieustalony mężczyzna w nocy z 29 na 30 marca 2013 roku udali się na stację paliw S. w L. przy ul. (...) z zamiarem kradzieży piwa. Mężczyźni razem weszli na teren stacji i skierowali się do regałów z piwem. Oskarżeni K. T. i M. W. wzięli po dwa czteropaki piwa i skierowali się do wyjścia. Wówczas do drzwi podszedł pracownik ochrony i przytrzymał je, aby mężczyźni nie mogli wyjść ze skradzionym piwem. Wszyscy trzej chwilę stali przy drzwiach i gestykulowali oraz próbowali otworzyć drzwi. Kiedy się to nie udało mężczyźni wycofali się. Oskarżony M. W. odstawił zabrane przez siebie piwo na regał i ponownie wszyscy trzej wrócili pod drzwi. Oskarżony K. T. trzymał w ręku dwa czteropaki piwa marki Ż.. Pracownik ochrony nadal przytrzymywał drzwi. Oskarżony K. T. napierał na drzwi i odpychał ochroniarza, a oskarżony M. W. i trzeci mężczyzna stali tuż za nim i napierali ciałem na ochroniarza usiłując wyjść. W pewnym momencie ochroniarz nie utrzymał drzwi i oskarżony T. jako pierwszy wydostał się ze skradzionym piwem, a oskarżony W. i trzeci nieustalony mężczyzna wyszli za nim. W międzyczasie została wezwana policja. Obaj oskarżeni zostali zatrzymani w bezpośrednim sąsiedztwie. Oskarżony K. T. porzucił skradzione piwo. Miał 1,25 promila alkoholu w wydychanym powietrzu.

Dowód:

- zawiadomienie o przestępstwie k. 5-6,
- protokół zatrzymania rzeczy k. 12-13,
- płyta z nagraniem z monitoringu k. 14,
- protokół z odtworzenia zapisu k. 56-62,
- wykaz dowodów rzeczowych k. 25,
- protokół badania oskarżonego K. T. na zawartość alkoholu k. 2,
- materiał poglądowy k. 3,
- zeznania świadków:
  - W. K. k., 113-114,
  - K. K. (1) k. 5,

- D. K. k. 7
- K. K. (2) k. 8,

Oskarżony M. W. ma 23 lata, wykształcenie zawodowe, zawód- murarz , jest kawalerem i nikogo nie ma na utrzymaniu, pracuje jako operator maszyn w firmie L. z wynagrodzeniem 1700 zł. Oskarżony nie był dotychczas karany sędownie,

Dowód:

-dane osobowe oskarżonego k. 27, 71,

-karta karna k. 68,

Oskarżony K. T. ma 23 lata, wykształcenie zawodowe, zawód- stolarz , jest kawalerem i nikogo nie ma na utrzymaniu, pracuje jako logistyk w firmie W. z wynagrodzeniem w kwocie 1700 zł. Oskarżony był dotychczas karany za czyn z art. 190 § 1 kk.

Dowód:

-dane osobowe oskarżonego k.70, 72, 104,

-karta karna k. 23,

Oskarżony M. W. w toku postępowania przygotowawczego nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i utrzymywał, że poszedł na stację paliw S. i wziął czteropak piwa, a kiedy zobaczył jego cenę, odłożył go i wyszedł ze stacji. Twierdził, że nie widział, aby ktoś się szarpał na stacji. Utrzymywał, że przed policją uciekał, ponieważ bał się bezpodstawnego aktu oskarżenia. Wyjaśniając przed prokuratorem zmienił częściowo wyjaśnienia twierdząc, że widział jakichś mężczyzn, którzy stali przy drzwiach, ale jego nie zatrzymywali i udało mu się wyjść. Sugerował, że na stację paliw przyszedł sam. Przed sądem przyznał się, że był na stacji, ale nie ukradł i nikogo nie uderzył. Twierdził, że trzeci mężczyzna miał im piwo postawić, ale nie miał pieniędzy.

Dowód:

-wyjaśnienia oskarżonego M. W. k. 28, 35, 105,

Oskarżony K. T. w toku postępowania przygotowawczego przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i utrzymywał, że bawił się w klubie (...), a następnie z M. W. i D. o pseudonimie (...) poszedł na stację paliw S. z zamiarem kradzieży piwa. Wziął dwa czteropaki piwa i skierował się do wyjścia, a kiedy drogę zagroził mu ochroniarz, po prostu otworzył drzwi. Twierdził, że jak próbował wyjść to koledzy byli jeszcze przy regałach i nie pomagali mu otworzyć drzwi. Wyjaśniając przed prokuratorem podał, że zna M. W. i że to z nim wychodził ze S. i być może z D., którego zna po ksywie (...) Podał, że chciał ukraść piwo, ponieważ chcieli się napić piwa, a pieniądze skończyły się w S.. Przyznał, że weszli we trzech do środka i każdy miał brać piwo odrębnie, a jemu udało się uciec. Podał, że jak napierał na drzwi, M. W. był za nim. Przed sądem przyznał się do kradzieży piwa, nie przyznał się do stosowania przemocy. Twierdził, że normalnie otworzył drzwi i wyszedł.

Dowód:

-wyjaśnienia oskarżonego K. T. k. 31, 41, 105,

### **Sąd zważył, co następuje:**

Zdaniem Sądu zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na przypisanie oskarżonym popełnienia przypisanego im czynu. Czyniąc ustalenia faktyczne sąd oparł się na zeznaniach świadka: W. K. k., 113-114 i odczytanych zeznaniach świadka K. K. (1) k. 16, Powyższe dowody tworzą spójną całość i pozwalają na odtworzenie prawdziwego przebiegu

zdarzenia. Sąd dał wiarę zeznaniom świadka W. K. na okoliczność, że oskarżeni i jeszcze jeden mężczyzna razem przyszli na stację i próbowali wynieść nie zapłacone piwo, a kiedy zablokował drzwi próbowali wyjść na siłę, jeden z nich staranował drzwi i wyszedł, a dwaj za nim. Zeznania świadka znajdują potwierdzenie w nagraniu z monitoringu, z którego w sposób nie budzący wątpliwości wynika, że obaj oskarżeni z jeszcze jedną osobą weszli razem na stację z zamiarem kradzieży piwa. O tym, że mieli zamiar dokonać kradzieży piwa świadczy fakt, że w pierwszej fazie zdarzenia od razu wszyscy trzej skierowali się do regałów z piwem, oskarżeni W. i T. wzięli czteropaki piwa i nie poszli do kasy za nie zapłacić, lecz razem z trzecim mężczyzną skierowali się do wyjścia. Kiedy ochroniarz zablokował drzwi, na chwilę wycofali się, a oskarżony W. odstawił piwo, które wcześniej zabrał. Nadal jednak oskarżony T. trzymał w ręku dwa czteropaki piwa i ponownie wszyscy trzej skierowali się do drzwi. Na monitoringu wyraźnie widać jak próbują odepchnąć ochroniarza od drzwi i wyjść-oskarżony T. trzymając w ręku skradzione piwo, a oskarżony W. i trzeci mężczyzna nie wynosząc piwa, lecz działając wspólnie i w porozumieniu z oskarżonym T.. Wszyscy trzej swoją świadomością i wolą obejmowali zarówno dokonanie kradzieży jak i wyjście siłowe ze skradzionym piwem, pomimo że ochroniarz blokował drzwi. Wszyscy stali w bezpośredniej bliskości drzwi i ochroniarza i napierali na niego, aby zwolnił drzwi. Całość ich zachowania doskonale widać na monitoringu. Wersja W. K. nie tylko znajduje potwierdzenie w nagraniu z monitoringu, ale również w zeznaniach sprzedawcy stacji K. K. (1) (k. 5), z których wynika, że wszyscy trzej mężczyźni razem się przemieszczali po stacji, razem podchodzili do przyz z piwem, a po zabranii czteropaków piwa nie podeszli do kasy, lecz chcieli wyjść nie płacąc, a kiedy ochroniarz zagroził im drogę zaczęli we trzech napierać na niego. Zeznania W. K., K. K. (1) i nagranie z monitoringu tworzą logiczną całość pozwalającą na odtworzenie prawdziwego przebiegu zdarzenia. Z tych względów sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego M. W., który nie przyznał się do współudziału w popełnieniu czynu i twierdził, że tylko był na stacji. Wyjaśnienia te były sprzeczne z wyżej omówionymi dowodami, którym sąd dał wiarę. Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonych złożonym przed sądem, w których sugerowali, że trzeci z mężczyzn miał postawić im piwo. Z nagrania z monitoringu wynika, że oskarżeni mówią nieprawdę, ponieważ po wzięciu piwa nie kierują się w ogóle do kasy z zamiarem zapłaty. Żaden z nich nie szuka pieniędzy. Wręcz przeciwnie od razu po wzięciu piwa kierują się do wyjścia. Takie zachowanie jednoznacznie świadczy o zamiarze kradzieży, a nie kupna. Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego W., że wziął piwo, lecz kiedy zobaczył cenę, odłożył je. Na nagraniu z monitoringu widać, że oskarżony W. w pierwszej fazie zdarzenia wziął piwo i nie patrząc na cenę kierował się do wyjścia, a odstawił to piwo dopiero wówczas kiedy nie udało mu się wyjść ze skradzionym piwem. Sąd nie dał mu wiary również w tym zakresie w jakim twierdził, że wyszedł przez nikogo nie zatrzymywany. Na nagraniu z monitoringu widać, że w drugiej fazie zdarzenia wszyscy trzej mężczyźni próbują siłowo wyjść odpychając ochroniarza i napierając na drzwi. Najbliżej drzwi był oskarżony T. z piwem i to jemu jako pierwszemu udało się sforsować drzwi i wydostać się. Oskarżony W. i trzeci mężczyzna korzystając z okazji, że ochroniarz nie utrzymał drzwi, przepchali się obok niego i wyszli za oskarżonym T.. Sąd nie dał wiary oskarżonemu T., że przy próbie wyjścia ze stacji benzynowej nie używał przemocy, ponieważ przeczy temu nagranie z monitoringu, gdzie widać jak przy próbie wyjścia ze stacji napiera na ochroniarza. Użycie przemocy w rozumieniu art. 281 § kk to nie tylko zadawanie uderzeń, ciosów, ale również odpychanie, przytrzymywanie, napieranie ciałem na inną osobę w celu ułatwienia sobie wyjścia ze skradzioną rzeczą.

Z tych względów sąd uznał, że oskarżeni działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą dokonali kradzieży dwóch czteropaków piwa, a następnie w celu wyjścia ze skradzionym towarem ze stacji użyli przemocy poprzez odpychanie ochroniarza od drzwi i napieranie na niego, aby zrezygnował z przytrzymywania drzwi. Takie zachowanie wyczerpuje znamiona czynu z art. 281 § 1kk.

Wymierzając oskarżonym kary sąd wziął pod uwagę umiarkowany stopień społecznej szkodliwości społecznej czynu wynikający z nie dużej wartości skradzionego towaru oraz faktu, że natężenie przemocy wobec osoby było niewielkie. Oskarżeni naruszyli nietykalność cielesną ochroniarza nie powodując u niego obrażeń, jedynie spowodowali ból ręki. Z tych względów sąd wymierzył oskarżonym kary w granicach dolnego zagrożenia ustawowego przewidzianego za czyn z art. 281 § 1 kk. Stopień winy oskarżonych był jednak znaczny. Działali umyślnie, ich zachowanie cechowała nieustępliwość i cwaniactwo. Mając na uwadze fakt, że kara powinna oskarżonych wychować i odstraszyć od popełniania przestępstwa w przyszłości sąd wymierzył oskarżonym kary po 1 roku pozbawienia wolności i kary grzywny wysokości po 500 zł. W ocenie sądu kary te nie przekraczają stopnia winy oskarżonych i są współmierne

do stopnia społecznej szkodliwości czynu. Kary grzywny uświadomią im nieopłacalność popełnienia przestępstw przeciwko mieniu. Obaj oskarżeni pracują, nie mają nikogo na utrzymaniu, zatem ich właściwości osobiste i możliwości zarobkowe pozwolą na uiszczenie kary grzywny. Oskarżony W. nie był dotychczas karany, a oskarżony T. nie był karany za przestępstwo przeciwko mieniu. Sąd uznał, że dla osiągnięcia celów kary pozbawienia wolności wystarczające będzie orzeczenie jej z warunkowym zawieszeniem jej wykonania obwarowane dozorem kuratora. W bezpośrednim kontakcie z oskarżonymi obserwując ich zachowanie się i mając na uwadze wiek oraz niedojrzałość życiową, sąd uznał za celowe oddanie ich pod dozór kuratora. Dozór umożliwi nie tylko kontrolę zachowania oskarżonych w okresie próby, ale także będzie spełniał funkcję wychowawczą. Orzeczenia o zaliczeniu na poczet kar grzywny okresów zatrzymania i kosztach postępowania są wydał na podstawie obowiązujących przepisów.

zarządzenie:

-odnotować w kontrolce,

-odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć oskarżonemu W. z pouczeniem ,

-kal. 14 dni.