

Sygn. akt: VIII K 489/13

5 Ds 293/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 sierpnia 2013 roku

Sąd Rejonowy w Legnicy VIII Wydział Karny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Paweł Sosa

Protokolant: stażysta Tomasz Kuligowski

bez udziału prokuratora

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 sierpnia 2013 r.

sprawy **G. M.**

s. K. i K.

ur. (...) w L.

oskarżonego o to, że:

w dniu 24 lutego 2013 r. w L. przy ul. (...) na terenie Hurtowni (...), działając wspólnie i w porozumieniu z osobą co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, poprzez otwarcie w nieustalony sposób drzwi do hurtowni, a następnie po wyważeniu kolejnych drzwi do pomieszczenia, powodując straty w kwocie 400 zł, dostał się do jego wnętrza, skąd zabrał w celu przywłaszczenia mienia w postaci czajnika bezprzewodowego m-ki F., ekspresu do kawy m-ki B., tosterę, 8 sztuk kawy m-ki T. (...), 12 kg cukru, 20 opakowań herbaty oraz wyrobów alkoholowych w postaci wódek różnych marek w ilości 15 butelek, czym spowodował straty łączne w wysokości 1795,78 na szkodę Hurtowni (...) S.A. Oddział w L.

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk

I. uznaje oskarżonego G. M. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku i za to na podstawie art. 279 § 1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności na okres próby 2 (dwóch) lat;

III. na podstawie art. 72 § 2 kk zobowiązuje oskarżonego do naprawienia części szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego Hurtowni (...) S.A. Oddział w L. kwoty 400 (czterystu) złotych w terminie 8 (ośmiu) miesięcy od uprawomocnienia się wyroku;

IV. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych i nie wymierza mu opłaty.

UZASADNIENIE

Sąd poczynił w sprawie następujące ustalenia faktyczne:

W dniu 24.02.2013r. oskarżony G. M. spotkał znajomego imieniem R. (nie ustalonego w sprawie), z którym spożywał alkohol. Gdy ten skończył się, ów znajomy oskarżonego zaproponował, że coś ukradną. Około godz. 22.00 obydwaj weszli do budynku Hurtowni (...) S.A. Oddział w L. przy ul. (...). Dokładnie weszli do pomieszczenia gospodarczego, przy czym R. otworzył zamek w drzwiach posiadany klucz. Wewnątrz okazało się, że nie ma żadnego alkoholu. Dlatego oskarżony nogą kopnął w kolejne drzwi – oddzielające pomieszczenie od części magazynowej. Otwarcie tych drzwi spowodowało uaktywnienie alarmu. Pomimo tego sprawcy weszli do magazynu i zabrali z niego alkohol w postaci 15 butelek wódek różnej marki o łącznej wartości 869,46zł. Sam oskarżony zdołał wynieść jedynie dwie butelki, przy czym kolejne dwie stłukł na terenie hurtowni. Drugi ze sprawców zabrał pozostały alkohol, a dodatkowo z pomieszczenia gospodarczego skradł przedmioty w postaci: czajnika bezprzewodowego m-ki F., ekspresu do kawy m-ki B., toster , 8 sztuk kawy m-ki T. (...), 12 kg cukru, oraz 20 opakowań herbaty. Łączna wartość szkody wyniosła 1.795,78zł.

Oskarżony wybiegł z hurtowni i ukrył się w jednej z pobliskich bram. Pomimo tego o godz. 00⁰⁵ został ujęty przez patrol policji. Na tamten czas był nietrzeźwy. Badanie wykazało w wydychanym przezeń powietrzu alkohol o stężeniu 3,3 promila.

W pojemniku na śmieci nieopodal hurtowni ujawniono czajnik bezprzewodowy i ekspres do kawy, które to przedmioty wydano pokrzywdzonemu.

Dowody:

- wyjaśnienia oskarżonego G. M. – k. 27, 64,
- zeznania świadka I. I. – k. 4-6,
- zeznania T. D. – k. 21,
- zeznania M. G. – k. 28,
- protokół oględzin miejsca zdarzenia – k. 7-11,
- protokoły zatrzymania rzeczy – k. 16-17, 30-32
- protokół badania trzeźwości – k. 18,
- wycena szkody – k. 22,

G. M. przyznał się do zarzutu i wyjaśnił, że z hurtowni wyniósł jedynie dwie butelki wódki. Oskarżony nie był dotychczas karany. Mieszka z żoną, z którą wychowuje trójkę dzieci w wieku od 6 do 12 lat. Po operacji usunięcia płuca utrzymuje się z zapomogi MOPS w kwocie 260zł. Ponadto podejmuje prace dorywcze jako brukarz.

Dowody:

- dane osobopoznawcze – k. 63,
- karta karna – k. 33.

Sąd dokonując powyższych ustaleń faktycznych wziął pod uwagę przede wszystkim wyjaśnienia oskarżonego oraz dodatkowo uwzględnił dowody z oględzin miejsca zdarzenia, jak również zeznania świadków: I. I., T. D. i M. G..

Oskarżony przyznał się do zarzutów i szczegółowo opisał okoliczności popełnienia czynu. Jego wyjaśnienia Sąd ocenił jako wiarygodne i spontaniczne. Przede wszystkim korespondowały one z dowodem w postaci oględzin. Ten ostatni dowód wskazywał na brak uszkodzeń w zewnętrznym zamku drzwi, co potwierdziło wersję oskarżonego o ich otwarciu kluczem. Sąd dał również wiarę oskarżonemu, że towarzyszący mu, nieustalony współsprawca wyniósł pozostałą część skradzionych przedmiotów. Przede wszystkim w sprawie brak jest dowodów pozwalających podważyć tę wersję, a ponadto Sąd zwrócił uwagę, że przy oskarżonym nie ujawniono przedmiotów pochodzących z hurtowni. Tymczasem drugi ze sprawców zniknął z pozostałą częścią skradzionego mienia.

Powyższy materiał dowodowy uzasadnia ocenę, że oskarżony zachowaniem swoim wyczerpał ustawowe znamiona występkę kradzieży z włamaniem, kwalifikowanego z art. 279 §1 kk.

Orzekając karę w stosunku do oskarżonego w zakresie powyższego czynu, Sąd doszedł do przekonania, że kara jednego roku pozbawienia wolności będzie karą adekwatną do stopnia winy oskarżonego i społecznej szkodliwości jego czynu.

Wymierzając tę karę w Sąd miał na względzie, że oskarżony nie był w przeszłości karany. Ponadto nie on był inicjatorem włamania, nie on dysponował kluczem do hurtowni. Ilość skradzionego przez niego bezpośrednio mienia również nie była wielka. Dlatego też Sąd uznał, że istnieją podstawy do pozytywnej prognozy w zakresie przestrzegania przez niego w przyszłości porządku prawnego i wykonanie wskazanej powyżej kary, warunkowo zawiesił na dwuletni okres próby.

Postawa oskarżonego w trakcie procesu pozwala stwierdzić, że kara pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, osiągnie pokładane w niej cele, w tym zapobiegnie popełnianiu przez oskarżonego kolejnych przestępstw.

Uwzględniając udział oskarżonego w przestępstwie, a także jego sytuację rodzinną, majątkową i zdrowotną, Sąd - na podstawie art. 72 § 2 kk - zobowiązał oskarżonego do naprawienia jedynie części szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego kwoty 400 złotych w terminie ośmiu miesięcy od uprawomocnienia się wyroku.

Z tych samych powodów co powyżej, Sąd zwolnił oskarżonego od obowiązku poniesienia kosztów sądowych i zwolnił go od opłaty w sprawie, stosownie do przepisów art. 624 § 1 kpk i art. 17 ust. 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych.