

**Sygn. akt: VIII K 584/13**

4 Ds 613/13

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 września 2013 roku

**Sąd Rejonowy w Legnicy VIII Wydział Karny**

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSR Paweł Sosa**

Protokolant: sekretarz sądowy Izabela Mazan

**bez udziału prokuratora**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 września 2013 r.

sprawy **K. S.**

s. S. i S.

ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że w dniu 07.07.2013r. w miejscowości S. na terenie Zakładu (...) (żwirownia), będąc w stanie nietrzeźwości, mając 0,37 miligrama na litr alkoholu w wydychanym powietrzu, kierował samochodem marki F. (...) rej. (...), będąc uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Legnicy sygn. akt VIII K 1078/11 za czyn z art. 178a § 1 kk,

**tj. o czyn z art. 178a § 1 i 4 kk,**

I. uniewinnia oskarżonego K. S. od popełnienia zarzucanego mu czynu;

II. **kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.**

---

Sygn. akt VIII K 584/13

## UZASADNIENIE

Sąd poczynił w sprawie następujące ustalenia faktyczne:

Oskarżony K. S. zamieszkiwał na terenie żwirowni w S.. Jest to teren zakładu pracy, odgradzony od drogi i zamykany bramą. Oskarżony jednocześnie zatrudniony był jako ochroniarz tego obiektu.

W dniu zdarzenia, tj. w niedzielę 7 lipca 2013r., zakład był zamknięty, a bramy wjazdowe na teren żwirowni zamknięte. Na terenie obiektu przebywały nieliczne osoby, wpuszczone tam przez oskarżonego (ok. 15 pracowników żwirowni z rodzinami). Za bramą nie ma drogi, a w dni powszednie nie odbywa się tam ruch pojazdów. Te wjeżdżają inną bramą i przemieszczają się po innej części zakładu.

Około g. 17<sup>00</sup> oskarżony wypił pół piwa w towarzystwie osób, które przebywały z nim na terenie żwirowni. Wkrótce potem otrzymał telefon od policjantów, którzy podjechali pod bramę. Został tam wezwany w związku z interwencją, którą ci przeprowadzali wcześniej. Oskarżony podjechał do funkcjonariuszy samochodem F. (...) o nr rej. (...). Przejechał odcinek około 100m.

Policjanci wyczuli od oskarżonego alkohol i poddali go badaniu. Stan jego nietrzeźwości badano czterokrotnie: o godz. 17<sup>50</sup> u oskarżonego stwierdzono 0,42 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu; o godz. 18<sup>51</sup> - 0,37; (...) - 0,39; 19<sup>06</sup> - 0,33 mg/l.

#### **Dowody:**

- wyjaśnienia K. S. – k. 27, 46, 47,
- zeznania P. B. – k. 19,
- zeznania W. J. – k. 21,
- protokoły badania trzeźwości – k. 2-3.

K. S. był w przeszłości karany przez Sąd Rejonowy w Legnicy za występki z art. 178a § 1 kk.

#### **Dowody:**

- karta karna – k. 14,
- odpis wyroku ws. VIII K 1078/11.

Oskarżony, pomimo że formalnie przyznał się do zarzutu, to w ostatnim słowie wniósł o uniewinnienie. W toku postępowania dowodowego złożył wyjaśnienia zgodne z powyższymi ustaleniami faktycznymi.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy, w ocenie Sądu Rejonowego, nie dał podstaw do uznania winy oskarżonego w zakresie zarzucanego mu występk.

Jak wynika z brzmienia art. 178a kk, odpowiedzialności podlega sprawca, który nietrzeźwy prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym, tj. po drogach publicznych.

Określenie drogi publicznej zawarte jest w ustawie z dnia 21.03.1985r. o drogach publicznych (Dz. U. Nr 14, poz. 60 z późn. zm.). W myśl art. 1 tej ustawy drogą publiczną jest droga zaliczona do jednej z kategorii dróg, z której może korzystać każdy, zgodnie z jej przeznaczeniem i z wyjątkami określonymi w tej ustawie lub w innych przepisach szczególnych. Od dróg publicznych odróżnia się drogi wewnętrzne. Zgodnie z art. 8 ust. 1 cyt. ustawy, są to drogi nie zaliczone do żadnej kategorii dróg publicznych, w szczególności drogi w osiedlach mieszkaniowych, dojazdowe do gruntów rolnych i leśnych, dojazdowe do obiektów użytkowych przez podmioty prowadzące działalność gospodarczą, place przed dworcami kolejowymi, autobusami i portami. Wprawdzie wyliczenie to jest przykładowe, lecz uwzględniając ustalenia faktyczne poczynione przez Sąd w niniejszej sprawie, przyjąć należy, iż terenu za bramą zakładu, w obszarze którego nie odbywa się normalny ruch, nawet w godzinach pracy, nie można zakwalifikować nawet do kategorii drogi wewnętrznej. Nie bez znaczenia jest również i ta okoliczność, że w dniu zdarzenia była niedziela i ruchu pojazdów na terenie żwirowni w ogóle nie było. Był to zatem obszar wręcz zamknięty dla ruchu osób i pojazdów.

Powyższej oceny w ogóle nie zmienia fakt, że oskarżony zezwolił na wjazd około sześciu pojazdom. Był to bowiem ruch reglamentowany przez samego oskarżonego, a pojazdy przemieszczały się wyłącznie za jego zgodą i na odcinku od bramy do miejsca postoju.

Mając na względzie przytoczone argumenty, Sąd stanął na stanowisku, że w opisanych okolicznościach oskarżony nie wyczerpał znamion zarzuconego mu występkę, ponieważ nie kierował pojazdem po drodze publicznej. Tym samym stan jego nietrzeźwości jako kierowcy pojazdu pozostawał bez znaczenia dla prawnokarnej oceny pod kątem odpowiedzialności z art. 178 a § 1 kk. Dlatego też Sąd zdecydował o uniewinnieniu oskarżonego.

O kosztach postępowania Sąd rozstrzygnął na podstawie art. 632 pkt. 2 kpk.