

Sygn. akt: VIII K 607/13

2 Ds 321/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 października 2013 r.

Sąd Rejonowy w Legnicy VIII Wydział Karny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Jacek Seweryn

Protokolant: stażysta Tomasz Kuligowski

w obecności

Prokuratora – ---

po rozpoznaniu dnia 10 października 2013 r.

sprawy **B. Ł.**

s. M. i A.

ur. (...) w L.

oskarżonemu o to, że:

w dniu 02.01.2013 r. w L. poprzez wykorzystanie sieci internetowej w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził J. B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 107,00 zł, poprzez wystawienie i sprzedaż na portalu aukcyjnym (...) na koncie o nazwie „(...)” dysku komputerowego, nie mając zamiaru wywiązania się z zawartej umowy, czym działał na szkodę J. B.

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

I. uznaje oskarżonego B. Ł. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku i za to na podstawie art. 286 § 1 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 2 kk i art. 73 § 2 kk warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności na okres próby 3 (trzech) lat oddając go w tym czasie pod dozór kuratora sądowego,

III. na podstawie art. 46 § 1 kk zobowiązuje oskarżonego do naprawienia szkody przez zapłacenie na rzecz pokrzywdzonego J. B. kwoty 107,00 (sto siedem) zł,

IV. **na podstawie art. 627 kpk i art. 2 ust. 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 90 (dziewięćdziesiąt) złotych oraz wymierza mu opłatę w kwocie 120 (stu dwudziestu) złotych.**

Sygn. akt VIII K 607/13

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 30 grudnia 2012r. oskarżony B. Ł., posługując się nazwą użytkownika (...) wystawił na aukcję na portalu aukcyjnym (...) dysk twardy (...) za cenę 92 zł. W dniu 2 stycznia 2013r. aukcję tą wygrał pokrzywdzony J. B.. Zaraz po wygraniu aukcji pokrzywdzony za pomocą płatności (...) (...) dokonał zapłaty za w/w dysk, jak i koszt przesyłki w łącznej kwocie 107 zł. Mimo otrzymanej zapłaty oskarżony B. Ł. nie zamierzał wywiązać się ze zobowiązania wobec pokrzywdzonego. Pokrzywdzony wielokrotnie i w różnej formie kontaktował się z oskarżonym, który podawał wciąż inne powody nie wysłania zakupionego przez pokrzywdzonego dysku twardego, aż w końcu przestał odpowiadać na próby kontaktu ze strony pokrzywdzonego.

Oskarżony nie zamierzał wywiązać się z zawartej z pokrzywdzonym umowy, jak i nie zwrócił pokrzywdzonemu pieniędzy w kwocie 107 zł.

dowody :

- zeznania świadków:
- J. B. k. 2,
- M. Ł. k. 24,
- wydruki ze strony internetowej (...) k. 3 – 4,
- wydruki korespondencji mailowej k. 6 – 9,
- pismo (...) Sp. z o.o. k. 13 – 21,
- wyjaśnienia oskarżonego B. Ł. k. 32.

Oskarżony B. Ł. ma 18 lat. Jest kawalerem i nie ma nikogo na swoim utrzymaniu. Posiada wykształcenie gimnazjalne. Oskarżony pracuje w firmie (...) jako pracownik fizyczny i otrzymuje wynagrodzenie w wysokości 1200 zł.

Oskarżony B. Ł. nie był dotychczas karany.

dowody:

- dane osobopoznawcze k. 32,
- karta karna k. 34.

Oskarżony B. Ł. przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił on, iż faktycznie wystawił na aukcji internetowej dysk twardy. Przyznał również, że w dniu 2 stycznia 2013r. aukcję tą wygrał pokrzywdzony J. B., który zapłacił mu pieniądze w kwocie 107 zł. Oskarżony przyznał również, że wiedział o tym, że nie wysłał pokrzywdzonemu dysku, gdyż ten był uszkodzony, a mimo to nie zwrócił mu pieniędzy tylko zwodził go, po czym zaczął unikać kontaktu z pokrzywdzonym w ogóle.

dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego B. Ł. k. 32.

Sąd zważył, co następuje:

Zdaniem Sądu zebrany w sprawie materiał dowodowy jednoznacznie wskazuje na sprawstwo i winę oskarżonego B. Ł. w zakresie zarzucanego mu czynu.

Ustalając powyższy stan faktyczny Sąd opierał się na dowodach zawnioskowanych w akcie oskarżenia do ujawnienia, jak również na zeznaniach pokrzywdzonego J. B. oraz wyjaśnieniach oskarżonego B. Ł..

Sąd opierał się przede wszystkim na szczerych i korespondujących z pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym zeznaniach pokrzywdzonego J. B.. Świadek ten potwierdził bowiem, iż przeglądając ogłoszenia w internecie znalazł ogłoszenie zamieszczone, jak się okazało przez oskarżonego B. Ł.. Opisał on również w jaki sposób doszło do zakończenia aukcji, płatności oraz jak przebiegały dalsze uzgodnienia związane z dostarczeniem mu zakupionego dysku. W szczególności zeznał on, że oskarżony od samego początku zwodził go, co do terminu wysłania mu dysku, aż w końcu kontakt z nim okazał się bezskuteczny.

Sąd nie znalazł również podstaw, aby odmówić wiarygodności zeznaniom M. Ł., tj. Ojca oskarżonego. Świadek ten potwierdził, że pokrzywdzony kontaktował się również z nim w sprawie przedmiotowego dysku.

Sąd dokonując ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie uwzględnił także informacje zawarte w zabezpieczonych od pokrzywdzonego wydrukach ze strony internetowej, z których wynika, że dokonał on zakupu oraz płatności za w/w dysk.

Sąd dał również wiarę wyjaśnieniom oskarżonego B. Ł., który przyznał, iż w/w dysk wystawił na sprzedaż na portalu internetowym (...). Przyznał również, że nie mógł wywiązać się z zawartej z pokrzywdzonym transakcji, gdyż dysk ten był uszkodzony. Wreszcie przyznał on także, iż mimo to przyjął od pokrzywdzonego pieniądze i je wydał, a samego pokrzywdzonego zwodził, co do terminu wysłania dysku.

W tak ustalonym stanie faktycznym i ocenionych dowodach Sąd uznał, że oskarżony B. Ł. dopuścił się popełnienia zarzucanego mu czynu, czym wyczerpał znamiona ustawowe przestępstwa oszustwa.

Przestępstwo to można popełnić jedynie w zamiarze bezpośrednim, co oznacza, iż sprawca musi obejmować świadomością wszystkie jego znamiona. Ponadto motorem działania takiego sprawcy jest chęć osiągnięcia korzyści majątkowej. W przedmiotowej sprawie bezspornym jest, iż działanie oskarżonego B. Ł. nakierowane było na osiągnięcie łatwej korzyści majątkowej kosztem pokrzywdzonego. Oskarżony wiedział bowiem, że nie będzie mógł wywiązać się z zawartej transakcji albowiem dysk, który wystawił do sprzedaży był uszkodzony. Motywem jego działania było zdobycie pieniędzy w krótkim czasie. Oskarżony po otrzymaniu pieniędzy od pokrzywdzonego, najpierw zwodził go wymyślając nowe przyczyny zwłoki, a następnie zaprzestał odbierać telefon, jak też nie próbował wyjaśnić pokrzywdzonemu przyczyn niezrealizowania umowy, co świadczy o tym, że od początku nie miał on zamiaru wywiązać się ze swoich zobowiązań.

Wymierzając oskarżonemu B. Ł. karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, Sąd kierował się wysokim stopniem społecznej szkodliwości popełnionego przez niego czynu, motywacją sprawcy zasługującą na szczególną dezaprobatę, tj. działaniem w celu osiągnięcia przez niego bezprawnej korzyści majątkowej, a także względami zapobiegawczymi i wychowawczymi, jakie orzeczona kara ma odnieść w stosunku do oskarżonego oraz potrzebami w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Jako okoliczność łagodzącą sąd przyjął dotychczasową niekaralność oskarżonego.

W przypadku oskarżonego B. Ł., Sąd wykonanie orzeczonej kary zawiesił, o czym orzekł w punkcie II wyroku. Biorąc pod uwagę właściwości i warunki osobiste oskarżonego, fakt, iż jest on osobą młodą, dotychczas niekaraną, jak też i okoliczność, że przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyraził skruchę, Sąd uznał, iż cele wychowawcze i zapobiegawcze kary mogą być skutecznie osiągnięte wobec sprawcy w warunkach samego zagrożenia zarządzeniem wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności. Zdaniem Sądu wyznaczony oskarżonemu okres próby, stwarza możliwość skutecznego oddziaływania prewencyjno-wychowawczego na oskarżonego. Zdaniem Sądu orzeczenie wobec oskarżonego bezwzględnej kary pozbawienia wolności stanowiłoby przejaw nadmiernej represji karnej.

Dodatkowo, w celu wzmocnienia wychowawczego oddziaływania w okresie próby, jak też mając na względzie treść art. 73 2 kk, Sąd oddał oskarżonego pod dozór kuratora sądowego. Dozór pełni funkcję kontrolną, zapobiegać ma powrotowi do przestępstwa i pomóc oskarżonemu w utrwalaniu pozytywnej postawy.

Mając na uwadze fakt, iż wysokość wyrządzonej przestępstwem szkody nie budzi wątpliwości, jak również kierując się treścią art. 46 1 kk, Sąd zobowiązał oskarżonego do naprawienia szkody wyrządzonej jego czynem poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego J. B. kwoty 107 złotych.

Orzeczenie o kosztach Sąd oparł na treści przepisów powołanych w wyroku. Sąd miał na uwadze, że koszty postępowania zostały poniesione tymczasowo przez Skarb Państwa w wyniku postępowania karnego spowodowanego przestępczym zachowaniem oskarżonego, stąd ich uiszczenie będzie miało dla oskarżonego wydźwięk wychowawczy.