

Sygn. akt: VIII K 686/13

5 Ds. 461/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 kwietnia 2014r.

Sąd Rejonowy w Legnicy VIII Wydział Karny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Barbara Ignaczewska

Protokolant: sekretarz sądowy Magdalena Kudłaty

przy udziale prokuratora Dominiki Bator - Małysa

po rozpoznaniu dnia 2 kwietnia 2014r.

sprawy przeciwko:

T. L.

ur. (...)

w L.

syna S. i D.

oskarżonemu o to, że :

I w dniu 20 czerwca 2013r. w miejscowości L. dokonał przerobienia dokumentu w postaci listu przewozowego L. A. z dn. 20.06.2013r. poprzez zmianę ilości palet czym działał na szkodę (...) Sp. z o. o. (...),

to jest o czyn z art. 270 § 1 kk

II w dniu 20 czerwca 2013r. w miejscowości L. usiłował dokonać zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci 60 E. o łącznej wartości 1200 złotych na szkodę (...) Sp. z o. o. (...),

to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw z art. 278 § 1 kk

I. uznaje oskarżonego T. L. za winnego tego, że w dniu 20 czerwca 2013r. w miejscowości L. dokonał przerobienia dokumentu w postaci listu przewozowego L. A. z dn. 20.06.2013r. poprzez zamazanie ilości palet nieustalonym środkiem kryjącym tj. popełnienia czynu z art. 270 § 1 kk i za to na podstawie art. 270 § 1 kk w zw. z art. 33 § 1 i 3 kk orzeka wobec niego karę grzywny w wysokości 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych po 20 (dwadzieścia) złotych każda,

II. uznaje oskarżonego T. L. za winnego tego, że w dniu w dniu 20 czerwca 2013r. w miejscowości L. usiłował dokonać przywłaszczenia powierzonego mu mienia w postaci 60 E. o łącznej wartości 1200 złotych na szkodę (...) Sp. z o. o. (...), tj. popełnienia czynu z art. 13 § 1 kk w zw z art. 284 § 2 kk i za to na podstawie art. 14 § 1 kk i art. 284 § 2 kk przy zastosowaniu art. 58 § 3 kk w zw. z art. 33 § 1 i 3 kk orzeka wobec niego karę grzywny w wysokości 100 (sto) stawek dziennych po 20 (dwadzieścia) złotych każda,

III. **na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 i 2 kk łączy oskarżonemu T. L. wymierzone mu kary grzywny i wymierza mu karę łączną grzywny w wysokości 200 (dwieście) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych,**

IV. **na podstawie art. 44 § 1 kk orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego w postaci listu przewozowego, przechowywanego na k. 8 akt sprawy, a opisanego w wykazie dowodów rzeczowych na k. 25,**

V. **na podstawie art. 63 § 1 kk zalicza oskarżonemu na poczet orzeczonej wobec niego kary łącznej grzywny okres jego rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 20.06.2013r. do dnia 21.06.2013r. przyjmując, iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równoważny dwóm dziennym stawkom grzywny po 20 zł każda,**

VI. na podstawie art. 230 § 2 kpk zwraca U. M.w L.teczkę dowodową oskarżonego, przechowywaną w aktach sprawy k. 118 jako zbędną dla postępowania karnego,

VII. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 2010,98 (dwa tysiące dziesięć 98/100) złotych oraz wymierza mu opłatę w kwocie 400 (czterysta) złotych.

Sygn. akt VIII K 686/13

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Oskarżony T. L. był zatrudniony jako kierowca w firmie P.H.U. (...) spółka cywilna. Spółka ta świadczyła usługi spedycyjne dla spółki z o.o. (...). Centrum dystrybucji towarów znajdowało się w (...).

W dniu 20 czerwca 2013 r. oskarżony dostarczył towar do trzech sklepów sieci L. : dwóch w O. i jednego w P.. Zabrał z tych sklepów opakowania zwrotne, między innymi 60 euro palet, które miał obowiązek dostarczyć do centrum dystrybucyjnego i rozliczyć się z nich na magazynie. Oprócz euro-palet oskarżony zabrał ze sklepów 18 opakowań DD, 4 boxy (...), 1bale. Euro palety oskarżony umieścił w głębi naczepy samochodu ciężarowego i opuścił kurtynę termiczną, którą przedzielił część ładunkową na dwie części. Za kurtyną znajdowały się euro palety, a przed pozostałe opakowania zwrotne.

Kurtyna termiczna służy do podzielenia naczepy po to, aby towar mógł być przewożony w dwóch różnych temperaturach. Jest to ściana grodziowa podwieszana pod sufitem z możliwością przesuwania jej w miejsce uwarunkowane ilością palet i w jakich temperaturach będą przewożone.

Oskarżony nie miał zamiaru rozliczyć się z euro-palet, chciał je zabrać dla siebie. W tym celu schował je i przewoził za kurtyną i nieustalonym narzędziem pisarskim służącym do sporządzania zapisów i ich wymazywania, zamazał rubrykę listu przewozowego o nr (...), gdzie były wpisane ilości pustych euro palet zdanych przez poszczególne sklepy w taki sposób, że rubryki te stały się nie czytelne. W ten sposób chciał ukryć palety przed kontrolą i pracownikiem magazynu, który musiał podpisać list przewozowy.

Po godzinie 19, w dniu 20 czerwca 2013 roku oskarżony przyjechał do centrum dystrybucyjnego L.w (...). Kierownik sekcji wysyłki towarów K. K. (1)wcześniej zauważył, analizując system X., że naczepa oskarżonego zjeżdża blisko magazynu w nietypowych godzinach i ma otwarcia poza obszarami sklepu , więc postanowił zwrócić uwagę na oskarżonego. W dniu 20 czerwca 2013 roku polecił pracownikowi magazynu, aby go poinformował, kiedy oskarżony podstawí się samochodem pod rozładunek. Oskarżony podjechał samochodem ciężarowym pod rampę magazynu. Pracownik magazynu- H. M.sprawdził plomby i oskarżony otworzył naczepę i wyładował z niej opakowania DD,

boxy TKT i bale. Nie podniósł przegrody termicznej i nie wyładował schowanych za nią sześćdziesięciu euro palet. Okazał pracownikowi magazynu list przewozowy, który był zamazany w rubrykach, gdzie były wpisane euro palety i wydał się pracownikowi magazynu podejrzany. W związku z tym zapytał oskarżonego, czy pozycji wykreślonych nie ma i kiedy ten odpowiedział, że nie ma, H. M. podpisał list przewozowy i oddał go oskarżonemu, który miał go pozostawić w biurze. H. M. nie wchodził na naczepę samochodu oskarżonego i nie sprawdzał, czy wszystko zostało wyładowane. Oskarżony odjechał od rampy, a H. M. powiadomił kierownika o tym, że oskarżony rozładował przyczepę. W międzyczasie oskarżony wymazał zamazane wcześniej w liście przewozowym pola, w których wpisane były ilości euro palet i podjechał pod bramę wyjazdową z terenu centrum dystrybucji, gdzie poddawany był rutynowej kontroli przez pracowników ochrony. Kontrola polegała na sprawdzeniu kabiny kierowcy i naczepy, czy kierowca nie wywozi towarów. Naczepa została sprawdzona tylko z zewnątrz, pobieżnie. Pracownicy ochrony nie wchodzili do wnętrza naczepy i nie odsuwali kurtyny termicznej. Pracownik ochrony K. J., który kontrolował oskarżonego pracował od niedawna i nie wiedział, że w samochodach są kurtyny termiczne. W związku z tym, że stwierdził, aby oskarżony coś wywoził, polecił mu zamknięcie naczepy. W momencie kiedy oskarżony zamykał naczepę i miał odjeżdżać, kierownik K. polecił telefonicznie drugiemu pracownikowi ochrony- W. P., aby nie wypuszczano oskarżonego. Kierownik przyszedł pod bramę i polecił oskarżonemu ponowne otwarcie naczepy. Zauważył, że kurtyna termiczna jest opuszczona, więc polecił oskarżonemu, aby wszedł na naczepę i podniósł kurtynę. Za kurtyną było 60 euro palet, które oskarżony próbował wywieźć z centrum dystrybucyjnego. Została wezwana policja i oskarżony został zatrzymany.

Dowód:

-zawiadomienie o przestępstwie k. 3-4,

-protokół zatrzymania rzeczy k. 5-7,

-wykaz dowodów rzeczowych k. 25,

-list przewozowy L. A nr (...) k. 8,

-protokół oględzin naczepy k. 10-12,

-pismo P.H.U. (...) k. 93-94,

-zeznania świadków:

- H. M. k. 13, 74-75,

- K. K.k. 72-74,

- W. P. k. 96-97,

- K. J. k. 97-98,

-opinia biegłego grafologa k. 132-157,

Oskarżony T. L. ma 32 lata, wykształcenie średnie techniczne, zawód- mechanik pojazdów mechanicznych, jest kawalerem i nikogo nie ma na utrzymaniu, pracuje jako kierowca. Oskarżony nie był dotychczas karany sądownie,

Dowód:

-dane osobowe oskarżonego k. 27,

-karta karna k. 23,

Oskarżony T. I. w toku postępowania przygotowawczego nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i odmówił składania wyjaśnień. Przed sądem nie przyznał się do stawianych zarzutów i podał, że wyjeżdżając z terenu centrum dystrybucyjnego był nieświadomy, że na naczepie ma euro palety, z których się nie rozliczył. Tłumaczył to zmęczeniem, przepracowaniem. Utrzymywał, że kurtyna oddzielająca euro palety musiała opaść przypadkowo. Twierdził, że według listu przewozowego wszystko było w porządku, a skoro pracownik magazynu podpisał ten list, oskarżony był przekonany, że rozliczył się z opakowań prawidłowo.

Dowód:

-wyjaśnienia oskarżonego k. 19-20, 42, 65-68.

Sąd zważył, co następuje:

Zdaniem Sądu zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na przypisanie oskarżonemu popełnienia przypisanych mu czynów. Czyniąc ustalenia faktyczne sąd oparł się na zeznaniach świadków: H. M.k. 13, 74-75, K. K.k. 72-74, W. P.k. 96-97 i K. J.k. 97-98. Do podstawy faktycznej rozstrzygnięcia sąd włączył także dowody: z dokumentu w postaci listu przewozowego, oględzin naczepy samochodu oskarżonego oraz z opinii biegłego grafologa. Powyższe dowody tworzą spójną całość i pozwalają na odtworzenie prawdziwego przebiegu zdarzenia. Sąd dał wiarę zeznaniom świadka H. M. na okoliczność, że list przewozowy, który podczas rozładunku dał mu do podpisania oskarżony był w rubrykach, gdzie wpisane były ilości euro palet zamazany i nieczytelny. Zeznania świadka znajdują potwierdzenie w opinii biegłego grafologa (k. 132-157), z której wynika, że w przypadku zapisów odnoszących się do ilości opakowań euro palet puste EP (palety jasne) widoczne są ślady wskazujące na zamazywanie, wymazywanie i ślady innego środka kryjącego. W świetle opinii biegłego list przewozowy, który okazał oskarżony H. M. jest dokumentem przerobionym. Przerobienie mogło polegać na zamazaniu zapisów pierwotnych piórem zawierającym termoaktywny tusz, umożliwiającym zamazywanie i późniejsze usuwanie zapisów. Wniosek biegłego co do przerobienia dokumentu poprzez zamazanie jest kategorięczny i poparty szczegółowymi, rzetelnymi badaniami. Opinia biegłego jest pełna, jasna i obszernie uzasadniona. Sąd podzielił jej wnioski końcowe. Odnosząc się do zeznań H. M., w bezpośrednim kontakcie ze świadkiem sąd uznał, że świadek zeznał szczerze. Nie miał żadnego powodu, aby obciążać oskarżonego nieprawdziwym zarzutem. Jego zeznania na okoliczność przebiegu rozładunku oskarżonego były logiczne. Po okazaniu mu listu przewozowego podał, że w chwili gdy go podpisywał wyglądał inaczej- pola palety EP były nieczytelne, zamazane. Oskarżony nie wyładowywał palet EP, więc świadek widząc zamazane pola, upewnił się, pytając oskarżonego, czy nie dano mu euro palet. Gdyby list przewozowy, w chwili gdy go widział H. M., nie miał zamazanych pól z euro paletami, to oskarżony musiałby wyładować 60 euro palet na magazynie, a wyjeżdżając nie posiadałby na naczepie 60 euro palet, czyli dokładnie tyle, ile wg pierwotnych zapisów wpisano w liście przewozowym. Z zeznaniami świadka H. M. korespondują zeznania kierownika K. K., który podejrzewając, że oskarżony nielegalnie wywozi towary, postanowił zwrócić na niego szczególną uwagę. To kierownik ujawnił na naczepie oskarżonego 60 euro palet, które powinny być zwrócone na magazyn zgodnie z pierwotną treścią listu przewozowego. W bezpośrednim kontakcie ze świadkiem sąd uznał, że zeznania K. K. (1) były szczerze. Z zeznaniami pozostałych świadków układały się w logiczną całość. W. P. i K. J.-pracownicy ochrony opisali przebieg rutynowej kontroli oskarżonego. Z ich zeznań wynika, że kontrola nie była dokładna. Nie wchodzili do wnętrza samochodu, aby dokładnie sprawdzić stan naczepy. K. J. nie zdawał sobie sprawy z istnienia w samochodzie ciężarowym przegrody termoaktywnej umożliwiającej przedzielenie naczepy i dlatego oglądając naczepę z zewnątrz nie zorientował się, że taka przegroda jest opuszczona i że za nią może być coś schowane. Okolicznością bezsporną było ujawnienie 60 euro palet na naczepie samochodu oskarżonego. Euro palety były schowane za przegrodą termoaktywną, która w momencie, gdy oskarżony podjeżdżał pod magazyn, a następnie pod bramę wjazdową, była opuszczona. Stąd euro palety nie były widoczne.

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego, w których sugerował, że puste euro palety pozostawił na naczepie nieświadomie. Wyjaśnienia oskarżonego są nielogiczne i niewiarygodne z punktu widzenia doświadczenia życiowego. Euro palety nie są rzeczą małowartościową, którą przy wyładunku samochodu można zapomnieć, przeoczyć. Jak to wynika z listu przewozowego, opakowań zwrotnych w postaci euro palet było najwięcej-60 sztuk. Opakowania inne były pojedyncze. Gdyby jednak oskarżony przez przeoczenie nie wyładował euro palet, list przewozowy w zakresie

ilości tych palet nie byłby przerobiony i pracownik magazynu widząc ten list i ilość 60 euro palet, zwróciłby uwagę oskarżonemu i nie podpisałby tego listu, jeśli nie przyjąłby na magazyn 60 euro palet. W ocenie sądu zastawienie 60 europalet przegrodą termiczną nie było przypadkowe, lecz służyło ich ukryciu przed kontrolą. Oskarżony w dniu 20 czerwca wracając do centrum dystrybucyjnego nie przewoził towarów, lecz tylko zwrotne opakowania. Nie było więc konieczności ustawiania przegrody termoaktywnej, która służy do podzielenia naczepy umożliwiającego przewożenie towarów w różnych temperaturach. Twierdzenie oskarżonego, że przegroda ta opuściła się przypadkiem, bez jego wiedzy i akurat oddzieliła euro palety jest niewiarygodne w połączeniu z przerobieniem listu przewozowego. Przekazanie opuszczenie kurtyny oskarżony zauważyłby przy rozładunku rozładunku. Podniósłby przegrodę, żeby wyładować euro palety, które winny były być zwrócone, zgodnie z pierwotną treścią listu przewozowego. W konsekwencji sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego nie przyznającego się do stawianych zarzutów jako linię obrony zmierzającą do uniknięcia odpowiedzialności karnej.

W ocenie sądu ciąg pośrednich dowodów ocenianych w świetle zasad doświadczenia życiowego i logiki pozwala na przypisanie oskarżonemu czynu polegającego na przerobieniu dokumentu w postaci listu przewozowego poprzez zamazanie nieustalonym środkiem kryjącym ilości europalet. To oskarżony jako kierowca dysponował listem przewozowym od chwili rozpoczęcia przewozu do jego zakończenia i miał obowiązek rozliczyć się z przewozu w magazynie i kierownictwie firmy, na rzecz której wykonywał przewóz. Oskarżony zamierzał dokonać przywłaszczenia euro palet, więc miał motyw ukrycia rzeczywistej ilości tych opakowań i temu celowi miało służyć zamazanie rubryk listu, gdzie były wpisane ilości euro palet. Po wyładunku na magazynie, a przed interwencją policji, podjętą po kontroli oskarżonego na bramie wyjazdowej, oskarżony wymazał wcześniejsze zamazania, przez co list odzyskał pierwotną treść. W czasie interwencji policji w dniu 20 czerwca 2013 roku, tuż po kontroli zatrzymano list przewozowy, który posiadał pierwotną treść i jak później wykazał biegły nosił ślady zamazania, a następnie wymazywania i ślady innego środka kryjącego przy cyfrach. Pomimo, że oskarżony nie przyznał się do przerobienia dokumentu, a zmiany w dokumencie nie dają podstaw do wskazania ich sprawcy metodą badań kryminalistycznych, sąd uznał, że w okolicznościach niniejszej sprawy sprawcą przerobienia listu przewozowego może być wyłącznie oskarżony. Z tych względów sąd uznał, że swoim zachowaniem wyczerpał znamiona czynu z art. 270 § 1 kk ten sposób, że w dokumencie przewozowym nieustalonym środkiem kryjącym zamazał ilości opakowań EP w rubrykach „palety jasne”, co miało umożliwić mu wywiezienie 60 euro palet. Nadto sąd uznał, że oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał znamiona czynu z art. 13 § 1 kk zw. z art. 284 § 2 kk w ten sposób, że z trzech sklepów pobrał łącznie 60 opakowań zwrotnych EP o łącznej wartości 1200 zł, które miał obowiązek zdać do magazynu centrum dystrybucyjnego L.. Opakowania zostały mu powierzone jako kierowcy z obowiązkiem ich przewiezienia i pozostawienia w magazynie. Oskarżony opakowań tych nie wyładował i nie pozostawił w magazynie, lecz zamierzał je wywieźć z centrum dystrybucyjnego i postąpić z nimi jak ze swoją własnością, lecz zamierzonego celu nie osiągnął, ponieważ został zatrzymany. Takie zachowanie wyczerpuje znamiona czynu z art. 13 § 1 kk zw. z art. 284 § 2 kk, a nie z art. 13 § 1 kk zw. z art. 278 § 1 kk jak przyjął prokurator.

Przy wymiarze kar sąd uznał, że dla osiągnięcia celów wychowawczych i zapobiegawczych wobec oskarżonego wystarczające będzie wymierzenie oskarżonemu kar grzywny. Względem na społeczne oddziaływanie kary nie wymaga wymierzenia kary surowszej rodzajowo, zwłaszcza kary pozbawienia wolności. Oskarżony ma 32 lata, pracuje zawodowo nie był dotychczas karany. Właściwości i warunki osobiste oskarżonego wskazują, że kara grzywny będzie stanowiła wystarczającą dolegliwość i skutecznie zapobiegnie popełnieniu przez oskarżonego podobnego typu występku w przyszłości. Przy wymiarze kar jednostkowych sąd uwzględnił umiarkowany stopień społecznej szkodliwości czynów przypisanych oskarżonemu, wysokość szkody grożącej w przypadku usiłowania przywłaszczenia powierzonego mienia. Sąd uwzględnił zachowanie się oskarżonego przed popełnieniem czynu, którym to zachowaniem dał powody do skierowania słusznego podejrzenia o wywożenie rzeczy stanowiących własność L.. Jak to wynika z zeznań kierownika K. oskarżony nie mógł rozwozić towaru do sklepów, gdzie obowiązywał system dostaw nocnych, zgodnie z którym kierowca sam otwierał sklep, rozładowywał towar i zakładał plomby. Oskarżony swoim zachowaniem (reklamacje sklepów dotyczące braków w towarze) spowodował, że kierownictwo centrum dystrybucyjnego nie miało do niego zaufania. Ustalając wysokość stawki dziennej sąd uwzględnił możliwości zarobkowe oskarżonego i jego sytuację rodzinną. Oskarżony jest człowiekiem zdolnym do pracy zarobkowej i

pracującym jako kierowca, jest kawalerem mieszkającym z rodzicami i nie mającym zobowiązań alimentacyjnych. Wymierzając karę łączną grzywny sąd ukształtował ją w oparciu o zasadę zaostrzenia kary najwyższej uznając, że ta zasada najlepiej uwzględnia ścisły podmiotowy związek czynów, a także fakt, że oskarżony popełnił dwa różne rodzajowo występki: przeciwko dokumentom i przeciwko mieniu. W ocenie sądu oskarżony będzie w stanie uiścić karę łączną grzywny, która stanowić będzie dla niego dolegliwość majątkową. Z istoty kary wynika, że powinna stanowić dolegliwość, a nie mieć wyłącznie charakteru symbolicznego. Sąd orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa przerobionego listu przewozowego, ponieważ pochodził z przestępstwa i orzekł o zwrocie teczek dowodowej oskarżonego jako zbędnej dla dalszego postępowania. Na poczet kary sąd zaliczył oskarżonemu okres zatrzymania i obciążył oskarżonemu kosztami postępowania wymierzając opłatę stosunkową w odniesieniu do wymierzonej kary grzywny.