

Sygn. akt: VIII K 702/13

1 Ds. 263/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 marca 2014r.

Sąd Rejonowy w Legnicy VIII Wydział Karny

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSR Barbara Ignaczewska**

**Protokolant:** sekretarz sądowy Magdalena Kudłaty

**przy udziale prokuratora Katarzyny Małeckiej**

**po rozpoznaniu dnia 26 marca 2014r.**

sprawy przeciwko:

**M. M. (1)**

ur. (...)

w L.

syna L. i H.

oraz

**A. Z.**

ur. (...)

w L.

syna M. i K.

**oskarżonemu o to, że :**

I w dniu 02 kwietnia 2013r. w miejscowości R. powiatu (...), działając wspólnie i w porozumieniu, po uprzednim otworzeniu drzwi przy użyciu śrubokręta usiłovali dokonać kradzieży pojazdu marki S. (...) o numerze rejestracyjnym (...), o wartości 12 000 zł, czym działali na szkodę S. D. (1), lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na zatrzymanie przez funkcjonariuszy P., przy czym A. Z. zarzucanego mu czynu dopuścił się działając w warunkach powrotu do przestępstwa będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 26 maja 2010r. sygn akt IIK 582/09 za czyn z art. 279 § 1 kk w zw z art. 64 § 2 kk na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności objęty wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 20.10.2011r. sygn VII K 458/11, którą odbył w okresie od 17.11.2010r. do 11.04.2011 oraz od 28.11.2011 do 3.01.2013r.

**to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw z art. 279 § 1 kk wobec M. M. (1)**

**zaś wobec A. Z. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw z art. 279 § 1 kk w zw z art. 64 § 2 kk**

a nadto M. M. (1) o to, że:

II w 02 lutego 2013r. w G.rejonu (...)dokonał kradzieży z włamaniem do samochodu osobowego marki V. (...)o numerach rejestracyjnych (...) w ten sposób, że po uprzednim uszkodzeniu wkładek zamków w drzwiach od strony kierowcy i pasażera oraz wyrwaniu wkładki zamka w tylnej klapie o wartości 150 zł, dostał się do wnętrza pojazdu skąd zabrał w celu przywłaszczenia wzmacniacz w kolorze srebrnym i czarnym o wartości 800 zł, głośnika basowego koloru czerwonego o wartości 300 zł oraz radioodtwarzacza marki A.o wartości 500 zł czym spowodował straty w kwocie 1750 zł na działając szkodę A. C.,

**tj. o czyn z art. 279 § 1 kk**

III w dniu 16 lutego 2013r. w L. przy ul. (...) po uprzednim włamaniu dokonał kradzieży samochodu osobowego marki V. (...) o nr rej. (...) o wartości 16000zł działając na szkodę D. K.,

**tj. o czyn z art. 279 § 1 kk**

IV w dniu 07 marca 2013r. w L. przy ul. (...) po uprzednim włamaniu dokonał kradzieży samochodu osobowego marki V. (...) o nr rej. (...) o wartości 13000 zł działając na szkodę D. B.,

**tj. o czyn z art. 279 § 1 kk**

V w nocy z 28 marca na 29 marca 2013r. w L. przy Alei (...) po uprzednim włamaniu dokonał kradzieży samochodu marki V. (...) o nr rej. (...) o wartości 11000 złotych działając na szkodę G. S.,

**tj. o czyn z art. 279 § 1 kk**

VI. w nocy z 19 na 20 marca 2013r w L. działając wspólnie i w porozumieniu z R. B. po uprzednim włamaniu dokonali kradzieży samochodu osobowego marki V. (...) o nr rej (...) o wartości 16 000 zł działając na szkodę D. S.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk

I. uznaje oskarżonego M. M. (1) za winnego tego, że działając ciągiem przestępstw z art. 279 § 1 kk

- w nocy z 27 na 28 marca 2013 r. w C. wspólnie i w porozumieniu z A. Z., po uprzednim wyłamaniu wkładek zamków nieustalonym narzędziem zabrał w celu przywłaszczenia samochód marki S. (...) o numerze rejestracyjnym (...), o wartości 12000 zł, czym działał na szkodę S. D. (2),

-w nocy z 28 marca na 29 marca 2013r. w L. przy Alei (...) po uprzednim włamaniu dokonał kradzieży samochodu marki V. (...) o nr rej. (...) o wartości 12000 złotych działając na szkodę G. S.,

-w dniu 07 marca 2013 r. w L. przy ul. (...) po uprzednim włamaniu dokonał kradzieży samochodu osobowego marki V. (...) o nr rej. (...) o wartości 13000 zł działając na szkodę D. B.,

-w nocy 02 lutego 2013r. w G.rejonu (...)dokonał kradzieży z włamaniem do samochodu osobowego marki V. (...)o numerach rejestracyjnych (...) w ten sposób, że po uprzednim uszkodzeniu wkładek zamków w drzwiach od strony kierowcy i pasażera oraz wyrwaniu wkładki zamka w tylnej klapie o wartości 150 zł, dostał się do wnętrza pojazdu skąd zabrał w celu przywłaszczenia wzmacniacz w kolorze srebrnym i czarnym o wartości 800 zł, głośnik basowy koloru czerwonego o wartości 300 zł oraz radioodtwarzacz marki A.o wartości 500 zł czym spowodował straty w kwocie 1750 zł działając na szkodę A. C.i za to na podstawie art. 279 § 1 kk i art. 91 § 1 kk wymierza mu karę 2 ( dwóch) lat i 6 ( sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 § 2 kk karę grzywny w wysokości 50 ( pięćdziesięciu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 ( dziesięciu) zł,

II. uznaje oskarżonego M. M. (1) za winnego tego, że działając ciągiem przestępstw z art. 279 § 1 kk i art. 275 § 1 kk i art. 278 § 5 kk w zw. z art. 11 § 2 kk:

-w dniu 16 lutego 2013r. w L. przy ul. (...) po uprzednim włamaniu dokonał kradzieży samochodu osobowego marki V. (...) o nr rej (...) o wartości 16000zł wraz z znajdującymi się w nim dokumentami: dowodem osobistym, dowodem rejestracyjnym, prawem jazdy i kartą do bankomatu (...) działając na szkodę D. K.,

- w nocy z 19 na 20 marca 2013r. w L. działając wspólnie i w porozumieniu z R. B. po uprzednim włamaniu dokonali kradzieży samochodu osobowego marki V. (...) o nr rej (...) o wartości 16 000 zł wraz ze znajdującymi się w nim dokumentami: dowodami osobistymi J. S. i I. S., prawem jazdy, pieniędzmi w kwocie 400 zł, kartą do bankomatu Banku Spółdzielczego, czym działał na szkodę D. i J. S. i za to na podstawie art. 279 § 1 kk i art. 11 § 3 kk i art. 91 § 1 kk wymierza mu karę 1 ( jednego) roku i 3 (trzech miesięcy) pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 § 2 kk karę grzywny w wysokości 40 ( czterdzieści) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 ( dziesięciu) zł,

III. na podstawie art. 91 § 2 kk i art. 86 § 1 kk łączy orzeczone wobec oskarżonego M. M. (1) kary pozbawienia wolności i wymierza mu karę łączną 2 ( dwóch ) lat i 6 (sześciu ) miesięcy pozbawienia wolności,

IV. na podstawie art. 91 § 2 kk i art. 86 § 1 i 2 kk łączy orzeczone wobec oskarżonego M. M. (1) kary grzywny i wymierza mu karę łączną grzywny w wysokości 50 ( pięćdziesięciu ) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 ( dziesięciu) zł,

V. na podstawie art. 63 § 1 kk zalicza oskarżonemu M. M. (1) na poczet orzeczonej wobec niego kary pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 04.02.2013 roku do dnia 05.02.2013 roku ( dwa dni) oraz okres tymczasowego aresztowania w okresie od dnia 02.04.2013 roku do dnia 25.06.2013 roku

VI. na podstawie art. 46 § 1 kk zobowiązuje oskarżonego M. M. (1) do naprawienia szkód przez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych:

-G. S. kwoty 12.000 zł,

-D. B. kwoty 13.000 zł,

-A. C. kwoty 150 zł,

-D. K. kwoty 16000 zł,

-D. S. kwoty 8.000 zł,

VII. oskarżonego A. Z. uznaje za winnego tego, że w nocy z 27 na 28 marca 2013 r. w C. wspólnie i w porozumieniu z M. M. (1), po uprzednim włamaniu wkładek zamków nieustalonym narzędziem zabrał w celu przywłaszczenia samochód marki S. (...)o numerze rejestracyjnym (...) o wartości 12000 zł, czym działał na szkodę S. D. (2), przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się działając w warunkach powrotu do przestępstwa będąc uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 26 maja 2010r. sygn akt IIK 582/09 za czyn z art. 279 § 1 kk w zw z art. 64 § 2 kk na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności objętą wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 20.10.2011r. sygn. VII K 458/11, którą odbył w okresie od 17.11.2010r. do 11.04.2011 oraz od 28.11.2011r. do 3.01.2013r., to jest popełnienia czynu art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk i za to na podstawie art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk wymierza mu karę 2 (dwóch) lat i 6 ( sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, a na podstawie art 33 § 2 kk karę grzywny w wysokości 50 ( pięćdziesięciu ) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 ( dziesięciu) zł,

VIII. na podstawie art. 63 § 1 kk zalicza oskarżonemu A. Z. na poczet orzeczonej wobec niego kary pozbawienia wolności okres tymczasowego aresztowania od dnia 2.04.2013 roku do dnia 25.06.2013 roku i od dnia 20.12.2013 roku do dnia 19.03.2014 roku,

IX. na podstawie art. 44 § 2 kk orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa śrubokręta ujętego w wykazie dowodów rzeczowych na k. 19 akt sprawy i ujęty pod poz. 67/13 w magazynie dowodów rzeczowych,

X. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. C.z Kancelarii Adwokackiej w L.kwotę 1608,84 (tysiąc sześćset osiem 84/100) zł tytułem nieopłaconej obrony udzielonej z urzędu oskarżonemu A. Z.,

XI. na podstawie 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonych od ponoszenia kosztów sądowych i nie wymierza opłaty .

---

Sygn. akt VIII K 702/13

## UZASADNIENIE

### ***Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego Sąd ustalił, następujący stan faktyczny sprawy :***

Oskarżony M. M. (1)w nocy 02 lutego 2013r. w G.rejonu (...)śrubokrętem wyrwał wkładki od zamków drzwi i klapy bagażnika do samochodu osobowego marki V. (...)o numerach rejestracyjnych (...)stanowiącego własność A. C.i dostał się do jego wnętrza, skąd zabrał w celu przywłaszczenia wzmacniacz w kolorze srebrnym i czarnym o wartości 800 zł, głośnik basowy koloru czerwonego o wartości 300 zł oraz radioodtwarzacz marki A.o wartości 500 zł. Szkoda wynikająca z uszkodzenia wkładek wyniosła kwotę 150 zł. Skradzione rzeczy zostały odzyskane .

### ***Dowód:***

- zeznania świadka A. C. k. 261,297-298,
- wyjaśnienia M. M. (1) k. 278, 933,
- protokół oględzin rzeczy k.263- 264,
- protokół z przeszukania pomieszczeń k. 267-269,
- wykaz dowodów rzeczowych k. 283,
- materiał poglądowy k. 291 -294,
- protokół oględzin rzeczy k-295-296,
- pokwitowanie odbioru rzeczy k-299,

Oskarżony M. M. (1)w dniu 16 lutego 2013r. w L.przy ul. (...)po uprzednim wylamaniu wkładek zamków dostał się do wnętrza i dokonał kradzieży samochodu osobowego marki V. (...)o nr rej (...)o wartości 16000zł wraz z znajdującymi się w nim dokumentami: dowodem osobistym, dowodem rejestracyjnym, prawem jazdy i kartą do bankomatu (...)działając na szkodę D. K..

### ***Dowód:***

- zeznania świadka D. K. k . 695, 935,
- wyjaśnienia oskarżonego M. M. (1) k.933,
- protokół oględzin miejsca z materiałem poglądowym k.208-210,
- protokół z wizji lokalnej k 324-327

Oskarżony M. M. (1), w dniu 07 marca 2013 r. w L.przy ul. (...)po uprzednim wyłamaniu wkładek zamków, dokonał kradzieży samochodu osobowego marki V. (...)o nr rej. (...)o wartości 13000 zł działając na szkodę D. B..

**Dowód:**

-zeznania świadka D. B. k.963,

-wyjaśnienia oskarżonego k. 933,

-protokół oględzin miejsca k-382 -383

W nocy z 19 na 20 marca 2013r. oskarżony M. M. (1)wraz z R. B.i co najmniej jeszcze jedną osobą udali się do L. Ś.Jechali samochodem marki B.o nr rej (...)należącym do ojczyma M. M. (1). W L. Ś.po uprzednim wyłamaniu wkładek zamków dokonali kradzieży samochodu osobowego marki V. (...)o nr rej (...)o wartości 16 000 zł wraz ze znajdującymi się w nim dokumentami: dowodami osobistymi J. S.i I. S., prawem jazdy, pieniędzmi w kwocie 400 zł, kartą do bankomatu Banku Spółdzielczego, czym działali na szkodę D.i J. S.. Po kradzieży dwoma autami : skradzionym V. (...)o nr rej (...)oraz B. udali się w kierunku J..

**Dowód:**

-zeznania świadka D. S. k. 617 , 963

-wyjaśnienia oskarżonego M. M. (1) k. 697-699,933,

protokół z odtworzenia monitoringu k-675-677,678-679,680-68, 682-683,684 685,

- płyta z zapisem monitoringu k. 689,

-wykaz dowodów rzeczowych k-687

W nocy z 27 na 28 marca 2013 r. w C.oskarżeni M. M. (1)i A. Z.po uprzednim wyłamaniu wkładek zamków nieustalonym narzędziem zabrali w celu przywłaszczenia samochód marki S. I.o numerze rejestracyjnym (...), o wartości 12000 zł. Samochód należał do S. D. (2). Po kradzieży oskarżony A. Z.rozmawiał z M. S. (1)o udostępnieniu garażu w J.. M. S. (1)odmówił udostępnienia garażu, więc oskarżeni pozostawili skradziony samochód w R.. W dniu 31 marca 2013 roku oskarżony A. Z.napisał do osoby, którą miał w kontaktach telefonu komórkowego zapisaną jako B.2 SMS o treści „S. (...)r., kolor złoty, 1,9 TDI, 90 koni. W dniu 02.04.2013r. oskarżeni udali się do R.po skradziony samochód. Byli obserwowani przez funkcjonariuszy policji. A. Z.wysiadł z samochodu B., wsiadł do skradzionego pojazdu S. (...)o nr rej. (...)i usiłował go uruchomić. W trakcie uruchamiania skradzionego pojazdu funkcjonariusze Policji zatrzymali A. Z.oraz M. M. (1)siedzącego w samochodzie B..

Oskarżony M. M. (1) przez Internet kupował narzędzia i urządzenia służące do dokonywania włamań do pojazdów. Oskarżony A. Z. w towarzystwie oskarżonego M. M. (1) pojawiał się u M. S. (1). Rozmawiał w sprawie udostępnienia garażu, gdzie mógłby przechowywać kradzione samochody.

**Dowód:**

-zeznania świadka S. D. (2) k.108-109, k 960,

-zeznania świadka J. J. k.198,959,

- zeznania świadka M. H. k.199 ,989,

-wyjaśnienia oskarżonego M. M. (1) k.322-323,329,

- częściowo zeznania świadka M. S. (2) k. 349,350, 1011,
- częściowo zeznania świadka M. S. (1) k. 1011,
- wykaz dowodów rzeczowych k.14,61,
- protokół oględzin miejsca k. 15,
- protokół oględzin samochodu k.42,
- protokół okazania samochodu k.345,
- materiał poglądowy k.738,
- opinia z przeprowadzonych badań kryminalistycznych z zakresu badań osmologicznych k. 810- 816,
- opinia sądowa dot. dysku twardego laptopa oskarżonego k. 402 -541, 122-197,
- protokół oględzin telefonu komórkowego k. 49-53.
- protokół przeszukania oskarżonego A. Z. k. 3-4,
- wykaz dowodów rzeczowych k. 4 a,
- kserokopia umowy sprzedaży samochodu k. 982,
- kserokopia paragonu na zakup radia k. 981,

Oskarżony M. M. (1)w nocy z 28 marca na 29 marca 2013 r. w L.przy Alei (...)po uprzednim wyłamaniu wkładek zamków, dokonał kradzieży samochodu marki V. (...)o nr rej. (...)o wartości 12000 złotych działając na szkodę G. S.. Samochód ten został kupiony przez pokrzywdzoną w stanie uszkodzonym. Został on wyremontowany. Oskarżony A. Z.w dniu 31 marca 2013 roku napisał do osoby, którą miał w kontaktach telefonu komórkowego zapisaną jako (...)2 SMS o treści „ Golf IV 203 rok, kombi srebrny, skrzynia 5, 1,9 TDI”.

***Dowód:***

- zeznania świadka K. S. k.744-745,961-962,
- protokół oględzin miejsca wraz z materiałem poglądowym k-755-759,
- protokół oględzin telefonu komórkowego oskarżonego A. Z. k. 49-50,
- kserokopia umowy kupna samochodu k. 969,
- informacja o naprawach samochodu k. 969,

Oskarżony M. M. (1) w trakcie popełnienia zarzucanego mu czynu nie miał z przyczyn chorobowych zniesionej ani ograniczonej w stopniu znacznym zdolności rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem – warunki z art. 31 § 1 i 2 kk nie znajdują zastosowania .

***Dowód:***

- opinia sądowo-psychiatryczna k-304-305 , 772-773

Oskarżony A. Z. ma 29 lat jest bezrobotnym kawalerem. Nie ma na utrzymaniu nikogo. Utrzymywał się z prac dorywczych takich jak pomocnik murarza, uzyskiwał dochód 1500-1600zł miesięcznie. Nie leczony psychiatrycznie ani odwykowo. Dotychczas karany sądownie. Upřednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 26 maja 2010r. sygn. akt IIK 582/09 za czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności objętą wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 20.10.2011r. sygn. VII K 458/11, którą odbył w okresie od 17.11.2010r. do 11.04.2011 oraz od 28.11.2011r. do 3.01.2013r.

**Dowód:**

-dane osobopoznawcze k. 202, 932

- karta karna k. 876-877

Oskarżony M. M. (1)ma 28 lat, jest kawalerem, ma na utrzymaniu dwoje dzieci w wieku 3 i 6 lat. Zatrudniony jest w firmie (...)jako mechanik serwisu za wynagrodzeniem 1680zł miesięcznie. Dotychczas karany sądownie.

**Dowód:**

-dane osobopoznawcze k. 277 , 933,

-karta karna k-879-880,

Oskarżony M. M. (1)na rozprawie przed Sądem przyznał się do popełnienia zarzuczanych mu czynów. W toku postępowania przygotowawczego oskarżony przyznał się do kradzieży z włamaniem w G.do samochodu osobowego marki V. (...)o nr rej. (...). Wyjaśnił ,iż w dniu 02.02.2013r. udał się samochodem marki B., należącym do jego ojczyma w kierunku L.. Zobaczył auto stojące pod blokiem mieszkalnym. Wyciągnął śrubokręt i przekręcił zamek w drzwiach od strony kierowcy. Drzwi nie chciały się otworzyć. Od strony pasażera również nie udało mu się otworzyć drzwi, więc spróbował o strony bagażnika. Włożył śrubokręt do wkładki zamka i na siłę wyrwał wkładkę zamka, która całkiem wypadła na ziemię. Z wnętrza zabrał radioodtwarzacz A., subwoofer, dwa wzmacniacze. Wsiadł do swojego B.i wrócił do G.do domu. Przedmioty położył w domu pod kocem. W dniu 04.02.2013r przyjechała do jego domu Policja i został zatrzymany. Wyjaśnił ponadto ,że ukrał samochód V. (...)na osiedlu przed rondem jadąc w stronę Huty Miedzi L.Wyłamał wkładkę zamka śrubokrętem , wsiadł do środka , wyłamał stacyjkę śrubokrętem. Odnośnie kradzieży w L. Ś.podał , że to on prowadził ukradziony samochód do L.przez J. G.. R. B.nie wiedział nic , że będzie kradziony w L.samochód. Podczas przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym wyjaśnił ponownie ,iż ukrał auto V. (...)na osiedlu , sprzed budynku proradzieckich usytuowanych , jak się jedzie na Z.. Wziął śrubokręt i kości do odpalania auta. Odnośnie kradzieży S. I.to zobaczył je na parkingu w R.i próbował odpalić to auto, wówczas zatrzymała go i A. Z. Policja.

**Dowód:**

- wyjaśnienia oskarżonego M. M. (1) k. 278,695,697-699,933-934.

Oskarżony A. Z. nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu zarówno w postępowaniu przygotowawczym jak i przed sądem. Odmówił składania wyjaśnień.

**Dowód:**

- wyjaśnienia oskarżonego A. Z. k-204, 333, 710-711, 933

Sąd zważył co następuje:

Materiał dowodowy zgromadzony w sprawie pozwala na uznanie obu oskarżonych za winnych przypisanych im czynów.

Odnosnie czynu opisanego w pkt I aktu oskarżenia, który prokurator zarzucił oskarżonym jako usiłowanie kradzieży z włamaniem na szkodę S. D. (2) popełnione z dnia 2.04.2013 roku w R. sąd uznał, że oskarżeni dokonali włamania i kradzieży tego samochodu w C. w nocy z 27 na 28.03.2013 roku, przeprowadzili skradziony samochód do R., a w dniu 2 kwietnia 2013 roku przyjechali do R. jedynie zabrać uprzednio skradziony przez siebie samochód. Z zeznań S. D. (2) wynika, że samochód został jej skradziony nie w dniu 2 kwietnia 2013 roku w R., lecz w nocy z 27 na 28.03.2013 roku w C.. Kiedy samochód ten znajdował się w R. wkładki zamków były już uszkodzone i samochód było można otworzyć nie włamując się, zatem oskarżeni w R. nie mogli dokonać usiłowania kradzieży z włamaniem. Za tym, że oskarżeni w nocy z 27 na 28 marca w C. wyłamali wkładki zamków do samochodu S. D. (2) świadczy ciąg dowodów pośrednich, które układają się w logiczną całość. Z protokołu oględzin telefonu komórkowego A. Z. (49-50) wynika, że kontaktował się z osobą, którą w kontaktach telefonu komórkowego miał zapisaną pod nazwą (...)2. Przedmiotem wysyłanych i otrzymywanych wiadomości były samochody. Z kontekstu ujawnionych SMS-ów wynika, że oskarżony Z. informował tę osobę o kilku skradzionych samochodach. W dniu 31.03.2013 roku oskarżony wysłał SMS, w którym opisywał samochód S. D. (2). Z pierwszych zeznań złożonych przez M. S. (2) w postępowaniu przygotowawczym (k. 349-350) wynika, że słyszała rozmowę swojego męża z oskarżonym Z. na podwórzu, w której oskarżony Z. próbował namówić jej męża, aby udostępnił mu garaż, ponieważ jak się nie zgodzi, będzie musiał postawić skradziony samochód na parkingu osiedlowym w R.. Sąd dał wiarę zeznaniom M. S. (2), ponieważ nie miała powodu, aby wymyślić sobie taką sytuację. Jej pierwsze zeznania były spontaniczne, złożone niecały miesiąc po kradzieży samochodu S. D. (2) i trzy tygodnie po ujawnieniu tego samochodu w R.. Przed sądem świadek nieudolnie próbowała zmienić wcześniejsze zeznania (k. 1011-102) wskazując, że oskarżony Z. rozmawiał o wynajęciu garażu, ale po to, aby mieć coś swojego, rozpocząć jakąś działalność. Po odczytaniu wcześniejszych zeznań wręcz podała, że tak nie zeznawała, że to jest bzdura. Przyznała jednak, że podpis pod protokołem jest jej podpisem. Protokół zeznań M. S. (2) z postępowania przygotowawczego nie został sfałszowany, więc zeznania w nim spisane musiała złożyć M. S. (2). Sąd po odczytaniu tego protokołu pytał M. S. (2), czy kolejne zdania są prawdziwe. Świadek potwierdziła prawdziwość tych zdań, jednakże wszystkiemu co wiązało się z kradzionymi samochodami i mogło rzucać się podejrzenia na A. Z. zaprzeczała. Przykładem może być rozmowa nocna oskarżonego Z. z jej mężem zasłyszana przez nią. W postępowaniu przygotowawczym świadek utrzymywała, że oskarżony Z. nalegał na pilne udostępnienie garażu, gdyż w przeciwnym razie będzie musiał postawić skradziony samochód w R.. Na rozprawie przyznała, że słyszała rozmowę o wynajęciu garażu, lecz nie chodziło o wstawienie kradzionego samochodu. Taka postawa świadczy, że M. S. (2) będąc świadoma, że swoimi zeznaniami złożonymi w toku postępowania przygotowawczego obciążyla oskarżonego Z., na rozprawie zeznając w jego obecności, chciała mu pomóc. Być może M. S. (2) bała się, że za złożenie zeznań obciążających oskarżonego Z. spotka ją jakaś przykrość, albo bała się, że oskarżony Z. w reakcji na jej zeznania ujawni dla niej niekorzystne okoliczności. Jak to wynika z zeznań M. i M. S. (1) oskarżony Z. z oskarżonym M. przyjeżdżali do nich w sprawie udostępnienia garażu. W tym samym czasie oskarżony M. ukradł kilka samochodów, a co najmniej jeden wspólnie z oskarżonym Z.. Do chwili dostarczenia kradzionych samochodów do nabywcy trzeba było je przechować. M. i M. S. (2) mogli się więc obawiać, że zostaną obciążeni zarzutem przechowywania kradzionych samochodów. Dlatego zeznając przed sądem twierdzili, że oskarżony Z. chciał wynająć garaż na prowadzenie jakiejś działalności, warsztatu. Oboje świadkowie nie wspominali o tym w postępowaniu przygotowawczym. Żadne z nich ani słowem nie wspomniało o warsztacie, działalności gospodarczej. Natomiast z ich zeznań wynikało, że oskarżeni chcieli przechowywać u nich kradzione samochody. Mając na uwadze fakt, że oskarżony Z. nie zamierzał rozpoczynać działalności gospodarczej - otwierać warsztatu samochodowego, zeznania M. i M. S. (2) na okoliczność, że A. Z. szukał lokalu pod działalność gospodarczą należało uznać za nieprawdziwe. Za tym, że oskarżeni dokonali kradzieży samochodu S. I. w C. po uprzednim włamaniu, świadczą także wyjaśnienia oskarżonego M., który utrzymywał, że wiedział, iż samochód jest już otwarty. Wiedzę tę mógł uzyskać dokonując kradzieży z włamaniem do tego samochodu. Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego M. M. (1) w tym zakresie w jakim utrzymywał, że oskarżony Z. nie wiedział, że z R. będzie zabierany samochód. Wyjaśnienia te są absurdalne. Oskarżony Z. już w dniu 31.03.2013 roku informował o skradzionym samochodzie S. I. osobę zapisaną w kontaktach telefonicznych (...)2 oraz nalegał, aby M. S. (1) udostępnił mu garaż do przechowania tego samochodu. Nadto oskarżony Z. został zatrzymany przez interweniujących policjantów J. J. i M. H. jak siedział w skradzionym samochodzie i próbował go uruchomić. Sąd nie miał podstaw, aby odmówić wiary zeznaniom policjantów, zwłaszcza, że znalazły potwierdzenie w opinii z zakresu badań śladów osmologicznych. Z opinii tej wynika, że oskarżony



Z. pozostawił ślad zapachowy na siedzeniu w samochodzie S. I.. Zatem nieprawdziwe są wyjaśnienia M. M. (1), w których utrzymywał, że oskarżony Z., w R. wyszedł za potrzebą i został wówczas zatrzymany. W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego opisanego powyżej nieprawdziwe są też wyjaśnienia oskarżonego A. Z., że to nie on dokonał włamania i kradzieży samochodu S. D. (2).

W konsekwencji sąd uznał, że oskarżeni M. M. (1) i A. Z. działając wspólnie i w porozumieniu w nocy z 27 na 28 marca 2013 r. w C. po uprzednim włamaniu wkładek zamków zabrali w celu przywłaszczenia samochód marki S. (...) o numerze rejestracyjnym (...) o wartości 12000 zł, czym działali na szkodę S. D. (2). Takie zachowanie wyczerpuje znamiona czynu z art. 279 § 1 kk. Przy czym A. Z. zarzucanego mu czynu dopuścił się działając w warunkach powrotu do przestępstwa określonego w art. 64 § 2 kk. Był uprzednio skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 26 maja 2010 r. sygn. akt IIK 582/09 (objętym wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 20.10.2011 r. sygn. akt VII K 458/11) za czyn z art. 279 § 1 kk w zw z art. 64 § 2 kk na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 17.11.2010 r. do 11.04.2011 oraz od 28.11.2011 do 3.01.2013 r. Przed upływem 5 lat po odbyciu kary ponownie popełnił przestępstwo kradzieży z włamaniem .

Przy wymiarze kary oskarżonemu A. Z. sąd jako okoliczność obciążającą uwzględnił uprzednią wielokrotną karalność, w tym popełnienie czynu w warunkach recydywy wielokrotnej, niespełna trzy miesiące po opuszczeniu ZK. Stopień winy oskarżonego był znaczny, oskarżony działał umyślnie w celu osiągnięcia nienależnej korzyści majątkowej. Sąd nie dopatrywał się żadnych okoliczności łagodzących. Kara wymierzona oskarżonemu jest współmierna do stopnia społecznej szkodliwości czynu i winy oskarżonego. Spełni wobec niego cele wychowawcze i zapobiegawcze i uczyni zadość społecznemu poczuciu sprawiedliwości. Żadne względy nie przemawiają za wymiarem kary łagodniejszej. Należy zauważyć, że oskarżony Z. w toku niniejszego postępowania został zatrzymany w związku z zarzutem kolejnego przestępstwa przeciwko mieniu. Jego postawa wskazuje więc, że powinien karę pozbawienia wolności odbywać w warunkach izolacji. Oskarżony działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i sąd uznał za celowe wymierzyć mu karę grzywny, której wysokość nie przekracza możliwości zarobkowych oskarżonego, który jest zdrowym, zdolnym do pracy człowiekiem w wieku 29 lat. Przed osadzeniem będzie miał możliwość zgromadzenia stosownych środków na zapłatę grzywny.

Na poczet kary pozbawienia wolności sąd zaliczył oskarżonemu okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania i na podstawie art. 44 § 2 kk orzekł przepadek śrubokręta. Orzeczenie o kosztach nieopłaconej obrony z urzędu sąd wydał na podstawie obowiązujących przepisów.

Odnosnie M. M. (1) sąd uznał, że materiał dowodowy zgromadzony w sprawie pozwala na przypisanie mu oprócz czynu popełnionego wspólnie i w porozumieniu z A. Z., także trzech czynów z art. 279 § 1 opisanych w pkt I części dyspozytywnej wyroku. Oskarżony przyznał się do ich popełnienia. Jego sprawstwo w zakresie kradzieży z włamaniem do samochodu A. C. zostało potwierdzone także wynikami przeszukania domu w G., gdzie zamieszkiwał z konkubiną. W domu tym znaleziono rzeczy pochodzące z samochodu A. C.. Pośrednio sprawstwo oskarżonego potwierdzają również wyniki oględzin laptopa używanego przez oskarżonego, w którym ujawniono treści wskazujące, że oskarżony nabywał przedmioty służące do dokonywania włamań do samochodów. Nadto razem z oskarżonym Z. poszukiwał miejsca, gdzie mógłby przechowywać kradzione samochody.

Mając na uwadze powyższe sąd uznał oskarżonego za winnego tego, że działając ciągiem przestępstw z art. 279 § 1 kk

- w nocy z 27 na 28 marca 2013 r. w C. wspólnie i w porozumieniu z A. Z., po uprzednim włamaniu wkładek zamków zabrał w celu przywłaszczenia samochód marki S. (...) o numerze rejestracyjnym (...), o wartości 12000 zł na szkodę S. D. (2),

- w nocy z 28 marca na 29 marca 2013 r. w L. przy Alei (...) po uprzednim włamaniu wkładek zamków dokonał kradzieży samochodu marki V. (...) o nr rej. (...) o wartości 12000 złotych działając na szkodę G. S.,

-w dniu 07 marca 2013r. w L. przy ul. (...) po uprzednim wyłamaniu wkładek zamków dokonał kradzieży samochodu osobowego marki V. (...) o nr rej. (...) o wartości 13000 zł działając na szkodę D. B.,

-w nocy 02 lutego 2013r. w G.rejonu (...)dokonał kradzieży z włamaniem do samochodu osobowego marki V. (...)o numerach rejestracyjnych (...)w ten sposób, że po uprzednim uszkodzeniu wkładek zamków w drzwiach od strony kierowcy i pasażera oraz wyrwaniu wkładki zamka w tylnej klapie o wartości 150 zł, dostał się do wnętrza pojazdu skąd zabrał w celu przywłaszczenia wzmacniacz w kolorze srebrnym i czarnym o wartości 800 zł, głośnika basowego koloru czerwonego o wartości 300 zł oraz radioodtwarzacza marki A. o wartości 500 zł czym spowodował straty w kwocie 1750 zł na działając szkodę A. C..

Na podstawie art. 279 § 1 kk 91§ 1 kk sąd wymierzył mu karę 2 ( dwóch) lat i 6 ( sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 § 2 kk karę grzywny w wysokości 50 ( pięćdziesięciu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 ( dziesięciu) zł.

Oprócz wyjaśnień oskarżonego jego sprawstwo w zakresie czynu na szkodę D. S. znajduje potwierdzenie w odtworzonym zapisie monitoringu, dokumentującym przejazd sprawców ze skradzionym samochodem. Analizując wyjaśnienia oskarżonego M. M. (1) sąd uznał, że postanowił on całą odpowiedzialność wziąć na siebie chroniąc inne osoby biorące udział w procederze. Jak to wynika z zapisu monitoringu dokumentującego przejazd ze skradzionym w L. samochodem, w jego kradzieży brało udział co najmniej trzy osoby, w tym R. B.. Oskarżony nie tylko kryje trzecią osobę, ale również krył R. B. twierdząc, że o niczym nie wiedząc zawiózł go do L.. Tymczasem z zapis monitoringu wynika, że sprawcy wracali dwoma samochodami i samochód B., którym przyjechali do L. jechał z powrotem w bezpośredniej bliskości skradzionego samochodu. Zatem nie jest możliwe, aby R. B. nie był świadomy tego co się stało w L.. Oskarżony także chronił A. Z., pasera lub paserów, którym przekazywał skradzione samochody. Okoliczności sprawy wskazują, że włamania i kradzieże samochodów nie miały charakteru incydentalnego, lecz stanowiły zorganizowany proceder. Oskarżony doskonale wiedział komu przekazywał skradzione samochody i gdzie były przechowywane. Dzięki postawie oskarżonego nie udało się ustalić faktycznej roli w tym procederze A. Z., ujawnić i pociągnąć do odpowiedzialności paserów, a przede wszystkim odzyskać skradzionych samochodów, poza seatem I. odzyskanym dzięki interwencji policji.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego sąd oskarżonego M. M. (1) za winnego tego , że działając ciągiem przestępstw z art. 279 § 1 kk i art. 275 § 1 kk i art. 278 § 5 kk w zw. z art. 11 § 2 kk:

-w dniu 16 lutego 2013r. w L.przy ul. (...)po uprzednim wyłamaniu wkładek zamków dokonał kradzieży samochodu osobowego marki V. (...)o nr rej (...)o wartości 16000zł wraz z znajdującymi się w nim dokumentami: dowodem osobistym, dowodem rejestracyjnym, prawem jazdy i kartą do bankomatu (...)działając na szkodę D. K.,

-w nocy z 19 na 20 marca 2013r. w L. Ś.działając wspólnie i w porozumieniu z R. B.po uprzednim wyłamaniu wkładek zamków dokonali kradzieży samochodu osobowego marki V. (...)o nr rej (...)o wartości 16 000 zł wraz ze znajdującymi się w nim dokumentami: dowodami osobistymi J. S.i I. S., prawem jazdy, pieniędzmi w kwocie 400 zł, kartą do bankomatu Banku Spółdzielczego, czym działał na szkodę D.i J. S..

Za to sąd na podstawie art. 279 § 1 kk 11 § 3 kk i art. kk 91 § 1 kk wymierzył mu karę 1 ( jednego) roku i 3 (trzech miesięcy) pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 § 2 kk karę grzywny w wysokości 40 ( czterdzieści) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 ( dziesięciu) zł.

Wartość skradzionych samochodów sąd ustalił na podstawie zeznań pokrzywdzonych z postępowania przygotowawczego. Jest to wartość szacunkowa i nie jest możliwe bardziej precyzyjne jej ustalenie, ponieważ nie odzyskano skradzionych samochodów. Wartość każdego z samochodów mieści się w widełkach cen rynkowych danego rocznika i modelu. Pokrzywdzeni podali markę, rocznik, wyposażenie i stan techniczny samochodu w chwili kradzieży, co pozwoliło na zweryfikowanie wartości samochodów w oparciu o ceny samochodów używanych podawane na stronach internetowych. Należy podkreślić, że samochody pokrzywdzonych nie były przeznaczone i wystawione na

sprzedaż. Miały służyć pokrzywdzonym i dlatego dbali o nie, wymieniali płyny, części, remontowali je, czynili nakłady po to, aby bezpiecznie się nimi poruszać. Z tych względów sąd uznał, że wartości podane przez pokrzywdzonych w postępowaniu przygotowawczym nie są zawyżone i nie mogą być ustalane na poziomie cen minimalnych danego rocznika.

Przy wymiarze kar jednostkowych za poszczególne ciągi przestępstw sąd uwzględnił wysoki stopień społecznej szkodliwości poszczególnych czynów wynikający z wysokości wyrządzonych szkód i ilości popełnionych przestępstw. Stopień winy oskarżonego również jest znaczny. Działał umyślnie w celu osiągnięcia w łatwy sposób nienależnej korzyści majątkowej. Oskarżony M. jest 27 letnim, zdolnym do pracy człowiekiem, który powinien pracować i mieć świadomość, że uzyskiwanie pieniędzy jest wynikiem pracy lub legalnej działalności gospodarczej, a nie wynikiem sprzedaży kradzionych samochodów. Przy wymiarze kar sąd również uwzględnił czterokrotną karalność oskarżonego w ciągu ostatnich trzech lat. Oskarżonemu wymierzono trzykrotnie kary z warunkowym zawieszeniem ich wykonania i pomimo tego oskarżony powrócił na drogę przestępstwa. Oskarżony był dwukrotnie karany za przestępstwa przeciwko mieniu. Sąd również uwzględnił jako okoliczność łagodzącą przyznanie się oskarżonego do popełnienia zarzucanych mu czynów i dlatego wymierzył mu kary w granicach dolnych zagrożeń ustawowych, a nie kary zbliżone do górnych granic. Przyznaniu się oskarżonego nie połączonemu chociażby z częściowym naprawieniem szkód nie można przydawać jednak nadmiernego znaczenia. Postawa oskarżonego co do naprawienia szkód jest szczególnie naganna. Jak to wynika z jego wyjaśnień, zaczął pracować i pomimo tego w toku postępowania, chociażby częściowo nie naprawił wyrządzonych szkód. Zapytany dlaczego, wrzucił ramionami. Na rozprawie nie przeprosił żadnego z pokrzywdzonych i nie wykazał skruchy. W ocenie sądu oskarżony nie ma woli ani zamiaru naprawić szkód wyrządzonych przestępstwami. Dla pokrzywdzonych są one dotkliwie, ponieważ nie byli ubezpieczeni w zakresie autocasco. Pokrzywdzeni nie są zamożnymi ludźmi i kradzież samochodu, często jedyne środki lokomocji, była dla nich dotkliwa.

Ponieważ oskarżony z popełnienia przestępstwa osiągnął korzyści majątkowe sąd uznał za zasadne wymierzenie kar grzywny, które chociaż częściowo, aczkolwiek w niewielkiej części odzwierciedlają wartość tych korzyści. Wysokość jednej stawki dziennej sąd ustalił uwzględniając zdolności zarobkowe oskarżonego, który jest zdrowym, zdolnym do pracy i pracującym człowiekiem. Do chwili osadzenia w ZK będzie miał możliwość zgromadzić stosowne środki na zapłatę grzywny.

W ocenie sądu tak ukształtowane kary spełnią wobec oskarżonego cele zapobiegawcze i wychowawcze i uczynią zadość społecznemu poczuciu sprawiedliwości.

Na podstawie art. 91 § 2 kk i art. 86 § 1 kk sąd połączył orzeczone wobec oskarżonego M. M. (1) kary pozbawienia wolności i wymierzył mu karę łączną 2 ( dwóch ) lat i 6 ( sześciu ) miesięcy pozbawienia wolności w oparciu o zasadę pełnej absorpcji. Wymiar kary łącznej uwzględnia związek czasowy czynów, które były popełnione w lutym i marcu oraz ich jednorodność, a także okoliczność, że oskarżony przyznał się do popełnienia tych czynów. Stosując tę samą zasadę na podstawie art. 91 § 2 kk i art. 86 § 2 kk sąd połączył orzeczone wobec oskarżonego M. M. (1) kary grzywny i wymierzył mu karę łączną grzywny w wysokości 50 ( pięćdziesięciu ) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 ( dziesięciu ) zł. Z uwagi na dotychczasowy sposób życia i właściwości oskarżonego sąd uznał, że nie ma żadnych podstaw do warunkowego zawieszenia wykonania kary wobec oskarżonego. Oskarżony dotychczas nie pracował, jest czterokrotnie karany, nie naprawił chociażby w części szkód wyrządzonych przestępstwami. Wobec oskarżonego nie zachodzą przesłanki do nadzwyczajnego złagodzenia kary określone w art. 60 § 3 kk, ponieważ oskarżony nie ujawnił informacji dotyczących współsprawców (choćby A. Z., R. B.), paserów, lecz ich chronił. W ocenie sądu tylko kara bezwzględna pozbawienia wolności spełni wobec oskarżonego cele kary. Na podstawie art. 63 § 1 kk zaliczył oskarżonemu M. M. (1) na poczet orzeczonej wobec niego kary pozbawienia wolności okres jego rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 04.02.2013 roku do dnia 5.02.2013 roku ( dwa dni) oraz okres tymczasowego aresztowania w okresie od dnia 2.04.2013 roku do dnia 25.06.2013 roku. Na podstawie art. 46 § 1 kk sąd zobowiązał oskarżonego M. M. (1) do naprawienia szkód przez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych: G. S. kwoty 12.000 zł, D. B. kwoty 13.000 zł, A. C. kwoty 150 zł, D. K. kwoty 16000 zł, D. S. kwoty 8.000 zł.

Sąd zwolnił oskarżonych na podstawie 624 § 1 kpk od ponoszenia kosztów sądowych i nie wymierzył im opłaty, ponieważ istnieje prawdopodobieństwo, że kosztów tych oskarżeni nie uiszczą dobrowolnie, a ich egzekucja będzie bezskuteczna, a nie ma innej formy wykonania kosztów.