

Sygn. akt: VIII K 716/13

5 Ds. 652/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 listopada 2013r.

Sąd Rejonowy w Legnicy VIII Wydział Karny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Barbara Ignaczewska

Protokolant: sekretarz sądowy Magdalena Kudłaty

bez udziału prokuratora

po rozpoznaniu dnia 15 listopada 2013 r.

sprawy przeciwko:

Z. W.

ur. (...)

w Z.

syna R. i C.

oskarżonemu o to, że :

w dniu 13 sierpnia 2013r. w ruchu lądowym w P.przy ul. (...)rejonu (...), będąc uprzednio skazanym za czyn z art. 178 a § 4 kk w zw z art. 178 a § 1 kk, mając orzeczony prawomocnym wyrokiem S. R. w. L.II Wydział Karny o sygn akt II K 420/12 z dnia 23 kwietnia 2012r. zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, na okres 3 (trzech) lat, kierował samochodem marki F. (...)o nr rej. (...)

to jest o czyn z art. 244 kk

I. uznaje oskarżonego Z. W. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku stanowiącego występki z art. 244 kk i za to na podstawie art. 244 kk wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych i nie wymierza opłaty .

Sygn. Akt VIII K 716/13

UZASADNIENIE

Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wyrokiem S. R. w. L.z dnia 23 kwietnia 2012 roku Z. W.został skazany za czyn z art. 178 a § 1 i 4 kk na karę 9 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania. Wymierzono mu zakaz prowadzenia wszelkich

pojazdów mechanicznych na okres 3 lat. Zakaz obowiązuje od dnia 30.04.2012 r. i jego koniec przypada na dzień 30.04.2015 rok.

W dniu 13 sierpnia 2013 roku w P. oskarżony Z. W. jechał samochodem osobowym marki f. (...) o nr. Rej. (...).

Dowód:

-odpis prawomocnego wyroku S. R. w. L. z dnia 23 kwietnia 2012 roku k. 2,

-wyjaśnienia oskarżonego k. 30,

Oskarżony ma 36 lat, jest żonaty, z zawodu jest palaczem c.o. , na utrzymaniu ma żonę i dziecko , oskarżony był wielokrotnie karany.

Dowód:

-dane o oskarżonym k. 8

-karta karna k. 6,

-odpisy wyroków k. 25-29.

Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, utrzymywał, że jechał do M. pozbierać od znajomego trochę złomu, bo potrzebował pieniędzy na leki dla chorego dziecka.

Dowód:

-wyjaśnienia oskarżonego k. 30.

Sąd zważył co następuje:

Okoliczności popełnienia czynu i sprawstwo oskarżonego nie budzą wątpliwości. Oskarżony został zatrzymany do kontroli jako kierujący samochodem osobowym w dniu 13 sierpnia 2013 roku. W okresie od 30.04.2012 r. do dnia 30.04.2015 rok oskarżonego obowiązuje zakaz prowadzenia pojazdów. Zatem oskarżony kierując samochodem osobowym w dniu 13 sierpnia 2013 roku nie zastosował się do obowiązującego zakazu prowadzenia pojazdów. Swoim zachowaniem wyczerpał znamiona czynu z art. 244 kk. Sąd nie uwzględnił tłumaczenia oskarżonego, że jechał szukać złomu, ponieważ potrzebował na lekarstwo dla chorego dziecka, ponieważ tłumaczenia te były gołosłowne. Wyjaśniając w toku postępowania przygotowawczego oskarżony o tym nie wspominał. W ocenie sądu oskarżony wymyślił powód jazdy samochodem wyłącznie w celu uzyskania złagodzenia kary.

Przy wymiarze kary sąd uwzględnił jako okoliczności obciążające uprzednią wielokrotną karalność oskarżonego. Oskarżony był dziewięciokrotnie karany, w tym pięciokrotnie na kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, ostatnio sierpniu 2012 r. i czyn przypisany popełnił w okresie próby związanym z warunkowym zawieszeniem wykonania kary. W tej sytuacji sąd uznał, że nie ma przesłanek do kolejnego warunkowego zawieszania wykonania kary wobec oskarżonego, którego dotychczasowy sposób życia, właściwości nie uzasadniają przyjęcia, że pomimo zawieszenia wykonania kary oskarżony nie popełni ponownie występku. Kara trzech miesięcy wymierzona oskarżonemu nie przekracza stopnia winy oskarżonego i społecznej szkodliwości jego czynu i uczyni zadość społecznemu poczuciu sprawiedliwości.

Sąd zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych, ponieważ z uwagi na sytuację rodzinną i wysokość dochodów oskarżony nie jest w stanie uiścić kosztów bez uszczerbku dla utrzymania rodziny.

Zarządzenie:

-odnotować w kontrolce,

-odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć oskarżonemu,

K.. 14 dni.