

sygn. akt I C 678/16

## UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) S.A. we W. wniosła o zasądzenie na jej rzecz od pozwanego P. S. kwoty 1.229,98 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 08.06.2015 r. do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu podała, że nabyła w/w wierzytelność od (...) S.A. V. (...). Pozwany zawarł z (...) S.A. V. (...) umowę ubezpieczenia auta M. (...) ale nie uiszczył do chwili obecnej raty składki ubezpieczeniowej w kwocie 906 zł.

Dnia 15.06.2015 r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, sygn. akt VI Nc-e 98887/15.

Pozwany P. S. wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty i zarzucił, że nigdy nie posiadał samochodu marki m. (...) i nie zawierał umowy ubezpieczenia na takie auto.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Dnia 13.08.2012 r. w Starostwie Powiatowym w J. odnotowano nabycie przez pozwanego P. S. zam.K. ul.(...) , auta o nr rej (...). Dnia 04.09.2012 r. w/w auto zostało zarejestrowane w Starostwie Powiatowym we W. na inną osobę niż pozwany.

Dowód: informacja Starostwa Powiatowego w J. K-82

Dnia 22.08.2012 r. pozwany P. S. zawarł z (...) S.A. V. (...) umowę ubezpieczenia auta o nr rej (...), na okres od 13.08.2012 r. do 10.03.2013 r., za składką w kwocie 1.143,62 zł, płatną w dwóch ratach: pierwsza w kwocie 237,62 zł do dnia 05.09.2012 r. a druga w kwocie 906 zł płatna do dnia 06.09.2012 r.

Z tytułu tego ubezpieczenia zostały wypłacone trzykrotnie odszkodowania w łącznej kwocie 4.400 zł, po dniu 20.09.2012 r. na rzecz innych osób niż pozwany.

Dowód: kserokopia potwierdzenia umowy ubezpieczenia K-17-18

: informacja (...) S.A. V. (...) K-112

Do chwili obecnej nie została uiszczona druga rata w/w ubezpieczenia (bezsporne).

Dnia 01.04.2015 r. strona powodowa nabyła w/w wierzytelność od (...) S.A. V. (...), o czym zawiadomiła pozwanego i wezwała go do zapłaty.

Dowód: kserokopia umowy sprzedaży wierzytelności wraz załącznikami K-20-29

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo zasługuje na uwzględnienie w całości.

Nie było sporne w niniejszej sprawie, że dnia 22.08.2012 r. zawarta została z (...) S.A. V. (...) umowa ubezpieczenia auta o nr rej (...), na okres od 13.08.2012 r. do 10.03.2013 r., za składką w kwocie 1.143,62 zł, płatną w dwóch ratach: pierwsza w kwocie 237,62 zł do dnia 05.09.2012 r. a druga w kwocie 906 zł płatna do dnia 06.09.2012 r. a także że do chwili obecnej nie została uiszczona druga rata w/w ubezpieczenia. Poza sporem pozostawało też, że tytułu tego ubezpieczenia zostały wypłacone trzykrotnie odszkodowania. Jedynie w toku postępowania ustalono w jakim okresie je wypłacono i na czyją rzecz. Nie budziło też wątpliwości, że dnia 01.04.2015 r. strona powodowa nabyła w/w wierzytelność od (...) S.A. V. (...), o czym zawiadomiła pozwanego i wezwała go do zapłaty.

Natomiast sporne było czy to pozwany czy też inna osoba zawarła umowę ubezpieczenia , z której należności dochodziła strona powodowa niniejszym pozwem.Pozwany zarzucił , iż nigdy nie był właścicielem auta nr rej (...) ani nie zawierał umowy ubezpieczenia tego auta.

Jak wynika z treści art. 6 KC i 232 KPC , ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie , która z faktu tego wywodzi skutki prawne i to strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów z których wywodzą skutki. Pozwany mimo treści zarzutu , nie złożył żadnych wniosków dowodowych ani nie podjął żadnych działań (np.zawiadomienie o przestępstwie) jak to czynią osoby za które ktoś podając się zaciągnął zobowiązania.Pozwany nie podjął też żadnych działań zmierzających do wyjaśnienia zaistniałej sytuacji.Wobec tego Sąd nie dał wiary zeznaniom pozwanego , że to nie on zawarł umowę ubezpieczenia , zwłaszcza że jak wynika z informacji Starostwa Powiatowego w J. pozwany zgłosił kupno spornego auta a następnie została zawarta umowa ubezpieczenia , co tworzy ciąg logiczny zdarzeń.Nadto Sąd miał na uwadze , że pozwany nawet nie negocjował prawdziwości jego podpisu na umowie.

Wobec powyższego Sąd uznał , że doszło do zawarcia umowy przez pozwanego i uwzględnił powództwo w całości .

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art.98 KPC.