

**Sygn. akt: VII C 218/12**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 sierpnia 2015 r.

Sąd Rejonowy VII Wydział Cywilny w L.

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Renata Mierzwicka
Protokolant:	st. sekr. sądowy Urszula Stawarz

po rozpoznaniu w dniu 21 sierpnia 2015 r.

na rozprawie

sprawy z powództwa R. G.

przeciwko (...) S.A. w W.

o zapłatę

I. zasądza od strony pozwanej (...) S.A. w W. na rzecz powoda R. G. kwotę 6.000 zł (sześć tysięcy złotych) z odsetkami ustawowymi od dnia 10.01.2012 r. do dnia zapłaty, a dalej idące powództwo oddala;

II. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 450 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania, a koszty zastępstwa procesowego między stronami wzajemnie znosi;

III. nakazuje stronom, aby uiściły na rzecz Skarbu Państwa (Sąd Rejonowy wL.) kwotę po 35,15 zł. każda z nich tytułem nieuiszczonych w sprawie kosztów postępowania.

sygn akt VII C 218/12

## UZASADNIENIE

Powód R. G. wniósł o zasądzenie na jego rzecz od strony pozwanej Towarzystwa (...) S. A. w W. tytułem zadośćuczynienia za uszczerbek na zdrowiu kwoty 12.000 zł z ustawowymi odsetkami wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu podał, iż dnia 16.02.2011 r. miał miejsce wypadek drogowy, gdzie sprawca kierujący autem marki (...)najechał na idącego chodnikiem powoda.

Powód w wyniku tego zdarzenia złamał kości łóżeckowej nadgarstka lewej ręki, co spowodowało ból, cierpienie oraz ograniczenie w życiu codziennym i zawodowym.

Strona pozwana Towarzystwa (...) S. A. w W. wniosła o oddalenie powództwa w całości podnosząc, iż wypłaciła powodowi kwotę 3.000 zł i żądanie ponad tą kwotę jest wygórowane. Nadto podniosła, iż powód zaczął leczyć się z

powodu złamania kości łóźczkowej nadgarstka lewej kilka miesięcy po zdarzeniu a w dokumentacji powypadkowej nie stwierdzono takiego urazu.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 16.02.2011 r. kierujący autem marki (...)nr rej (...) najechał na poruszającego się chodnikiem powoda.

Sprawca był ubezpieczony w zakresie OC u strony pozwanej.

Strona pozwana wypłaciła powodowi zadośćuczynienie w kwocie 3.000 zł (bezsporne).

W następstwie w/w zdarzenia powód R. G. doznał stłuczenia głowy i lewej ręki. W szpitalu na oddziale SOR wykonano mu RTG kręgosłupa szyjnego , piersiowego oraz nadgarstka lewego.

Do chwili obecnej odczuwa zaburzenia adaptacyjne , lękowe i emocjonalne.

Obrażenia te spowodowały powstanie uszczerbku na zdrowiu w łącznej wysokości 3%.

Powód odczuwał ból związany ze stłuczeniami , był ograniczony w życiu codziennym i zawodowym głównie z powodu bólu reki.

**Dowód** : kserokopia karty informacyjnej z dnia 16.02.2011 r. K-10

:zeznania świadka D. B. K-93

:zeznania świadka M. G. K-93

:częściowo zeznania powoda K-94

:opinia biegłego J. C. K-108-112

:opinia biegłej J. J. K-179-18

**Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo zasługuje na uwzględnienie w części. Bezsporne jest , że w dniu 16.02.2011 r. kierujący autem marki (...)nr rej (...) najechał na poruszającego się chodnikiem powoda oraz że był on ubezpieczony w zakresie OC u strony pozwanej. Nie jest też sporne , iż strona pozwana wypłaciła powodowi zadośćuczynienie w kwocie 3.000 zł

Na podstawie opinii biegłych , dokumentacji medycznej i przesłuchania świadków i powoda Sąd ustalił, jakie skutki na zdrowiu powoda wywarło przedmiotowe zdarzenie.

Okolicznością sporną między stronami była wysokość należnego zadośćuczynienia a także zakres doznanych przez powoda urazów. Strona pozwana uznała , że adekwatną kwotą do doznanych przez powoda krzywd jest wypłacona mu dotychczas kwota.

W ocenie Sądu powód słusznie zakwestionował wysokość wypłaconego mu zadośćuczynienia jednak żądana przez niego kwota jest wygórowana , zwłaszcza iż nie wykazał aby w wyniku zdarzenia doszło do wszystkich urazów wskazanych w pozwie.

Zgodnie z art. 445 § 1 KC w zw. z art. 444 KC w razie uszkodzenia ciała lub wywołania rozstroju zdrowia naprawienie szkody obejmuje wszelkie wyniki z tego powodu koszty. Sąd może przyznać nadto poszkodowanemu odpowiednią sumę tytułem zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę. Chodzi tu o krzywdę ujmowaną jako cierpienie fizyczne (ból i inne dolegliwości), cierpienia psychiczne, ujemne uczucia przeżywane w związku z cierpieniami fizycznymi lub następstwami uszkodzenia ciała albo rozstroju zdrowia.

Powód reprezentowany przez pełnomocnika zawodowego nie wykazał aby w wyniku zdarzenia z dnia 16.02.2011 r. doznał złamania kości łóeczkowej nadgarstka lewej ręki. Z karty informacyjnej z dnia 16.02.2011 r. wynika iż powód doznał jedynie stłuczeń a wykonano wówczas zdjęcia RTG. Powód kilkakrotnie wzywany na badanie przez biegłego ortopedę nie stawiał się na nie. Z tych względów nie było możliwym przeprowadzenie dowodu z opinii tego biegłego i ustalenie czy tzw. staw rzekomy ma związek ze zdarzeniem z dnia 16.02.2011 r. czy też nie. Dlatego też sąd nie dał wiary dokumentacji medycznej co do przebiegu leczenia tzw. stawu rzekomego gdyż bez wiedzy specjalistycznej nie sposób ocenić związku leczenia tego stanu ze zdarzeniem.

Natomiast stłuczenia jakich niewątpliwie powód (jako pieszy) doznał w wyniku potrącenia przez auto były bolesny i ograniczały go w codziennym funkcjonowaniu. Nadto jak wynika z opinii biegłych powód w związku z tym zdarzeniem do chwili obecnej odczuwa zaburzenia adaptacyjne , lękowe i emocjonalne.

Mając na względzie całokształt wskazanych powyżej okoliczności Sąd uznał, że odpowiednia kwota zadośćuczynienia za doznaną przez powoda krzywdę to połowa kwoty dochodzonej pozwem wraz z kwota już wypłacona przez stronę pozwaną.

Zgodnie z art. 817 § 1 KC, jeżeli nie umówiono się inaczej, zakład ubezpieczeń obowiązany jest spełnić świadczenie w terminie dni trzydziestu od dnia otrzymania zawiadomienia o wypadku. Roszczenie powoda stało się zatem wymagalne przed dniem wniesienia pozwu , więc odsetki od tego dnia sa uzasadnione.

Orzeczenie o kosztach procesu wydano na podstawie art. 100 KPC i 113 ustawy o kosztach sądowych.

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł jak w sentencji.