

Sygn. akt: VII C 593/12

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 listopada 2013 r.

Sąd Rejonowy w L.VII Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Renata Mierzwicka
Protokolant:	sekr. sądowy Andrzej Janas

po rozpoznaniu w dniu 22 listopada 2013 r.

na rozprawie

sprawy z powództwa A. T. i J. G.

przeciwko K. D.

o zapłatę

I. uchyla wyrok zaoczny z dnia 12.09.2012 r. i zasądza o pozwanego K. D. na rzecz powódek A. T. i J. G. solidarnie kwotę 10.982,00 zł (dziesięć tysięcy dziewięćset osiemdziesiąt swa złote 00/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 15.06.2011 r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanego na rzecz powódek solidarnie kwotę 520,40 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

sygn akt VII C 593/12

UZASADNIENIE

Powódki solidarne A. T. i J. G. wniosły o zasądzenie na ich rzecz od pozwanego K. D. kwoty 26.001,50 zł tytułem kary umownej za nieterminowe wykonanie umowy.

W uzasadnieniu podały , iż strony zawarły umowę w której pozwany zobowiązał się do dokonania podziału geodezyjnego działek do nich należących do dnia 31.12.2009 r. a one zobowiązały się do zapłaty wynagrodzenia w łącznej kwocie 32.300 zł.Nadto podały , że strony określiły w umowie karę umowną za nieterminowe jej wykonanie , w wysokości 0,5% ceny brutto za każdy dzień opóźnienia tj.161,50 zł.Poniewaz pozwany opóźnił się z dokonaniem podziału geodezyjnego ich działki o 201 dni wniosły jak na wstępie.

Dnia 12.09.2012 r. Sąd Rejonowy wL. wydał wyrok zaoczny w niniejszej sprawie , w całości uwzględniający żądanie pozwu.

Pozwany K. D. wniósł sprzeciw od w/w wyroku zaocznego i zarzucił , iż w czasie realizacji umowy wystąpiły skrajnie trudne warunki pogodowe uniemożliwiające terminowe wykonanie podziału ale powódki wyraziły zgodę

na przesunięcie terminu zakończenia umowy. Nadto podniósł, że wykonanie umowy nastąpiło o wiele miesięcy wcześniej, przed sporządzeniem przez strony formalnego protokołu wykonania robót.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Dnia 10.08.2009 r. strony zawarły umowę, w której pozwany K. D. zobowiązał się do dokonania fizycznego podziału geodezyjnego nieruchomości powódek na ok. 60 działek oraz formalnego uzyskania decyzji administracyjnej zatwierdzającej projekt podziału, do dnia 31.12.2009 r., za cenę 32.300 zł

Powódki zobowiązały się zapłacić cenę. Nadto strony ustaliły karę umowną w wysokości 0,5% ceny brutto za każdy dzień zwłoki w wykonaniu umowy.

Dowód: kserokopia umowy z dnia 10.08.2009 r. K-9-11

Dnia 11.03.2010 r. została wydana przez W. Gminy P. decyzja o zatwierdzeniu podziału nieruchomości powódek a dokonanej przez pozwanego.

Dowód: kserokopia decyzji K-139-200

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art.483 KC można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy-kary umownej.

Dnia 10.08.2009 r. strony zawarły umowę, w której pozwany K. D. zobowiązał się do dokonania fizycznego podziału geodezyjnego nieruchomości powódek A. T. i J. G., na ok. 60 działek oraz formalnego uzyskania decyzji administracyjnej zatwierdzającej projekt podziału, do dnia 31.12.2009 r., za cenę 32.300 zł. Nadto strony ustaliły karę umowną w wysokości 0,5% ceny brutto tj. 161,50 zł, za każdy dzień zwłoki w wykonaniu umowy.

Powódki domagały się kary umownej za 201 dni opóźnienia w wykonaniu w/w umowy a pozwany podnosił, iż opóźnienie było niższe, wynikało w warunków pogodowych a nadto, że strony przedłużyły termin wykonania umowy.

Zgodnie z treścią art.6 KC ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.

Pozwany K. D. nie wykazał w żaden sposób aby po zawarciu umowy a po uzyskaniu przez niego niezbędnej dokumentacji wystąpiły niesprzyjające warunki pogodowe. Jak wynika z zeznań świadków A. G. i J. D., niesprzyjające warunki pogodowe miały miejsce dopiero wiosną 2010 r. a więc po terminie określonym w umowie do zakończenia umowy. Także z ich zeznań wynikało, iż niezbędna dokumentację pozwany posiadał tuż po zawarciu umowy.

Tak więc gdyby pozwany przystąpił do wykonania umowy niezwłocznie po uzyskaniu dokumentacji to byłoby możliwym ukończenie prac do 31.12.2009 r.

Także zarzut zgodnego przedłużenia przez strony terminu realizacji umowy jest nietrafny. Ani z zeznań świadków ani z dokumentacji zgromadzonej w aktach nie wynika aby taka okoliczność miała miejsce a powódki temu zaprzeczają.

Uznając roszczenie powódek za zasadne co do zasady, Sąd nie zgodził się z zarzutem opóźnienia w ilości 201 dni.

Pozwany wykonując umowę miał obowiązek dokonać fizycznego podziału działek a następnie uzyskać decyzję administracyjną zatwierdzającą projekt podziału. Niewątpliwie pozwany dokonał podziału fizycznego działek powódek po 31.12.2009 r. ale uzyskał decyzję zatwierdzającą ten podział w dniu 10.03.2010 r.. Wówczas nastąpiło wykonanie umowy przez niego.

Dlatego też opóźnienie wynosi 68 dni x 161,50 zł, co daje kwotę 10.982,00 zł kary umownej.

Mając powyższe na uwadze uchylono wyrok zaoczny z dnia 12.09.2012 r. i zasądzone w/w kwote dalej idące powództwo oddalając jako niezasadne.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art.98 KPC.