

**Sygn. akt: VII C 714/12 upr.**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 stycznia 2013 r.

**Sąd Rejonowy w L. VII Wydział Cywilny**

**w składzie następującym:**

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSR Aneta Murawska</b>
Protokolant:	sekr. sądowy Mariola Artymowicz

po rozpoznaniu w dniu 15 stycznia 2013 r.

na rozprawie

sprawy z powództwa **P.z siedzibą w W.**

przeciwko **B. Ś.**

**o zapłatę**

I. oddała powództwo;

II. zasądza od strony powodowej na rzecz pozwanego kwotę 2.417 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

**Sygn. akt VII Cupr 714/12**

## UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym do Sądu Rejonowego L.VI Wydział Cywilny w dniu 09 listopada 2011 roku a skierowanym przeciwko B. Ś.strona powodowa - P.w W.z siedzibą w W.wniósł o zasądzenie od pozwanego j.w kwoty 14.735,89 złotych wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 09 listopada 2011 roku do dnia zapłaty oraz wydanie rozstrzygnięcia w zakresie kosztów oraz obciążenie nimi pozwanego. W uzasadnieniu żądania pozwu, powód wskazał, że pozwany B. Ś.oraz (...) Bank S.A.zawarli w dniu 23 października 2010 roku umowę bankową o numerze (...), na podstawie której strona pozwana otrzymała określoną w umowie kwotę pieniężną jednocześnie zobowiązując się do jej zwrotu na warunkach precyzyjnie określonych w tejże umowie. Powód podał, że pozwany nie wywiązał się z przyjętego na siebie zobowiązania wobec czego niespłacona kwota należności głównej stała się wymagalna wraz z kwotą odsetek za opóźnienie w spełnieniu świadczenia. W dniu 26 kwietnia 2011 roku (...) Bank S.A.zawarł z P.umowę przelewu wierzytelności cedując na powoda całość praw i obowiązków wynikających z umowy zawartej przez stronę pozwaną z wierzycielem.

Nakazem zapłaty wydanym przez w/w Sąd w sprawie VI Nc-e (...) Sąd orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

W sprzeciwie od wydanego w sprawie nakazu, a także w dalszych pismach procesowych pozwany B. Ś. wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz wydanie rozstrzygnięcia w zakresie kosztów postępowania oraz obciążenia nimi powoda. W uzasadnieniu tego stanowiska pozwany podniósł m.in. zarzut niedopuszczalności umowy cesji wierzytelności w świetle ustawy Prawo Bankowe w brzmieniu obowiązującym w dacie zawierania umowy z

bankiem, t.j. 23 września 2007 roku. Niedopuszczalność wynika z tego, że tak powód jak i jego poprzednik nie informowali pozwanego o woli zawarcia umowy cesji wierzytelności. Pozwany nie wyraził zatem zgody na przejście praw i obowiązków swojego pierwotnego wierzyciela. Nadto pozwany podniósł zarzut przedawnienia roszczenia dochodzonego pozwem wskazując, że skoro pozew został wniesiony w dniu 09 listopada 2011 roku, zaś umowa łącząca pozwanego z pierwotnym wierzycielem została zawarta w wrześniu/ październiku 2007 roku doszło do przedawnienia roszczeń z nią związanych.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 23 października 2007 roku pomiędzy (...) Bank S.A. z siedzibą w W.a B. Ś. doszło do zawarcia umowy nr (...) odnawialnego kredytu konsumpcyjnego dla posiadaczy M.. Na jej podstawie w/w Bank udzielił pozwanemu odnawialnego kredytu w rachunku oszczędnościowo-rozliczeniowym nr (...) na dowolny cel konsumpcyjny w kwocie 10.000 złotych. Umowa ta została zawarta na czas określony 12 miesięcy. Strony ustaliły, że w wypadku nie spłacenia w umówionym terminie Kredytu wraz z należnymi M. odsetkami, prowizjami, opłatami oraz innymi należnościami M. wezwie pozwanego do niezwłocznego wpłacenia wymagalnych należności. Nadto niespłacenie wymagalnych należności we wskazanym w wezwaniu terminie upoważnia M. do wypowiedzenia umowy w całości lub w części na zasadach określonych w §12 umowy.

**dowód:**

- umowa nr (...) z dnia 23.10.2007r.-k. 87-91,

W dniu 26 kwietnia 2011 roku pomiędzy (...) Bank Spółka Akcyjna P.(...) doszło do zawarcia umowy sprzedaży przez tego pierwszego wierzytelności wobec dłużników wskazanych w zał. nr 1 tej umowy.

Pismem z dnia 25 października 2011 roku powód poinformował pozwanego o podejmowanych przez niego krokach zmierzających do spłaty należności wynikających z umowy zawartej z (...) Bank S.A. z dnia 23 października 2007 roku.

W dniu 09 listopada 2011 roku powód sporządził wyciąg z ksiąg rachunkowych Funduszu S. i ewidencji analitycznej, z którego wynika, że ma wierzytelność wobec pozwanego wynikającą z umowy z dnia 23 października 2007 roku w łącznej kwocie 14.735,89 złotych ( należność główna: 10.026,76 zł, odsetki w kwocie 4.302,93 zł., koszty w kwocie 406,20 zł. )

**dowód:**

- umowa sprzedaży wierzytelności z dnia 26 kwietnia 2011 roku( bez załączników-k. 18-36,

- pismo z dnia 25.10.2011r.-k. 46,

- wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego - k. 47

**Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo jako nieudowodnione oraz wobec zgłoszonego zarzutu przedawnienia nie zasługuje na uwzględnienie.

W sprawie bezspornym pozostawało jedynie, iż w dniu 23 października 2007 roku pomiędzy (...) Bank S.A. z pozwanym doszło do zawarcia umowy odnawialnego kredytu bankowego. Pozwany zakwestionował jednak możliwość dochodzenia roszczeń z tej umowy( i to przez powoda) skoro doszło do ich przedawnienia. Nadto pozwany zakwestionował przejście uprawnień pierwotnego wierzyciela na rzecz powoda skoro powód nie przedstawił jakichkolwiek dokumentów na te okoliczność. Nadto w ocenie pozwanego nawet gdyby przyjąć, że do tej umowy sprzedaży doszło to i tak w świetle regulacji szeroko przytoczonej tak w treści sprzeciwu jak i w treści pozostałych pism pozwanego to i tak umowa taka, zawarta bez zgody pozwanego dłużnika, jest nieważna.

Z uwagi na powyższe na pierwszym planie odnieść się należy do zarzutu przedawnienia. W razie bowiem uznania, że do tego przedawnienia doszło, zobowiązanie pozwanego staje się zobowiązaniem naturalnym, nie korzystającym z przymusu państwowego. "Nieupełność" zobowiązania wyraża się w odjęciu uprawnionemu możliwości skorzystania z przymusu państwowego w celu uzyskania należnego świadczenia, jednak spełnienie świadczenia przez zobowiązanego nie jest świadczeniem nienależnym (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 19 kwietnia 2002 r., sygn. akt: III CZP (...)) (LEX nr 74583, Orzecznictwo Sądów Polskich z 2003 nr 10, poz. 123).

Dla oceny zasadności tego zarzutu odnieść się należy to momentu wymagalności roszczenia powoda o zapłatę, albowiem moment ten( a nie data zawarcia umowy kredytu odnawialnego, co w sprawie miało miejsce w dniu 23 października 2007 roku) rozpoczyna bieg terminu przedawnienia.

W realiach przedmiotowej sprawy Sąd przyjął, że do postawienia w stan wymagalności roszczenia wynikającego z umowy zawartej w dniu 23 października 2007 roku doszło na skutek pisma poprzednika powoda (...) Bank S.A. z dnia 16 października 2008 roku. Pismo to co prawda nie zostało złożone do sprawy tak przez powoda czy też przez jego poprzednika( wbrew wezwaniu Sądu jak w protokole rozprawy z dnia 22 listopada 2012 roku), ale tak pozwany jak i powód w piśmie procesowym z dnia 04 grudnia 2012 roku przyznał, że wypowiedzenie umowy z dnia 23 października 2007 roku nastąpiło w dniu 16.10.2008 roku. W tych okolicznościach Sąd przyjął, iż data ta jest okolicznością przyznaną i w niej dokonano tak wypowiedzenia umowy z października 2007 roku jak i wezwania do zapłaty zaległych należności. W tych okolicznościach Sąd przyjął, że roszczenie powoda stało się wymagalne z dniem 16 października 2008 roku.

Roszczenie powoda( jego poprzednika) o zapłatę zaległych należności a wynikających z w/w umowy związane jest z prowadzoną działalnością gospodarczą. Inklinuje to przyjęcie, na podstawie art. 118 k.c., 3- letni termin przedawnienia dla tego roszczenia.

Skoro zatem roszczenie stało się wymagalne w dniu 16 października 2008 roku, a pozew został złożony w dniu 09 listopada 2011 roku, roszczenie to przedawniło się z dniem 16 października 2011 roku. Powód nie wykazał, by doszło do zdarzeń przerywających bieg tego przedawnienia, o których mowa w art. 123 k.c. Powód co prawda podał w piśmie z dnia -8 października 2012 roku, że w dniu 19 lipca 2010 roku jego poprzednik wystawił bankowy tytuł egzekucyjny, ale okoliczności tej nie wykazał. Nawet jednak gdyby przyjąć, że do wystawienia tego tytułu doszło nie przerywa to( wystawienie) biegu terminu przedawnienia. W tym zakresie jedynie złożenie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności, a dalej opatrzenie klauzulą wykonalności przez Sąd powyższego tytułu powoduje przerwanie biegu przedawnienia( vide: wyrok Sądu Najwyższego z 12 stycznia 2012 roku, II CSK (...), LEX nr 1125087, w którym Sąd wskazał, że wniosek o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu przerywa bieg przedawnienia). Powód jednak ( reprezentowany przez pełnomocnika profesjonalnego ) nie przedstawił choćby kopii postanowienia klauzulowego czy też nie wskazał sygnatury akt sprawy, w której to postanowienia mogłoby być wydane. Z uwagi na to Sąd przyjął jak wyżej, że do przedawnienia doszło. Pozwany zatem skutecznie podniósł zarzut przedawnienia w niniejszej sprawie.

Okoliczność ta jest wystarczająca do oddalenia powództwa.

Z daleko posuniętej ostrożności procesowej na wypadek przyjęcia, że konstatacja powyższa nie jest prawidłowa, powództwo podlegałoby oddaleniu z przyczyn wskazanych niżej.

Powód nie wykazał legitymacji czynnej w dochodzeniu tego roszczenia. Wzywany postanowieniem z dnia 22 listopada 2012 roku do przedłożenia załącznika nr 1 do umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 26 kwietnia 2011 roku( którego treść miała obejmować listę wierzytelności objętych tą umową) zobowiązania tego nie wykonał. Sąd ma co prawda na uwadze, że powód złożył do sprawy wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego, z którego wynika, że przysługuje mu wierzytelność wobec pozwanego i że wyciąg ten będąc dokumentem urzędowym korzysta z przywilejów dowodowych. Konstatacja ta nie uniemożliwia jednak a priori prowadzenia postępowania dowodowego co do treści tego wyciągu skoro pozwany wdając się w spór zakwestionował przejście uprawnień na rzecz powoda.

Z przedłożonej do sprawy umowy cesji wierzytelności nie wynika jednak, by wierzytelność wobec pozwanego była przedmiotem tej umowy. Na k. 31 akt przedstawiono jedynie stronę o tytule „załącznik nr 1 lista wierzytelności”, lecz strona ta nie ma jakiegokolwiek treści. Podobnie rzecz się ma z załącznikiem nr 2 „Lista weksli”. W tym stanie powód nie wykazał, by był legitymowanym do dochodzenia wobec pozwanego roszczeń (...) Bank S.A. a mających swe źródło w umowie z dnia 23 października 2007 roku.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.

W tym miejscu Sąd wskazuje, iż nie ustosunkuje się do wywodów pozwanego w zakresie ewentualnej niedopuszczalności umowy sprzedaży wierzytelności w świetle regulacji szerzej przytoczonej i omówionej w treści sprzeciwu i dalszych pism pozwanego, albowiem ocena tych wywodów nie miałaby i tak wobec w/w ustaleń (zarzut przedawnienia, brak legitymacji czynnej powoda) znaczenia dla wydanego w sprawie rozstrzygnięcia. Ocena ta nie jest podstawą prawną wydanego w sprawie wyroku.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. Pozwany jest stroną wygrywającą w sprawie, a zatem na jego żądanie należne mu są poniesione przez niego koszty procesu. Poniesione przez niego koszty procesu to opłata skarbową za udzielone pełnomocnictwo 17 złotych, kwota 2.400 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego zgodnie z § 6 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002r w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu( Dz.U. z 2002 roku Nr 163, poz. 1349, łącznie 2.417 złotych.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.

**Sygn. akt VII C upr 714/12**

**Zarządzenie:**

1. Odnotować,
2. Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć: pełnomocnikowi powoda, pełnomocnikowi pozwanego,
3. K.. 14 dni,
4. Akta przedłożyć wraz z wpływem lub po terminie- do prawomocności