

Sygn. akt: VII C 769/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 maja 2013r.

Sąd Rejonowy w Legnicy VII Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Aneta Murawska
Protokolant:	sekr. sądowy Mariola Artymowicz

po rozpoznaniu w dniu 21 maja 2013r.

na rozprawie

sprawy z powództwa(...)z siedzibą w W.

przeciwko R. R.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego R. R. na rzecz strony powodowej (...) z siedzibą w W. kwotę 982,69 zł (słownie: dziewięćset osiemdziesiąt dwa złote i sześćdziesiąt dziewięć groszy) wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 12.01.2012r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanego na rzecz strony powodowej kwotę 210 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Sygn. akt VII C-upr 769/12

UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym w dniu 12 stycznia 2012 roku do Sądu Rejonowego w Lublinie przeciwko R. R. powód (...)z siedzibą w W. wniósł o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego jak wyżej kwoty 982,69 złotych wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz obciążenie pozwanego poniesionymi przez powoda kosztami postępowania w sprawie. W uzasadnieniu żądania powód wskazał, że w dniu 10 października 2011 roku nabył wierzytelność wobec pozwanego od (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W.. Na dochodzone pozwem roszczenie składa się suma należności stwierdzonych fakturami/ notami księgowymi nr (...)

Nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym w dniu 24 stycznia 2012 roku w sprawie o sygn. akt (...)Sąd Rejonowy Lublin- Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

W sprzeciwie od wydanego nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości. R. R. potwierdził wszakże, że łączyła go z operatorem umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych, ale w okresie od 11 do 12 marca 2011 roku skradziono pozwanemu telefon komórkowy. Pozwany wówczas niezwłocznie zawiadomił o powyższym K. w L. oraz operatora sieci O.. W następstwie tego zdarzenia pozwany nie korzystał z telefonu.

W toku postępowania powód sprecyzował swoje roszczenie wskazując, iż na dochodzoną pozewem kwotę składa się: nota obciążeniowa z dnia 16 czerwca 2011 roku z tytułu rozwiązania umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych przed terminem, na jaki została zawarta w wysokości 653,91 złotych, faktura Vat nr (...) z dnia 14 kwietnia 2011 roku w wysokości 59 złotych, faktura Vat nr (...) z dnia 14 marca 2011 roku w wysokości 92,42 złotych oraz faktura Vat nr (...) z dnia 14 lutego 2011 roku w wysokości 106,45 złotych.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 08 czerwca 2010 roku pomiędzy R. R. a Spółką działającą pod firmą (...)” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. doszło do zawarcia umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Na jej podstawie w/w spółka zobowiązała się do świadczenia na rzecz R. R. usług zapewnienia przyłączenia do sieci telekomunikacyjnej operatora lub sieci innych operatorów współpracujących, usługi wykonywania i odbierania połączeń głosowych, usługi transmisji danych, usługi wysyłania i odbierania tzw. sms, usługi wysyłania i odbierania tzw mms oraz inne rodzaje usług dostępne w publicznych sieciach telekomunikacyjnych operatora lub sieciach innych operatorów współpracujących . Wymienione rodzaje usług miały być świadczone w ramach pakietów taryfowych zwanych również planami taryfowymi wraz z dodatkowymi opcjami usługi wybranymi przez Abonenta.

Umowa ta została zawarta na okres 36 miesięcy. Pozwanemu w dacie jej zawarcia została przyznana ulga w związku z zawarciem umowy w kwocie 948 złotych. W jej treści strony uzgodniły, że w przypadku rozwiązania umowy przez abonenta lub przez operatora z winy abonenta przed upływem terminu określonego w umowie , z której zawarciem wiązało się przyznanie abonentowi przez operatora ulgi, operatorowi przysługuje względem abonenta roszczenie o zwrot przyznanej ulgi w wysokości określonej w umowie , pomniejszonej o proporcjonalną jej wartość za okres od dnia zawarcia umowy do dnia jej rozwiązania. Strony ustaliły, że przysługujące roszczenie operatorowi z w/w tytułu będzie liczone według następującego wzoru: wysokość roszczenia- równowartość przyznanej ulgi* liczba pełnych miesięcy pozostałych do końca umowy/ liczba miesięcy, na które została zawarta umowa.

Dowód:

- umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych z dnia 08 czerwca 2010 roku -k. 43-45,
- przesłuchanie powoda R. R.- k. 37

W okresie 11/12 marca 2011 r. w L. doszło do kradzieży przez nieustalonego sprawcę telefonu komórkowego (...)o numerze (...), będącego w posiadaniu pozwanego. W dniu 11 marca 2011 roku pozwany o tym zdarzeniu powiadomił operatora (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.- w biurze obsługi klienta O.. Tego samego dnia pozwanemu został udostępniony w salonie (...) duplikat karty Sim.

Dowód:

- zaświadczenie z dnia 12 marca 2011 roku- k. 62,
- pismo (...) sp. z o.o. z dnia 24 grudnia 2012 roku- k. 72,
- przesłuchanie powoda R. R.- k. 37

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. rozwiązała w dniu 16 czerwca 2011 roku z pozwanym w/w umowę z uwagi na nie regulowanie przez pozwanego zadłużenia z tytułu odbioru świadczonych usług.

Przyznane

W dniu 10 października 2011 roku pomiędzy spółką o firmie (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. a (...) z siedzibą w W. doszło do zawarcia ramowej umowy cesji wierzytelności, której przedmiotem było zbycie

przez tę pierwszą spółkę na rzecz tej drugiej wierzytelności wobec R. R.. Doprecyzowanie elementów w/w umowy nastąpiło w porozumieniu w/w spółek z dnia 22 listopada 2011 roku.

Dowód:

- wyciąg z ksiąg rachunkowych- k. 18,
- porozumienie z dnia 22 listopada 2011 roku oraz umowa ramowa przelewu wierzytelności z dnia 10 października 2011 roku - k. 19-23,
- załącznik do umowy cesji wierzytelności z dnia 1- października 2011 roku- k. 103,

W dniach jak niżej (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. wystawiła skierowane do R. R. następujące faktury/ noty obciążeniowe:

- nota obciążeniowa nr (...) z dnia 16 czerwca 2011 roku na kwotę 653,91 złotych, która to kwota stanowi proporcjonalne naliczenie opłaty za rozwiązanie umowy przed czasem , na który została zawarta i jest ona uzależniona od wysokości kary początkowej za zerwanie umowy , która jest sumą bonusów otrzymanych w promocji, czasu , który pozostanie od momentu rozwiązania umowy do końca trwania umowy lojalnościowej, okresu na który została zawarta umowa.
- nota obciążeniowa nr (...) z dnia 14 lutego 2011 roku na kwotę 106,45 złotych za świadczenie usług telekomunikacyjnych w okresie od 14 stycznia 2011 roku do dnia 13 lutego 2011 roku,
- faktura Vat nr (...) z dnia 14 marca 2011 roku na kwotę 93 złote za świadczenie usług telekomunikacyjnych w okresie od dnia 14 lutego 2011 roku do dnia 13 marca 2011 roku,
- faktura Vat nr (...) z dnia 14 kwietnia 2011 roku na kwotę 59 złotych za świadczenie usług telekomunikacyjnych w okresie od dnia 14 marca 2011 roku do dnia 13 kwietnia 2011 roku.

Pozwany nie uiszczył należności wykazanych treścią w/w faktur.

Dowód:

- wezwanie przesądowe z dnia 20 listopada 2011 roku- k. 22,
- nota obciążeniowa nr (...) -k. 46,
- nota obciążeniowa nr (...) - k. 47,
- faktura Vat nr (...) - k. 48,
- faktura Vat nr (...) - k. 49,
- nota obciążeniowa nr (...) -k. 92,
- pismo (...) sp. z o.o. z dnia 24 grudnia 2012 roku- k. 72,
- przesłuchanie powoda R. R.- k. 37

Sąd zważył, co następuje.

Powództwo jest zasadne.

W sprawie strony pozostawały zgodne co do tego, że poprzednika powoda łączyła z pozwanym umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Pozwany nie kwestionował także przejścia uprawnień poprzednika powoda na powoda w

następstwie umów cesji wierzytelności tak z 2010 roku jak i z 2011 roku. Istota sporu sprowadzała się w zasadzie do tego czy powód zasadnie obciążył pozwanego opłatami za świadczenie usług telekomunikacyjnych skoro pozwanemu w okresie 11/12 marca 2011 roku skradziono telefon, zaś o zdarzeniu tym pozwany informował poprzednika powoda.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, w szczególności pismo poprzednika powoda, daje podstawy do uznania iż roszczenie wywiedzione przez powoda jest mu należne. Wymaga tu wskazania, iż na dochodzone pozwem świadczenie składa się nie tylko opłata abonamentowa za okres , kiedy doszło do kradzieży, lecz także opłata za przedwczesne rozwiązanie umowy oraz opłaty za świadczenie usług abonamentowych za okres rozliczeniowy styczeń, luty i marzec 2011 roku. Nadto jak wynika z pisma poprzednika powoda dnia 24 grudnia 2012 roku na k. 72 akt pozwanemu w dacie zgłoszenia kradzieży, co nastąpiło w dniu 11 marca 2011 roku wydano duplikat karty Sim, który przecież umożliwia korzystanie z usług telekomunikacyjnych. Pozwany poza twierdzeniem o kradzieży nie zgłosił żadnych innych twierdzeń ani wniosków dowodowych. Z uwagi na powyższe Sąd na podstawie art. 750 k.c. orzekł jak w pkt I sentencji wyroku.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. Pozwany jest stroną przegrywającą w sprawie, a zatem na żądanie powoda, co miało miejsce w sprawie winien zwrócić mu poniesione przez niego koszty postępowania. Na ich wysokość składa się opłata od pozwu w wysokości 30 złotych oraz kwota 180 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w sprawie na podstawie § 6 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002r w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w wyroku.

Sygn. akt VII Cupr 769/12

Zarządzenia:

1. Odnotować,
2. Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi powoda,
3. K.. 14 dni,
4. Akta przedłożyć wraz z wpływem lub po terminie