

Sygn. akt: VII C 1019/12 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 maja 2013 r.

Sąd Rejonowy VII Wydział Cywilny w Legnicy

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Katarzyna Gmitrowska-Halla
Protokolant:	stażysta Daria Strelecka

po rozpoznaniu w dniu 17 maja 2013 r.

na rozprawie

sprawy z powództwa N. S.

przeciwko (...)w L.

o zapłatę

I. zasądza od strony pozwanej (...)w L. na rzecz powódki N. S. kwotę 1. 320 zł (jeden tysiąc trzysta dwadzieścia złotych) z odsetkami ustawowymi od dnia 23 lipca 2012r. do dnia zapłaty;

II. umarza postępowanie co do kwoty 1. 730 zł;

III. zasądza od strony pozwanej na rzecz powódki kwotę 180 zł tytułem zwrotu kosztów procesu;

IV. nakazuje stronie pozwanej uiszczenie na rzecz Skarbu Państwa – Kasa Sądu Rejonowego w Legnicy kwotę 30 zł tytułem opłaty od pozwu, od której uiszczenia została zwolniona powódka.

Sygn. akt VII Cupr 1019/12

UZASADNIENIE

Powódka N. S. pozwem wniesionym w dniu 27 lipca 2012 roku, skierowanym przeciwko (...) T. D. (...)w L. wniosła o wydanie dokumentów tj. dyplomu ukończenia studiów, suplementu, świadectwa dojrzałości, indeksu oraz zapłatę stypendium socjalnego za rok akademicki 2010/2011 w kwocie 550 zł oraz kwoty 2500 zł za cały semestr III roku akademickiego 2011/2012 w kwocie 3050 zł oraz wydanie decyzji związku ze składanym wnioskiem o stypendium socjalne dla osób niepełnosprawnych za rok 2011/2012 i wypłacenie należnej z tego tytułu kwoty. W uzasadnieniu wskazała, że była studentką w (...)w L., studia II stopnia w semestrze I i II roku akademickiego 2010/2011 i w semestrze III roku akademickiego 2011/2012. W związku z rezygnacją ze studiów powódka została skreślona z listy studentów, jednak odmówiono jej wydania dokumentów. Jednocześnie powódka wskazała, iż trakcie studiów miała przyznane stypendium socjalne oraz stypendium dla osób niepełnosprawnych, jednak kwoty te nie zostały wypłacone jej w całości.

Podczas rozprawy w dniu 11 stycznia 2013 roku powódka cofnęła pozew w części dotyczącej wydania jej dokumentów, bowiem dokumenty te zostały jej wydane oraz cofnęła powództwo ponad kwotę 1 320 zł argumentując, iż strona pozwana wypłaciła jej kwotę 1 865, 80 zł. W trakcie procesu powódka wniosła o zasądzenie od strony pozwanej zwrotu kosztów związanych z dojazdem powódki do sądu w kwocie 300 zł, podała iż każdorazowo celem stawiennictwa w sądzie musi pokonać odległość 100 km.

Postanowieniem z dnia 11 stycznia 2013 roku Sąd odrzucił pozew w części dotyczącej wydania stypendium dla osób niepełnosprawnych, z powodu niedopuszczalności drogi sądowej.

Strona pozwana nie stawiała się na pierwszą rozprawę ani też nie złożyła wyjaśnień na piśmie. W dniu 4 lutego 2013 roku strona pozwana złożyła pismo, w którym wniosła o odrzucenie pozwu z powodu pozwania podmiotu nie posiadającego osobowości prawnej i tym samym zdolności procesowej ewentualnie o odrzucenie pozwu w części roszczenia dotyczącej wydania dyplomu oraz części żądania „ wydania decyzji w związku ze składnym wnioskiem o stypendium dla osób niepełnosprawnych” a także odrzucenia pozwu o zapłatę stypendium socjalnego w całości ewentualnie oddalenie powództwa w tym zakresie oraz o obciążenie powódki kosztami postępowania.

Postanowieniem wydanym na rozprawie w dniu 24 kwietnia 2013 r. Sąd prawidłowo oznaczył stronę pozwana, jako(...)w L..

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powódka była studentką w (...)na kierunku Pedagogika, specjalność Zintegrowana Edukacja Wczesnoszkolna i Przedszkolna, w systemie studiów jednolitych magisterskich II stopnia w formie niestacjonarnej. Powódka studiowała w semestrze I i II roku akademickiego 2010/2011 i w semestrze III roku akademickiego 2011/2012. Studia u strony pozwanej były odpłatne. Opłata za pierwszy semestr wynosił 2 200 zł, za drugi semestr to 2420 zł, za trzeci semestr to 2 660 zł. Powódka zrezygnowała z nauki u strony pozwanej, stąd decyzją(...)z dnia 11 kwietnia 2012 roku została skreślona z listy studentów po 3 semestrze.

dowód: umowa o naukę nr (...)k 8-9; pismo powódki z 25-02-2012 r.k 16; decyzja (...) z 11-04-2012 r. k17

Decyzją Rektora (...)w L. z dnia 8 grudnia 2010 roku powódce zostało przyznane stypendium dla osób niepełnosprawnych na semestr letni roku akademickiego 2010/2011 w kwocie 100 zł miesięcznie. Decyzją Rektora (...) w L. z dnia 8 grudnia 2010 roku powódce zostało przyznane stypendium socjalne na semestr zimowy roku akademickiego 2010/2011 w kwocie 450 zł miesięcznie. Decyzje wydawane były w oparciu o obowiązujący u strony pozwanej Regulamin pomocy materialnej dla studentów (...) w L. oraz wydawane na jego podstawie Zarządzenia Rektora (...) w L.. W dniu 26 stycznia 2011 roku powódka złożyła dyspozycję przelewania kwot przyznanego jej stypendium dla osób niepełnosprawnych oraz stypendium socjalnego na opłaty z tytułu czesnego, pozostałą zaś kwotę należało wpłacać na podany przez powódkę numer rachunku bankowego. Kolejnym pismem z dnia 8 lipca 2011 roku powódka zwróciła się do strony pozwanej o nie dokonywanie przeksięgowania kwoty 550 zł na poczet czesnego, a zwrot ww kwoty- która pozostała po odliczeniu czesnego ze stypendiów przyznanых powódce za rok akademicki 2010/2011- bezpośrednio na konto powódki. Kolejnym pismem powódka ponaglała pozwaną o wypłatę ww kwot.

dowód: decyzja (...) z 8-12-2010 k 11-12; decyzja (...) z dnia 6-03-2012; pisma powódki 26-01-2011 r. k 16, z 8-07-2011k k19; z 8-10-2011 k.20 ; Regulamin pomocy materialnej dla studentów (...) k 112-135

Decyzją Rektora (...)w L. z dnia 6 marca 2012 roku powódce zostało przyznane w roku akademickim 2011/2012 stypendium socjalne w kwocie 500 zł miesięcznie.

dowód: decyzja (...) z dnia 6-03-12

W dniu 18 lutego 2011 r. strona pozwana przekazała na rzecz powódki kwotę 1 650 zł tytułem stypendium socjalnego i dla niepełnosprawnych za rok akademicki 2010/2011 za m-c X,XI,XII . Stypendium socjalne za miesiące X,XI i XII

za rok 2011 oraz I i II 2012 w kwocie 2 500 zł zostało przekazane przez stronę pozwaną na poczet czesnego w dniu 21 marca 2012 roku.

dowód : wyciąg z rachunku bankowego (...) w L. k 89; wpłaty studenta k 90

W dniu 16 stycznia 2013 roku strona pozwana dokonała przelewu na rzecz powódki kwoty 1 865,80 zł, wskazując w tytule przelewu: zwrot nadpłaty czesnego + odsetki -135,80 zł.

dowód: wydruk z rachunku bankowego powódki k 80.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie.

Bezsporne w sprawie pozostawało, iż powódka była studentką strony pozwanej-(...)Legnicy od października 2010 do kwietnia 2012 roku. Poza sporem pozostawało również, iż w trakcie studiów powódce przyznana była pomoc materialna ze strony pozwanej w postaci stypendiów socjalnego oraz stypendium dla osób niepełnosprawnych. Powódka zleciła przekazywanie kwot należnych jej stypendiów na poczet czesnego, które zgodnie z Umową o naukę nr 103/2/10 zawartej z pozwaną, zobowiązana była uiszczać. Spór w sprawie sprowadzał się do wysokości należnych powódce kwot z tytułu stypendiów przyznanych przez stronę pozwaną.

Wysokość należnego powódce stypendium za rok akademicki 2010/2011 wyniosła łącznie kwotę 550 zł miesięcznie , na którą składała się kwota stypendium socjalnego w wysokości 450 zł oraz stypendium dla osób niepełnosprawnych w kwocie 100 zł. Zatem za cały rok akademicki 2010/2011 powódka powinna otrzymać 5 500 zł. (10 miesięcy x 550 zł.). Wysokość stypendium przyznanego powódce za rok akademicki 2011/2012 to 500 zł miesięcznie. W kwietniu 2012 roku powódka została skreślona z listy studentów, a zatem za okres od października do marca winna otrzymać kwotę 3 000 zł. (6 miesięcy x 500 zł.) Jak wynika z powyższego łączna kwota należna powódce z tytułu stypendiów stanowi 8 500 zł. Strona pozwana wypłaciła powódce 1650 zł. (luty 2011) oraz 1 730 zł (październik 2012 r.). Kwotę 1 730 zł Sąd przyjął, na podstawie obliczeń powódki, jako różnicę pomiędzy nadpłaconym stypendium a kwotą odsetek wskazaną w przelewie 135, 80 zł. Obliczenia te w oparciu o dane zawarte w przelewie z października 2012 roku nie budzą zastrzeżeń. Łącznie pozwana wypłaciła powódce kwotę 3 380 zł. Różnica pomiędzy należną kwotą a wypłaconą wynosi 5 120 zł.(8 500 – 3 380). Jak wynika z dokumentu zatytułowanego wpłaty studenta (k 90) oraz oświadczenia powódki

(k 78) kwota ze stypendiów przeznaczona na czesne to 3 820 zł (2500 + 1320). Wobec powyższego różnica pomiędzy należnej powódce kwocie stypendium, a kwotą jej wypłaconą oraz kwotami przeznaczonymi na opłaty z tytułu czesnego- zgodnie z dyspozycją powódki- to dochodzona pozwem kwota 1 320 zł. (5 120 – 3820). Roszczenie powódki w tym zakresie Sąd uznał za uzasadnione, co znalazło swój wyraz w pkt I sentencji orzeczenia. Uwzględniając powództwo w całości Sąd oparł się na przedłożonych przez strony dokumentach, które nie były kwestionowane w toku procesu.

W trakcie całego procesu strona pozwana zasadność i wysokość roszczeń powódki. Pozwana nie przytoczyła jednak żadnych okoliczności faktycznych ani dowodów w oparciu, o które możliwe byłoby zweryfikowanie jej zarzutów. Faktem powszechnie znanym jest, iż strona pozwana jest niepaństwową uczelnią akademicką wpisaną do rejestru szkół wyższych Ministerstwa Edukacji Narodowej, zatem działa ona w oparciu o przepisy ustawy-Prawo o szkolnictwie wyższym. Z uwagi na charakter działania pozwanej posiada ona zapewne stosowne służby księgowo. Wobec powyższego oczekiwanie od strony pozwanej wykazania stosownym dokumentem kompleksowych rozliczeń z powódką nie jest żądaniem wygórowanym, bowiem nie powinno sprawiać pozwanej żadnych trudności. Tymczasem strona pozwana pomimo kilkukrotnych zobowiązań Sądu, w tym wydawanych na wnioski pozwanej, podczas całego procesu nie była w stanie przedłożyć kompleksowej historii rozliczeń z powódką. Pozwana przedkładała pojedyncze dokumenty; przedłożyła wydruk ze swojego rachunku bankowego (k 89) potwierdzający wysokość wypłaty na rzecz powódki kwoty 1650 zł- okoliczność ta nie była sporna bowiem powódka uwzględniła tę wpłatę w swoim żądaniu. Nadto w trakcie procesu pozwana przedłożyła dokument zatytułowany „ wpłaty studenta”- w oparciu o który Sąd

ustalił jaka wysokość stypendium przekazana została na wpłaty z tytułu czesnego- co również nie było przedmiotem sporu, bowiem wpłaty te powódka również uwzględniła w swoich rozliczeniach. Na marginesie jedynie wskazać należy, iż dokument pn „wpłaty studenta” został przedłożony przez stronę pozwaną podczas rozprawy w dniu 13 lutego 2013 r., a następnie taki sam dokument został załączony do pisma pozwanej z 13 maja 2013 r., z informacją iż jest to rozliczenie „sprawdzone elektronicznie i pewne”. W kontekście obowiązku stron do dokonywania czynności procesowych zgodnie z dobrymi obyczajami (art. 3 kpc), przedstawienie dowodów przez pozwaną w opisany sposób negatywnie wpływa na ocenę zachowania pozwanej w procesie. Wracając do analizy zarzutów pozwanej- pozwana powoływała się na dokonaną na rzecz powódki wpłatę w wysokości 700 zł, strona pozwana nie przedstawiła jednak żadnego dowodu w oparciu, o który możliwe byłoby zweryfikowanie prawdziwości jej twierdzeń, tym bardziej iż powódka kwestionowała podstawę tej wpłaty twierdząc, iż była to jednorazowa zapomoga przyznana jej odrębną decyzją. Obowiązek przedstawienia dowodów spoczywa na stronach procesu (art. 3 kpc), a ciężar udowodnienia faktów mających dla sprawy istotne znaczenie (art. 227 kpc), spoczywa na tej stronie, która z tych faktów wywodzi skutki prawne (art. 6 kc). Jeżeli chodzi o rozkład ciężaru dowodu, to powód powinien udowodnić fakty pozytywne, które stanowią podstawę jego powództwa, tj. okoliczności prawo tworzące, a pozwany, jeżeli faktów tych nie przyznaje, ma obowiązek udowodnienia okoliczności niweczających prawo powoda. Rozkład ciężaru dowodu w procesie, a przede wszystkim obowiązek udowodnienia okoliczności niweczających prawa powódki, powinien być znany stronie pozwanej z uwagi na fakt, iż podczas procesu była ona reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika. Strona pozwana nie podała temu obowiązkowi, co skutkowało uwzględnieniem żądań pozwu w całości.

Z uwagi na fakt, iż powódka cofnęła powództwo w zakresie kwoty 1 730 zł, orzekanie w tym zakresie stało się zbędne i na podstawie art. 355 § 1 kpc Sąd umorzył postępowanie w tym zakresie, co znalazło swój wyraz w pkt II sentencji orzeczenia.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 2 k.p.c. Powódka w trakcie procesu nie była reprezentowana przez pełnomocnika, proces prowadziła osobiście. Do niezbędnych kosztów procesu należało zatem zaliczyć koszty przejazdu powódki do sądu. Zgodnie z powołanym przepisem koszty procesu strony nie korzystającej z pomocy profesjonalnego pełnomocnika nie może przekroczyć wysokości wynagrodzenia jednego adwokata wykonującego zawód w siedzibie sądu procesu, stąd wysokość zasądzonych na rzecz powódki kosztów procesu stanowiła kwotę 180 zł, co odpowiada minimalnej wysokości wynagrodzenia adwokata obliczonej od wysokości kwoty przedmiotu sporu po ograniczeniu powództwa. Z uwagi na fakt, iż powódka była zwolniona od kosztów sądowych strona pozwana została zobowiązana do uiszczenia opłaty od pozwu na rzecz Skarbu Państwa.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.