

Sygn. akt: VII Cupr 1288/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 kwietnia 2014 r.

Sąd Rejonowy w L. VII Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Renata Mierzwicka
Protokolant:	sekr. sądowy Andrzej Janas

po rozpoznaniu w dniu 2 kwietnia 2014 r.

na rozprawie

sprawy z powództwa Biuro (...) Sp. z o.o. w L. oraz P. D.

przeciwko M. S. i T. S.

o zapłatę

I. zasądza solidarnie od pozwanych M. S. i T. S. na rzecz strony powodowej Biuro (...) Sp. z o.o. w L. kwotę 1.600 zł (tysiąc sześćset złotych 00/100) z odsetkami ustawowymi od dnia 02.11.2003 r. do dnia zapłaty;

II. zasądza solidarnie od pozwanych M. S. i T. S. na rzecz powoda P. D. kwotę 1.600 zł (tysiąc sześćset złotych 00/100) z odsetkami ustawowymi od dnia 02.11.2003 r. do dnia zapłaty;

III. zasądza solidarnie od pozwanych na rzecz powodów kwoty po 647,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Sygn. akt VII C-upr 1288/12

UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym w dniu 20 lipca 2012 roku a skierowanym przeciwko M. S. oraz T. S. strona powodowa Biuro (...) Sp. z o.o. z siedzibą w L. wniosła o zasądzenie od w/w pozwanych kwoty 1.600 złotych wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 02 listopada 2003 roku do dnia zapłaty oraz obciążenie pozwanego poniesionymi przez powoda kosztami procesu. W uzasadnieniu żądania strona powodowa wskazała, że w dniu 10 sierpnia 2011 roku wierzyciel H. L. scedował roszczenie opiewające na kwotę 80.000 złotych na rzecz Biura (...) Sp. z o.o. z siedzibą w L.. W związku z czym od tego czasu powoda spółka jest uprawniona do dochodzenia przedmiotowego roszczenia. W dniu 02 września 2011 roku został wystosowany wniosek o zawiązanie do próby ugodowej do Sądu Rejonowego w Nisku, lecz do zawarcia ugody nie doszło. Powód z powodu złej kondycji finansowej pozwanego niniejszym pozwem dochodzi częściowej spłaty zadłużenia, t.j. kwoty 1.600 złotych nie zrzekając się roszczenia pozostałej kwoty wraz z odsetkami.

Nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym w dniu 29 sierpnia 2012 roku w sprawie o sygn. akt VII Nc 1158/12 Sąd orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

W sprzeciwie od wydanego w sprawie nakazu zapłaty pozwani wnieśli o oddalenie powództwa wskazując, że roszczenie powoda jest przedmiotem rozpoznania w postępowaniu toczącym się przez Sądem Rejonowym w N.. Nadto pozwani podali, że wspomniany dług nie istnieje, zaś sprawa dotyczy H. Ł..

Sprawa ta została zarejestrowana pod sygn. akt VII Cupr 1288/12.

Równoległe postępowanie przed tutejszym Sądem i przeciwko pozwanym j.w toczyło się w następstwie wniesienia pozwu przez P. D.. Powód ten w pozwie z dnia 03 grudnia 2012 roku wniósł o zasądzenie od pozwanych kwoty 1.600 złotych wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 02 listopada 2003 roku do dnia zapłaty oraz obciążenie pozwanych poniesionymi przez powoda kosztami procesu. W uzasadnieniu żądania powód wskazał, że w dniu 10 sierpnia 2011 roku wierzyciel H. Ł.scedował roszczenie opiewające na kwotę 80.000 złotych na rzecz Biura (...) Sp. z o.o. z siedzibą w L.. Następnie w dniu 07 listopada 2012 roku Biuro (...) Sp. z o.o. z siedzibą w L. na podstawie umowy cesji wierzytelności scedowało część wierzytelności t.j. kwotę 1.600 złotych na rzecz powoda P. D..

W odpowiedzi na w/w pozew pozwani wnieśli o oddalenie powództwa wskazując, że roszczenie powoda jest przedmiotem rozpoznania w postępowaniu toczącym się przez Sądem Rejonowym w N.. Nadto pozwani podali, że wspomniany dług nie istnieje, zaś sprawa dotyczy H. Ł..

Sprawa ta została zarejestrowana pod sygn. akt VII C 1681/12.

Postanowieniem z dnia 27 marca 2014 roku sprawa ta(VII C 1681/12) została połączona do wspólnego prowadzenia i rozpoznawania ze sprawa o sygn. akt VII Cupr 1288/12.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Na przełomie lutego i marca 2002 roku została zawarta ustna umowa pożyczki pomiędzy H. i K. Ł., a pozwanymi M. i T. S. na kwotę 80.000 złotych. Termin spłaty pożyczki został ustalony na listopad 2003 roku.

Po upływie ustalonego terminu pozwani nie dokonali spłaty zadłużenia, w związku z czym H. Ł.skierował sprawę do prowadzenia profesjonalnemu pełnomocnikowi. Pismem z dnia 17 sierpnia 2008 roku Kancelaria ta wezwała pozwanego M. S. do uregulowania należności. Pozwany w dniu 10 marca 2010 roku zaczął spłacać zadłużenie i do dnia 18 listopada 2010 roku spłacił kwotę 14.400 złotych, która została zaliczona na poczet części odsetek.

Dowód:

- akta sprawy prowadzonej przez Sąd Rejonowy w N. pod sygn. akt I C 235/12,
- akta sprawy prowadzonej przez Sąd Rejonowy w N. pod sygn. akt I Co 676/11,
- akta sprawy prowadzonej przez Sąd Rejonowy w K. G.pod sygn. akt VII C 210/13
- pismo H. Ł. k. 181 akt o sygn. VII Cupr 1288/12,
- stenogram z rozmowy-k.242-249 akt o sygn. VII Cupr 1288/12,
- dowody wpłat-k.28-37 akt o sygn. VII C 1681/12,
- zestawienie wpłat- k. 38 akt o sygn. VII C 1681/12,
- kserokopie dokumentów zgromadzone w sprawie prowadzonej przez Prokuraturę Rejonową w N.pod sygn. akt Ds. 1405/12/-k.202-492 akt o sygn. VII C 1681/12,
- przesłuchanie pozwanego M. S.-k.223-223v, akt o sygn. VII Cupr 1288/12, k. 124-124v, akt o sygn. VII C 1681/12,

Wierzyciel H. Ł. scedował przysługującą mu wierzytelność wobec pozwanych w dniu 10 sierpnia 2011 roku na rzecz Biura (...) Sp. z o.o. z siedzibą w L..

Następnie w/w spółka scedowała wierzytelność wobec pozwanych w dniu, na rzecz i w zakresie odpowiednio:

- w dniu 20 czerwca 2012 roku na rzecz R. K. co do kwoty 1.600 złotych
- w dniu 07 listopada 2012 roku na rzecz P. D. co do kwoty 1.600 złotych.

Dowód:

- akta sprawy prowadzonej przez Sąd Rejonowy w N. pod sygn. akt I C 235/12,
- akta sprawy prowadzonej przez Sąd Rejonowy w N. pod sygn. akt I Co 676/11,
- akta sprawy prowadzonej przez Sąd Rejonowy w K. G. pod sygn. akt VII C 210/13
- umowa przelewu wierzytelności z dnia 10 sierpnia 2011 roku- k. 10-12 akt o sygn. VII Cupr 1288/12,
- umowa przelewu wierzytelności z dnia 20 czerwca 2012 roku- k. 41 akt o sygn. VII Cupr 1288/12,
- pismo z dnia 17 grudnia 2012 roku- k. 157 akt o sygn. VII Cupr 1288/12,
- pismo H. Ł. k.. 181 akt o sygn. VII Cupr 1288/12,
- umowa przelewu wierzytelności z dnia 07 listopada 2012 roku- k. 9 akt o sygn. VII C 1681/12,
- umowa przelewu wierzytelności z dnia 10 sierpnia 2011 roku- k. 10-12 akt o sygn. VII C 1681/12,
- kserokopie dokumentów zgromadzone w sprawie prowadzonej przez Prokuraturę Rejonową w N. pod sygn. akt Ds. 1405/12/-k. 202-492 akt o sygn. VII C 1681/12,
- przesłuchanie pozwanego M. S.-k. 223-223v, akt o sygn. VII Cupr 1288/12, k. 124-124v, akt o sygn. VII C 1681/12,

W dniu 02 września 2011 roku Biuro (...) Sp. z o.o. z siedzibą w L. wystąpiło z wnioskiem o zawiązekanie pozwanych do próby ugodowej celem spłaty zadłużenia. Wniosek został złożony do Sądu Rejonowego w N. i został zarejestrowany pod sygn. akt I Co 676/11. W toku tego postępowania nie doszło do zawarcia ugody.

Dowód:

- akta sprawy prowadzonej przez Sąd Rejonowy w N. pod sygn. akt I Co 676/11,

Przed Sądem Rejonowym w K. G. pod sygn. akt VII C 210/13 toczy się postępowanie z powództwa R. K. przeciwko pozwanym M. S. oraz T. S. o zapłatę kwoty 1.600 złotych wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 02 listopada 2013 roku do dnia zapłaty. Dochodzone pozwem roszczenie dotyczy zadłużenia pozwanych w związku z zawarciem przez nich z H. i K. Ł. ustnej umowy pożyczki na kwotę 80.000 złotych. Sprawa nie została zakończona.

Przed Sądem Rejonowym w N. pod sygn. akt VII C 85/13 toczy się postępowanie z powództwa Biura (...) z o.o. z siedzibą w L. przeciwko pozwanym M. S. oraz T. S. o zapłatę kwoty 1.600 złotych wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 02 listopada 2013 roku do dnia zapłaty. Dochodzone pozwem roszczenie dotyczy zadłużenia pozwanych w związku z zawarciem przez nich z H. i K. Ł. ustnej umowy pożyczki na kwotę 80.000 złotych. Sprawa nie została zakończona.

Dowód:

- akta sprawy prowadzonej przez Sąd Rejonowy w N.pod sygn. akt I C 235/12,
- akta sprawy prowadzonej przez Sąd Rejonowy wK. G.pod sygn. akt VII C 210/13
- nakaz zapłaty wydany w postępowaniu upominawczym w dniu 25 lipca 2012 roku w sprawie o sygn. akt I Nc 514/12 przez Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze

I Wydział Cywilny- k. 40 akt o sygn. VII Cupr 1288/12,,

- nakaz zapłaty wydany w postępowaniu upominawczym w dniu 12 lipca 2012 roku w sprawie o sygn. akt I Nc 153/12 przez Sąd Rejonowy w N. I Wydział Cywilny-k.25 akt o sygn. VII C 1681/12,
- pismo pozwanych wniesione w sprawie o sygn. akt I Nc 153/12 prowadzonej przez Sąd Rejonowy w N. I Wydział Cywilny- k.26-27 akt o sygn. VII C 1681/12,
- kserokopie dokumentów zgromadzone w sprawie prowadzonej przez Prokuraturę Rejonową wN.pod sygn. akt Ds. 1405/12/-k.202-492 akt o sygn. VII C 1681/12,
- przesłuchanie pozwanego M. S.-k.223-223v, akt o sygn. VII Cupr 1288/12, k. 124-124v, akt o sygn. VII C 1681/12,

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie w całości.

Istota sporu sprowadzała się do ustalenia czy pozwani spełnili świadczenie na rzecz poprzedników powodów, t.j. pierwotnych wierzycieli, t.j. na rzecz K. i H. Ł., a jeśli tak to w jakiej wysokości i w jaki sposób spłata/ wpłaty zostały zarachowane. Pozwani nie kwestionowali tak, iż w okresie wskazanym przez powodów doszło do zawarcia ustnej umowy pożyczki, jak i nie kwestionowali pierwotnej wysokości zadłużenia. W ocenie Janka pozwanych powództwo winno być oddalone albowiem doszło do spełnienia świadczenia i to na rzecz pierwotnego wierzyciela w 2009 roku, a zatem jeszcze przed zawarciem umów cesji wierzytelności, z których to powodowie wywodzą swoje roszczenie.

Odnosząc się zatem do tego zarzutu pozwanych Sąd procedujący w sprawie dokonał wszechstronnego zbadania materiału dowodowego zgromadzonego tak bezpośrednio w aktach prowadzonego postępowania jak i w dokumentach zgromadzonych w aktach postępowań prowadzonych przez inne sądy oraz Prokuraturę Rejonową w Nisku. Zgromadzony materiał dowody nie potwierdza, by doszło do spełnienia przez pozwanych na rzecz czy to pierwotnych wierzycieli czy to na rzecz aktualnych wierzycieli (poza kwotą wskazaną w treści pozwu i w ustalonym stanie faktycznym) świadczenia. Sam nawet pozwany potwierdza, że kiedy spełniał świadczenie w 2009 roku nie brał od pożyczkodawcy pokwitowania zwrotu pożyczki, gdyż pożyczkodawca chciał takiego sposobu rozliczenia. Spełnienie świadczenia w całości nie potwierdza też, poza wyłącznie przesłuchaniem pozwanego M. S., żaden inny dowód. Pozwany koncentrując się na wpłatach dokonywanych od marca do listopada 2010 roku nie zgłosił choćby wniosku przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka H. Ł. na okoliczność ewentualnego spełnienia świadczenia. Sąd ma na uwadze, że wpłaty dokonywane w okresie od marca do listopada 2010 roku mogą budzić wątpliwości do tego kto je dokonał, lecz nie mogą stanowić dowodu na to, że pozwany dokonał spełnienia świadczenia i to w 2009 roku, jak twierdził. Nawet zatem gdyby okazało się, że uwzględnione przez powód wpłaty nie pochodziły od pozwanego to i tak nieudowodnionym pozostaje twierdzenie pozwanego, iż świadczenie w dochodzonych w pozwach kwotach zostało spełnione. Ciężar dowodu w tym zakresie spoczywa na pozwanych. Oni bowiem wywodzą z tego skutki prawne.

Z uwagi bowiem na powyższe wobec stanowiska pozwanego oraz niewykazania, że świadczenie zostało spełnione Sąd uznał, że żądanie zapłaty po 1.600 złotych na rzecz każdego z powodów jest uzasadnione.

Z uwagi na powyższe w związku z art. 752 k.c. na podstawie art. 753 k.c. oraz art. 455 k.c. i art. 481 k.c. orzeczono jak w pkt I i II sentencji wyroku.

O kosztach procesu na rzecz każdego z powodów orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. Na zasądzone koszty składa się opłata od pozwu w wysokości 30 złotych, opłata skarbowa za udzielone pełnomocnictwo w wysokości 17 złotych oraz koszty zastępstwa prawnego w wysokości 600 złotych zgodnie z treścią §6 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002r w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. z 2002 roku Nr 163, poz. 1349) łącznie 647 złotych na rzecz każdego z powodów.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.