

Sygn. akt: VII C 1298/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 maja 2015 r.

Sąd Rejonowy w L. VII Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Renata Mierzwicka
Protokolant:	sekr. sądowy Andrzej Janas

po rozpoznaniu w dniu 13 maja 2015 r.

na rozprawie

sprawy z powództwa R. T.

przeciwko Towarzystwu (...) S.A. w W.

o zapłatę

I. zasądza od strony pozwanej Towarzystwa (...) S.A. w W. na rzecz powódki R. T. kwotę 2.000 zł (dwa tysiące złotych 00/100) z odsetkami ustawowymi od dnia 21.06.2012 r. do dnia zapłaty, a dalej idące powództwo oddala;

II. zasądza od strony pozwanej na rzecz powódki kwotę 387,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania;

III. zasądza od powódki na rzecz strony pozwanej kwotę 2.177,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania;

IV. nakazuje uiścić na rzecz Skarbu Państwa (Sąd Rejonowy w L.) stronie pozwanej kwotę 66,72 zł, a powódce kwotę 600,55 zł tytułem nieuiszczonych w sprawie kosztów postępowania.

Sygn akt VII C 1298/12

UZASADNIENIE

Powódka R. T. wniosła o zasądzenie na jej rzecz od strony pozwanej Towarzystwa (...) S. A. w W. , kwoty 20.000 zł tytułem zadośćuczynienia z ustawowymi odsetkami od dnia 21.06.2012 r. do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu podała , iż dnia 23.02.2012 r. miał miejsce wypadek samochodowy , w którym doznała tkliwość wyrostków kolczykowych ze wzmożonym napięciem mięśni przykręgosłupowych oraz stan po urazie kręgosłupa szyjnego , głowy , zawroty głowy , zespół bólowy kręgosłupa szyjnego i lędźwiowego. Ponato podała , iż sprawca wypadku A. S. był ubezpieczony u strony pozwanej.

Strona pozwana Towarzystwa (...) S. A. w W. wniosła o oddalenie powództwa w całości podnosząc , iż brak jest związku przyczynowego między urazami wskazanymi przez powódkę a zdarzeniem z dnia 23.02.2012 r. , zwłaszcza ze w adnotacji o wypadku brak jest wskazania o uczestnictwie w nim powódki.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 23.02.2012 r. powódka poruszała się (...) nr rej (...) jako pasażer. W skutek niezachowania bezpiecznej odległości przez A. S. , który poruszał się autem V. nr rej (...) doszło do zderzenia w/w pojazdów.

W następstwie w/w zdarzenia powódka doznała powierzchniowego urazu głowy bez utraty przytomności oraz urazu szyi i klatki piersiowej. Powódka przez okres 2 tygodni nosiła miękki kołnierz ortopedyczny oraz zażywała leki przeciwbólowe. Obecnie w związku ze zdarzeniem nie stwierdza się u niej uszczerbku na zdrowiu.

Powódka odczuwała bóle głowy , kręgosłupa , niedosłuch , nie była w stanie w pełni funkcjonować w życiu codziennym. Przez okres 2 tygodni nie mogła wykonywać obowiązków zawodowych.

Dowód : zeznania świadka A. S. K-49-50

:zeznania powódki K-50-51

:dokumentacja medyczna powódki K-55,56,134,198-199

:opinia biegłego R. B. K-93-94

:opinia biegłej M. Ł. K-122-127, 145-146

:opinia biegłej J. W. K-192-197

Sprawca zdarzenia z dnia 23.02.2012 r. A. S. ubezpieczony był w zakresie OC u strony pozwanej (bezsporne).

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie w części.

W dniu 23.02.2012 r. powódka poruszała się (...) nr rej (...) jako pasażer a w skutek niezachowania bezpiecznej odległości przez A. S. , który poruszał się autem V. nr rej (...) doszło do zderzenia w/w pojazdów. Sąd ustalił tą okoliczność na podstawie zeznań świadka A. S. oraz zeznań powódki , w związku z czym zbędny był dowód wnioskowany przez stronę pozwaną w postaci opinii biegłych od rekonstrukcji wypadków.

Na podstawie opinii biegłych , dokumentacji medycznej i przesłuchania powódki Sąd ustalił, jakie skutki na jej zdrowiu wywarło przedmiotowe zdarzenie. Powódka doznała powierzchniowego urazu głowy bez utraty przytomności oraz urazu szyi i klatki piersiowej. Przez okres 2 tygodni nosiła miękki kołnierz ortopedyczny oraz zażywała leki przeciwbólowe a obecnie w związku ze zdarzeniem nie stwierdza się u niej uszczerbku na zdrowiu. Powódka po wypadku odczuwała bóle głowy , kręgosłupa , niedosłuch , nie była w stanie w pełni funkcjonować w życiu codziennym. Przez okres 2 tygodni nie mogła wykonywać obowiązków zawodowych. Także z opinii biegłych i dokumentacji medycznej pośrednio wynika , że powódka była uczestnikiem kolizji drogowej.

Mając powyższe na uwadze powództwo jest słuszne co do zasady ale wygórowane co do wysokości.

Zgodnie z art. 445 § 1 KC w zw. z art. 444 KC w razie uszkodzenia ciała lub wywołania rozstroju zdrowia naprawienie szkody obejmuje wszelkie wyniki z tego powodu koszty. Sąd może przyznać nadto poszkodowanemu odpowiednią sumę tytułem zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę. Chodzi tu o krzywdę ujmowaną jako cierpienie fizyczne (ból i inne dolegliwości), cierpienia psychiczne, ujemne uczucia przeżywane w związku z cierpieniami fizycznymi lub następstwami uszkodzenia ciała albo rozstroju zdrowia.

Zadośćuczynienie pieniężne ma na celu przede wszystkim złagodzenie tych cierpień. Obejmuje ono wszystkie cierpienia fizyczne i psychiczne, zarówno już doznane, jak i te, które zapewne wystąpią w przyszłości. Ma więc ono charakter całościowy i powinno stanowić rekompensatę pieniężną za całą krzywdę doznaną przez poszkodowanego,

mowa jest bowiem o „odpowiedniej sumie tytułem zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę”, przyznawaną jednorazowo. Przepis ten nie reguluje pojęcia „odpowiedniej” sumy zadośćuczynienia, pozostawiając ją uznaniu sadu.

Mając na względzie urazy doznane przez powódkę, dolegliwości jakie z nimi się wiązały oraz brak uszczerbku na zdrowiu orzeczono jak w punkcie I wyroku.

Pismem z dnia 30.03.2012 r. powódka zgłosiła stronie pozwanej szkodę. Zgodnie z art. 817 § 1 KC, jeżeli nie umówiono się inaczej, zakład ubezpieczeń obowiązany jest spełnić świadczenie w terminie dni trzydziestu od dnia otrzymania zawiadomienia o wypadku. Roszczenie powódki stało się zatem wymagalne w dniu wskazanym w pozwie.

Orzeczenie o kosztach procesu wydano na podstawie art. 100 KPC i 113 ustawy o kosztach sądowych.