

**Sygn. akt: VII C 124/13 upr.**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 kwietnia 2014 r.

Sąd Rejonowy w L. VII Wydział Cywilny

w składzie następującym:

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSR Aneta Murawska</b>
Protokolant:	sekr. sądowy Mariola Artymowicz

po rozpoznaniu w dniu 15 kwietnia 2014 r.

na rozprawie

sprawy z powództwa (...)z **siedzibą w W.**

przeciwko **P. K.**

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego P. K. na rzecz strony powodowej (...)z siedzibą w W. kwotę 8 829,83 zł (słownie: osiem tysięcy osiemset dwadzieścia dziewięć złotych i osiemdziesiąt trzy grosze) wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 14.08.2012r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanego na rzecz strony powodowej kwotę 1311 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

**Sygn. akt VII Cupr 124/13**

## UZASADNIENIE

Strona powodowa (...)w W. z siedzibą w W. w pozwie wniesionym w dniu 14 sierpnia 2012 roku do Sądu Rejonowego L. Z.w L. VI Wydział Cywilny i skierowanym przeciwko pozwanemu P. K. wniosła o zasądzenie kwoty 8.829,83 złotych wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 14 sierpnia 2012 roku do dnia zapłaty oraz kosztami procesu, w tym kosztami zastępstwa procesowego oraz opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa. W uzasadnieniu żądania pozwu, strona powodowa podała, że pozwany oraz (...) Bank S.A. zawarli w dniu 12 lutego 2008 roku umowę bankową o numerze (...), na podstawie której pozwany otrzymał określoną w umowie kwotę pieniężną jednocześnie zobowiązując się do jej zwrotu na warunkach precyzyjnie określonych w tej umowie. Pozwany nie wywiązał się z przyjętego na siebie zobowiązania wobec czego niespłacona kwota należności głównej stała się wymagalna. Na dochodzoną pozwem kwotę składa się: 5.331,31 złotych należność główna, 75 złotych należności uboczne naliczone przez wierzyciela pierwotnego, 3.423,52 złotych jako skapitalizowane odsetki.

Nakazem zapłaty wydanym przez w/w Sąd w elektronicznym postępowaniu upominawczym w dniu 17 września 2012 roku w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 1499509/12 Sąd orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

W sprzeciwie od w/w rozstrzygnięcia pozwany, nie kwestionując zawarcia z (...) Bank S.A. umowy podniósł zarzut przedawnienia wskazując, że skoro roszczenie aktualnie powoda stało się wymagalne w dniu 16 czerwca 2009 roku, to doszło do jego przedawnienia.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 12 lutego 2008 roku pomiędzy pozwanym P. K. a (...) Bankiem S.A. z siedzibą we W. doszło do zawarcia umowy kredytu na zakup towarów/ usług o numerze (...). Na jej podstawie pozwanemu został udzielony kredyt w wysokości 5.331,31 złotych w okresie od dnia 12 lutego 2008 roku do 12 lutego 2010 roku. Spłata kredytu miała następować w 24 ratach począwszy od 12 marca 2008 roku.

**Dowód:**

- umowa kredytu na zakup towarów z dnia 12 lutego 2008 roku- k.108-110,
- przesłuchanie pozwanego P. K.-k. 42,

Z uwagi na brak spłaty zadłużenia (...) Bank S.A. z siedzibą we W. w dniu 08 lipca 2009 roku wystawił przeciwko pozwanemu P. K. bankowy tytuł wykonawczy wskazując w jego treści że zobowiązanie pozwanego wynosi łącznie 6.641,32 złote, w tym należność główna w wysokości 5.331,31 złotych, odsetki za okres od dnia 12 lutego 2008 roku do dnia wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego w wysokości 1.235,01 złotych oraz należne koszty w wysokości 75 złotych.

W następstwie wniosku pierwotnego wierzyciela (...) Bank S.A. z siedzibą we W. wniesionego w dniu 05 października 2009 roku postanowieniem z dnia 14 października 2009 roku wydanym w sprawie o sygnaturze akt Co 1963/09 przez Sąd Rejonowy w Zgorzelcu Wydział I Cywilny nadał klauzulę wykonalności na w/w bankowy tytuł egzekucyjny.

W oparciu o w/w tytuł wykonawczy, w następstwie wniosku wierzyciela z dnia 16 listopada 2009 roku, przeciwko P. K. pod sygn. akt KM 4388/09 toczyło się postępowanie egzekucyjne prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Trzebnicy M. G.. Postanowieniem z dnia 30 czerwca 2010 roku postępowanie to zostało umorzone wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji.

**Dowód:**

- bankowy tytuł egzekucyjny wraz z załącznikiem- k. 111-112,
- pismo organu egzekucyjnego- k. 113,
- akta Sądu Rejonowego w Z. Wydziału I Cywilnego o sygnaturze I Co 1963/09,
- akta postępowania egzekucyjnego prowadzonego pod sygn. KM 4388/09 przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w T.

W dniu 27 kwietnia 2011 roku pomiędzy (...) Bank S.A. z siedzibą we W. a (...) z siedzibą w W. doszło do zawarcia umowy cesji wierzytelności, na podstawie której pierwsza z w/w osób prawnych zbyła na rzecz tej drugiej m.in. wierzytelność wobec P. K. z tytułu zawartej z nim w dniu 12 lutego 2008 roku umowy kredytu.

**Dowód:**

- wyciąg z ksiąg rachunkowych- k. 15,
- umowa przelewu wierzytelności- k. 24-29,

Pozwany nie dokonał żadnej spłaty na poczet zadłużenia.

**Dowód:**

- powiadomienie o złożeniu pozwu- k. 30,
- przesłuchanie pozwanego P. K.-k. 42,

**Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo zasługuje na uwzględnienie.

Istota przedmiotowego sporu sprowadzała się do oceny zarzutu pozwanego przedawnienia roszczenia powoda albowiem pozwany nie kwestionował tak faktu zawarcia umowy o udzielenie kredytu jak i wysokości zadłużenia.

Odnosząc się zatem do zarzutu przedawnienia roszczenia należy wskazać, że zarzut ten nie zasługuje na uwzględnienie. Roszczenie powoda ma charakter majątkowy, a zatem ulega przedawnieniu. W toku biegu terminu przedawnienia liczonego choćby od dnia wskazanego przez pozwanego, t.j. od dnia 16 czerwca 2009 roku doszło do zdarzeń powodujących jego przerwanie. Rozważenie zarzutu przedawnienia - na gruncie niniejszej sprawy - wymaga przede wszystkim ustalenia, jaki jest termin przedawnienia dla tego rodzaju roszczenia, terminu jego wymagalności, a także, czy miało miejsce przerwanie jego biegu przez czynność przed sądem lub organem powołanym do egzekwowania roszczeń danego rodzaju przedsięwziętą bezpośrednio w celu zaspokojenia tego roszczenia (art. 123 § 1 pkt 1 k.c.), a w sytuacji, gdy przerwanie biegu przedawnienia faktycznie nastąpiło - od kiedy rozpoczęło ono bieg na nowo (art. 124 k.c.). Dopiero ustalenie powyższych okoliczności pozwoli na stwierdzenie, czy podniesiony zarzut przedawnienia jest uzasadniony.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem SN, termin biegu przedawnienia roszczeń banku wobec osoby niebędącej przedsiębiorcą wynosi trzy lata ( wyroki Sądu Najwyższego: z dnia 10 października 2003 r., II CK 113/02, OSP 2004/11/141 i z dnia 30 stycznia 2007 r., IV CSK 356/06, LEX nr 276223).

W powołanych orzeczeniach wskazano, że w wyniku przelewu wierzytelności banku (art. 509 k.c.) następuje tylko zmiana osoby, względem której dłużnik jest zobowiązany. W następstwie zawarcia umowy przelewu nie następuje natomiast zmiana przedmiotu świadczenia, ani też zmiana podstawy prawnej świadczenia. Rozstrzygające zatem znaczenie dla kwalifikacji roszczenia ma moment jego powstania. Pomimo przelewu wierzytelności na rzecz podmiotu, który nie jest bankiem, dotychczasowa sytuacja prawna dłużnika zostaje więc utrzymana. W konsekwencji przysługuje mu wobec nabywcy wierzytelności zarzut przedawnienia na takich samych warunkach, na jakich przysługiwałyby mu wobec banku, z którym wiązała go umowa kredytowa.

W art. 125 k.c. przewidziano wprawdzie wydłużenie terminu przedawnienia do 10 lat, niezależnie od długości terminu określonego w przepisie szczególnym dla danego rodzaju roszczeń - w odniesieniu do roszczeń stwierdzonych prawomocnym orzeczeniem organów wskazanych w tym przepisie, lub ugodą przed nimi zawartą. Jednak rozszerzenie skutku z art. 125 k.c. na tytuły egzekucyjne - wymienione w art. 96-98 Prawa bankowego - nie znajduje uzasadnienia. Inne racje przemawiają bowiem za uznaniem określonego tytułu jako wystarczającego do nadania klauzuli wykonalności, inne zaś za wprowadzeniem dłuższego terminu przedawnienia. Ten ostatni efekt ustawodawca wyraźnie wiąże wyłącznie z kontrolą zasadności roszczenia przez organ niezależny od stron.

W rozpoznawanej sprawie znajduje zatem zastosowanie trzyletni termin przedawnienia, albowiem przysługujące powodowi roszczenie pozostawało w związku z "prowadzeniem działalności gospodarczej" (art. 118 k.c.).

Bezspornie bieg terminu przedawnienia tego roszczenia został po raz pierwszy przerwany złożeniem wniosku o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu w sprawie Co 1963/09 (art. 123 § 1 k.c.), po czym rozpoczął bieg na nowo od daty uprawomocnienia się tego tytułu (art. 124 § 2 k.c. - uchwała Sądu Najwyższego z dnia 16 01 2004 r., III CZP 101/03 i wyrok z dnia 12 01 2012 r., II CSK 203/11).

Po raz drugi bieg terminu przedawnienia został przerwany złożeniem wniosku o wszczęcie postępowania egzekucyjnego w sprawie KM 4388/09 w dniu 16 listopada 2009 roku po czym rozpoczął swój bieg na nowo od daty uprawomocnienia się postanowienia z dnia 30 czerwca 2010 roku o umorzeniu postępowania egzekucyjnego wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji (k. 23 akt. egzekucyjnych).

Pozew w niniejszej sprawie wniesiono w dniu 14 sierpnia 2012 roku a więc przed upływem trzyletniego terminu przedawnienia liczonego od daty uprawomocnienia się postanowienia w przedmiocie umorzenia postępowania egzekucyjnego. Pozwany nie ma zatem prawa uchylić się od zaspokojenia dochodzonego roszczenia zgodnie z art. 117 § 2 k.c.

Roszczenie powoda oparte jest o treść łączącej strony umowy i odpowiada prawu. Z uwagi na powyższe Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. Na ich wysokość składa się: opłata od pozwu w wysokości 111 złotych, koszty zastępstwa prawnego w wysokości 1200 złotych, łącznie 1311 złotych.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.