

Sygn. akt: VII C 223/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 grudnia 2013 r.

Sąd Rejonowy wL. VII Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Renata Mierzwicka
Protokolant:	sekr. sądowy Andrzej Janas

po rozpoznaniu w dniu 11 grudnia 2013 r.

na rozprawie

sprawy z powództwa A. W.

przeciwko Towarzystwu (...) S.A. w W.

o zapłatę

I. zasądza od strony pozwanej Towarzystwa (...) S.A. w W. na rzecz powoda A. W. kwotę 4.216,60 zł (cztery tysiące dwieście szesnaście złotych 60/100) z odsetkami ustawowymi od kwoty:

- 3.500,00 zł od dnia 06.12.2012 r. do dnia zapłaty;

- 716,60 zł od dnia 08.08.2013 r. do dnia zapłaty;

II. dalej idące powództwo oddala;

III. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 1.378,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania;

IV. zasądza od powoda na rzecz strony pozwanej kwotę 617,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania;

V. nakazuje powodowi i stronie pozwanej, aby uiścili na rzecz Skarbu Państwa (Sąd Rejonowy w L.) kwotę po 232,43 zł każdy z nich tytułem nieuiszczonych w sprawie kosztów postępowania.

sygn akt VII C 223/13

UZASADNIENIE

Powód A. W. wniósł o zasądzenie na jego rzecz od strony pozwanej od Towarzystwa (...) S.A. w W. kwoty 3.000 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 06.12.2012 r. do dnia zapłaty tytułem zadośćuczynienia za uszczerbek na zdrowiu, jakiego doznał w wypadku drogowym w dniu 03.08.2012 r.

W uzasadnieniu podał, iż w w/w dniu brał udział w wypadku drogowym a sprawca zdarzenia był ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej u strony pozwanej. W następstwie tego zdarzenia powód doznał urazu kręgosłupa

szyjnego , nosił kołnierz ortopedyczny oraz odczuwał ból i drętwienie kończyn. Powód zarzucił , że wypłacone przez stronę pozwaną zadośćuczynienie w wysokości 3. 000 zł jest niewspółmierne do poniesionych obrażeń.

W piśmie z dnia 08.08.2013 r. powód rozszerzył powództwo o kwotę 1.434,21 zł z tytułu kosztów leczenia oraz w piśmie z dnia 23.09.2013 r. o kwotę 4.000 zł z tytułu zadośćuczynienia.

Strona pozwana Towarzystwo (...) S.A. w W. wniosła o oddalenie powództwa (także rozszerzonego) w całości i zarzuciła , że roszczenie z tytułu zadośćuczynienia ponad już wypłaconą kwotę 3.000 zł jest nieuzasadnione i nieadekwatne do doznanej krzywdy przez powoda.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 03.08.2012 r. powód A. W. uczestniczył w wypadku drogowym , w którym doznał obrażeń ciała w postaci skręcenia kręgosłupa szyjnego , stłuczenia klatki piersiowej i podudzia prawego. Samochód sprawcy był ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej u strony pozwanej.Strona pozwana wypłaciła powodowi kwotę 3.000 zł z tytułu zadośćuczynienia.

Decyzja z dnia 05.12.2012 r. strona pozwana zakończyła postępowanie likwidacyjne szkodę (bezsporne).

Po wypadku powód został przewieziony karetką pogotowia do (...) Wojewódzkiego Szpitala (...) w L. , gdzie wykonano badanie RTG klatki piersiowej.W badaniu nie stwierdzono zmian urazowych a jedynie skręcenie kręgosłupa szyjnego i stłuczenie klatki piersiowej oraz podudzia prawego.Zalecono noszenie kołnierza ortopedycznego.Doznane uszkodzenia skutkują trwałym uszczerbkiem na zdrowiu , który wynosi 5%. U powoda stwierdzono ponadto zmiany zwyrodnieniowe w stawach unkowetebalnych i wielopoziomowe wypukliny krążków międzykręgowych , które przed wypadkiem nie powodowały bólu i konieczności leczenia.Obecnie powód odczuwa dolegliwości bólowe które są skutkiem zmian zwyrodnieniowych na które nałożył się uraz doznany w w/w wypadku.

Dowód: opinia biegłych z dnia 16.07.2013 r. K-65-70

Powód w toku postępowania poniósł koszty kontynuacji leczenia w łącznej kwocie 716,60 zł.

Dowód:kserokopie faktur i rachunków K-84-94

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie w części.

Bezsporną kwestią jest to, iż w dniu 03.08.2013 r. miał miejsce wypadek drogowy w wyniku którego powód A. W. doznał urazu kręgosłupa szyjnego , nosił kołnierz ortopedyczny oraz odczuwał ból i drętwienie kończyn . Poza sporem pozostawało również , że sprawca wypadku posiadał ubezpieczenie OC u strony pozwanej oraz że strona pozwana wypłaciła powodowi tytułem zadośćuczynienia kwotę 3.000 zł.

Na podstawie opinii biegłych z zakresu chirurgii i neurologii Sąd ustalił jakich urazów doznał powód oraz jakie skutki na zdrowiu powoda wywarło przedmiotowe zdarzenie. Strona pozwana nie kwestionowała doznanych na skutek wypadku przez powoda obrażeń.

Okolicznością sporną między stronami była wysokość należnego zadośćuczynienia. Strona pozwana uznała, bowiem, że adekwatną kwotą do doznanych przez powoda krzywd jest wypłacona kwota 3.000zł.

Sporny też był związek z wypadkiem leczenia jakie kontynuował w toku postępowania powód i w związku z tym obowiązkiem ich zwrotu powodowi przez stronę pozwaną.

Zgodnie z art. 445 § 1 KC w zw. z art. 444 KC w razie uszkodzenia ciała lub wywołania rozstroju zdrowia naprawienie szkody obejmuje wszelkie wyniki z tego powodu koszty. Sąd może przyznać nadto poszkodowanemu odpowiednią

sumę tytułem zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę. Chodzi tu o krzywdę ujmowaną jako cierpienie fizyczne (ból i inne dolegliwości), cierpienia psychiczne, ujemne uczucia przeżywane w związku z cierpieniami fizycznymi lub następstwami uszkodzenia ciała albo rozstroju zdrowia w postaci np. zeszpecenia, niemożności uprawiania działalności artystycznej, naukowej, wyłączenia z normalnego życia itp.

Zadośćuczynienie pieniężne ma na celu przede wszystkim złagodzenie tych cierpień. Obejmuje ono wszystkie cierpienia fizyczne i psychiczne, zarówno już doznane, jak i te, które zapewne wystąpią w przyszłości. Przepis ten nie reguluje pojęcia „odpowiedniej” sumy zadośćuczynienia, pozostawiając ją uznaniu sądu.

Oceniając rozmiar doznanej przez powoda krzywdy Sąd miał na względzie, że powód w wyniku przedmiotowego zdarzenia doznał uszczerbku na zdrowiu, który wynosi 5%, nosił kołnierz ortopedyczny, był ograniczony w życiu codziennym oraz odczuwał ból do chwili obecnej ponieważ urazy doznane w wypadku nałożyły się na istniejące już uprzednio u niego zmiany zwyrodnieniowe w stawach unkowatebralnych i wielopoziomowe wypukliny krążków międzykręgowych. Przed wypadkiem zwyrodnienia te nie powodowały bólu ani konieczności leczenia.

Mając na względzie całokształt wskazanych powyżej okoliczności Sąd uznał, że odpowiednia kwota zadośćuczynienia za doznaną przez powoda krzywdę to 6.500 zł tj. kwota 3.000 już wypłacona przez stronę powodową oraz kwota 3.500 zł zasądzona niniejszym wyrokiem.

Zgodnie z art. 817 § 1 KC jeżeli nie umówiono się inaczej zakład ubezpieczeń obowiązany jest spełnić świadczenie w terminie dni trzydziestu od dnia otrzymania zawiadomienia o wypadku. Roszczenie powoda stało się zatem wymagalne przed dnia 06.12.2012 r. Powód wniósł o zasądzenie odsetek od dnia 06.12.2012 r.

Z uwagi na powyższe Sąd zasądził zadośćuczynienie w kwocie 3.500 zł z odsetkami od dnia 06.12.2012 r. do dnia zapłaty.

Zgodnie z treścią art. 444 § 1 KC w razie powodowi przysługuje także zwrot kosztów leczenia związanego z wypadkiem. Powód w toku postępowania kontynuował leczenie i na ta okoliczność przedłożył rachunki i faktury na łączną kwotę 716,60 zł. Sąd nie podzielił stanowiska strony pozwanej zawartego w piśmie z dnia 20.09.2013 r. Nie jest sporne, że u powoda stwierdzono zmiany zwyrodnieniowe i że to one powodują dolegliwości w chwili obecnej, jednak z opinii biegłych wynika, że dolegliwości te wystąpiły dopiero gdy na zwyrodnienia nałożyły się skutki wypadku za który strona pozwana ponosi odpowiedzialność. Tak więc leczenie jakie kontynuował powód jest związane z wypadkiem. Przed wypadkiem zwyrodnienia nie wymagały leczenia ani nie powodowały żadnych dolegliwości. Z tych względów uwzględniono żądanie powoda w tym zakresie na kwotę 716,60 zł z odsetkami od dnia wniesienia rozszerzonego pozwu.

Orzeczenie o kosztach procesu wydano na podstawie art. 100 KPC i art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.