

Sygn. akt: VII C 302/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 października 2014 r.

Sąd Rejonowy w L. VII Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Renata Mierzwicka
Protokolant:	sekr. sądowy Andrzej Janas

po rozpoznaniu w dniu 15 października 2014 r.

na rozprawie

sprawy z powództwa M. M.

przeciwko Towarzystwu (...) S.A. w W.

o zapłatę

I. oddała powództwo;

II. zasądza od powoda na rzecz strony pozwanej kwotę 1.217,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania;

III. nakazuje powodowi, aby uiścił na rzecz Skarbu Państwa (Sąd Rejonowy w L.) kwotę 219,69 zł tytułem nieuiszczonych w sprawie kosztów postępowania.

sygn akt VII C 302/13

UZASADNIENIE

Powód M. M. wniósł o zasądzenie na jego rzecz od strony pozwanej Towarzystwa (...) S. A. w W. tytułem zadośćuczynienia za uszczerbek na zdrowiu kwoty 6000 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 18.01.2013 r. do dnia zapłaty. W uzasadnieniu podał, iż dnia 03.07.2012 r. miał miejsce wypadek samochodowy, gdzie sprawca kierujący innym pojazdem zderzył się z autem, którym poruszał się powód. W skutek kolizji powód doznał obrażeń ciała w postaci urazu kręgosłupa szyjnego, głowy, kolana prawego oraz obrzęk stawu łokciowego lewego. Ponadto powód wskazał, iż urazy spowodowały negatywne zmiany i ograniczenia w życiu codziennym. Powód musiał bowiem na dwa miesiące zrezygnować z aktywności fizycznej w postaci korzystania z siłowni, jazdy na rowerze oraz zaprzestania gry w siatkówkę i koszykówkę. Po upływie tego okresu powód wprawdzie wrócił do aktywności fizycznej, ale był zmuszony nosić opaskę stabilizującą na łokieć i kolano. Dodatkowo przedmiotowe zdarzenie wywarło negatywny wpływ na sferę psychiczną powoda, odczuwał on poczucie bezużyteczności, żal i przygnębienie.

W dniu 30.01.2013 r. Sąd Rejonowy w L., VII Wydział Cywilny wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zasądając zgodnie z żądaniem pozwu.

W dniu 20.02.2013 r. strona pozwana złożyła skutecznie sprzeciw od w/w nakazu, wnosząc o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przypisanych. W uzasadnieniu podała, że w wyniku przeprowadzonego postępowania likwidacyjnego powodowi zostało wypłacone 2500 zł tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę i 40 zł z tytułu refundacji środków medycznych. Tym samym strona pozwana uznała swoją odpowiedzialność co do zasady, jednakże dochodzone roszczenie ponad wypłaconą sumę uważała za nieuzasadnione i nieadekwatne do doznanej krzywdy, bowiem uwzględniła wszystkie okoliczności mające wpływ na rozmiar doznanej szkody przez powoda.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 03.07.2012 r. powód poruszał się (...) nr rej (...). Jadący pojazdem marki F. nr rej (...)Z. S.spowodowała wypadek i uderzyła w pojazd powoda-był ubezpieczona w zakresie OC u strony pozwanej (bezsporne).

W następstwie w/w zdarzenia powód doznał stłuczenia łokcia lewego bez zaburzeń funkcji, urazu prawego stawu kolanowego bez następstw oraz urazu kręgosłupa szyjnego. Kolizja nie wywołała zaburzeń psychicznych rzutuujących na obecny stan powoda. Nie korzysta on z pomocy psychologa ani psychiatry.

Wskazane wyżej obrażenia nie spowodowały powstanie trwałego uszczerbku na zdrowiu powoda.

Dowód: -opinia biegłego S. G. K-110-111

-opinia biegłego psychiatry G. C. K- 60

-dokumentacja medyczna K-12

-zeznania powoda

- zeznania świadka A. W.

Strona pozwana Towarzystwo (...) S. A. w W. wypłaciła powodowi w toku postępowania likwidacyjnego szkodę kwoty:

-2.500 zł tytułem zadośćuczynienia,

-40,00 zł tytułem refundacji środków medycznych

Dowód: -dokumentacja w aktach szkody

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Bezsporne jest, że w dniu 03.07.2012 r. powód poruszał się autem O. nr rej (...), a jadący F. nr rej (...)Z. S.spowodowała wypadek i uderzyła w stojący pojazd powoda. Nie było też sporne, że sprawca wypadku był ubezpieczony w zakresie OC u strony pozwanej, a ta wypłaciła już powodowi z tytułu zadośćuczynienia kwotę 2500 zł oraz 40 zł z tytułu refundacji zakupu środków medycznych.

Na podstawie opinii biegłych, dokumentacji medycznej i przesłuchania powoda oraz świadka A. W.Sąd ustalił, jakie skutki na zdrowiu powoda wywarło przedmiotowe zdarzenie.

Sąd dał wiarę opinii biegłych. W ocenie Sądu ich opinie nie budzą wątpliwości, są sporządzone w sposób jasny, przejrzysty, a wnioski wyciągnięte przez biegłych – należyście, logicznie i przekonująco uzasadnione. W ocenie Sądu biegli właściwie zakwalifikował urazy doznane przez powoda, ze wszystkimi jego skutkami dla obecnego funkcjonowania organizmu, nie dopatrując się trwałego uszczerbku dla zdrowia.

Sąd nie neguje zeznań powoda czy też świadka A. W. wykazujących, iż powód istotnie odczuwał ból, cierpienie po przebytych urazach, jak również, że przeżycia te w pewnym zakresie rzutowały na zachowanie oraz stan psychiczny powoda w krótkim okresie po wypadku. Należy mieć jednak na uwadze, że zadośćuczynienie za doznaną krzywdę musi mieć charakter kompensacyjny, nie może doprowadzić do bezpodstawnego majątkowego przysporzenia po żadnej ze stron. Zgodnie bowiem z art. 445 § 1 KC w zw. z art. 444 KC w razie uszkodzenia ciała lub wywołania rozstroju zdrowia naprawienie szkody obejmuje wszelkie wyniki z tego powodu koszty. Sąd może przyznać nadto poszkodowanemu odpowiednią sumę tytułem zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę. Chodzi tu o krzywdę ujmowaną jako cierpienie fizyczne (ból i inne dolegliwości), cierpienia psychiczne, ujemne uczucia przeżywane w związku z cierpieniami fizycznymi lub następstwami uszkodzenia ciała albo rozstroju zdrowia

Mając na uwadze powyższe nie można jednak pominąć brzmieniem art. 6 k.c., zgodnie, z którym powód żądając zapłaty kwoty 6000 zł tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę winien udowodnić, że poniósł „szkodę” – i to w takiej właśnie wysokości. Stosownie bowiem do w/w regulacji ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Biorąc pod uwagę zebrany w sprawie materiał dowodowy należy orzec, iż powód nie wykazał szkody, która uzasadniałaby wypłatę na jego rzecz żądanej kwoty 6000 zł.

Rozpatrując całokształt wskazanych powyżej okoliczności Sąd uznał, że odpowiednia kwota zadośćuczynienia za doznaną krzywdę została już powodowi przez pozwanego wypłacona. Z uwagi na ten fakt Sąd oddalił powództwo w całości jako nieudowodnione ponad kwotę 2500 zł wypłacona w postępowaniu likwidacyjnym, o czym orzeczono w pkt I wyroku

O kosztach procesu w pkt II sentencji orzeczono mając na względzie art. 98 k.p.c. Powód w związku z oddaleniem powództwa jest stroną przegrywającą, a zatem jest zobowiązany na żądanie przeciwnika- pozwanego zwrócić mu koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Na ich wysokość składa się opłata skarbową za udzielone pełnomocnikowi pozwanego pełnomocnictwo w wysokości 17 zł. oraz koszty zastępstwa procesowego w wysokości 1200zł.

Mając nadto na uwadze art.113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych Sąd zasądził świadczenie na rzecz Skarbu Państwa jak w pkt III sentencji, uwzględniając iż powód jest stroną przegrywającą sprawę.