

Sygn. akt: VII C 778/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 marca 2014 r.

Sąd Rejonowy w L. VII Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Renata Mierzwicka
Protokolant:	sekr. sądowy Andrzej Janas

po rozpoznaniu w dniu 7 marca 2014 r.

na rozprawie

sprawy z powództwa P. W.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w W.

o zapłatę

I. zasądza od strony pozwanej (...) Spółki Akcyjnej w W. na rzecz powoda P. W. kwotę 14.523,55 zł (czternaście tysięcy pięćset dwadzieścia trzy złote 55/100) z odsetkami ustawowymi od dnia 12.12.2012 r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 3.144,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania;

III. nakazuje stronie pozwanej, aby uiściła na rzecz Skarbu Państwa (Sąd Rejonowy w L.) kwotę 921,02 zł tytułem nieuiszczonych w sprawie kosztów postępowania.

sygn akt VII C 778/13

UZASADNIENIE

Powód P. W. wniósł o zasądzenie od strony pozwanej (...) S.A. w W. kwoty 14.523,55 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 12.12.2012 r.

W uzasadnieniu podał, że w dniu 11.11.2012 r. doszło do zdarzenia, w którym uległ zniszczeniu jego samochód marki O. (...). Szkoda została zgłoszona stronie pozwanej zgodnie z umową autocasco łączącą strony i uznana za szkodę całkowitą. Decyzją z dnia 21.11.2012 r. strona pozwana przyznała powodowi odszkodowanie w kwocie 13.576,45 zł przy uznaniu, że powód ma możliwość zbyć pozostałości auta na platformie internetowej za kwotę 14.923,55 zł.

Powód nie zgodził się z tą decyzją i wezwał stronę pozwaną do zapłaty kwoty dochodzonej pozwem, gdyż zgodnie z umową ubezpieczenia ustalono stałą wartość pojazdu oraz niepomniejszenie sumy ubezpieczenia.

Strona pozwana (...) S.A. w W. wniosła o oddalenie powództwa w całości i zarzuciła, iż za podstawę ustalenia wysokości odszkodowania przyjęła wartość auta na dzień zawarcia umowy ubezpieczenia, a powód miał możliwość zbyć pozostałości auta za kwotę 12.977,00 zł.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Dnia 16.11.2011 r. powód i M. W. zawarli ze stroną pozwaną umowę ubezpieczenia AC w/w auta , na okres do dnia 27.11.2012 r. , ustalając stałą wartość pojazdu na kwotę 39.100,00 zł oraz niepomniejszaną sumę ubezpieczenia na kwotę 42.100,00 zł

W dniu 11.11.2012 r. doszło do zdarzenia w którym uległ zniszczeniu samochód powoda i M. W. marki O. (...).

Szkoda została zgłoszona stronie pozwanej.

Strona pozwana decyzją z dnia 19.11.2012 r. uznała szkodę za całkowitą a decyzją z dnia 21.11.2012 r. przyznała i wypłaciła odszkodowanie w kwocie 13.576,45 zł , ustalając wartość auta na kwotę 28.500 zł a pozostałości na kwotę 14.923,55 zł.

Powód i M. w. zbyli pozostałości po uszkodzonym aucie za kwotę 11.000,00 zł (bezsporne).

M. W. scedował na rzecz powoda wierzytelności przysługujące mu od strony pozwanej z tytułu likwidacji w/w szkody.

dowód:cesja K-167

Całkowity koszt naprawy samochodu powoda brutto wynosi 33.619 zł a wartość brutto jego pozostałości w stanie uszkodzonym 10.000,00 zł.

dowód: opinia biegłego L. S. K-85-106

Sąd zważył, co następuje :

Powództwo zasługuje na uwzględnienie w całości. Zgodnie z treścią art.805 KC przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa , spełnić określone świadczenie , w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku a ubezpieczony zobowiązuje się zapłacić składkę.

Dnia 16.11.2011 r. powód i M. W. zawarli ze stroną pozwaną umowę ubezpieczenia AC w/w auta , na okres do dnia 27.11.2012 r. , ustalając stałą wartość pojazdu na kwotę 39.100,00 zł oraz niepomniejszaną sumę ubezpieczenia na kwotę 42.100,00 zł

Na podstawie tej umowy strona pozwana zobowiązała się do wypłaty powodowi i drugiemu współwłaścicielowi w/w auta , odszkodowania w razie zajścia wypadku ubezpieczeniowego m.in. szkody całkowitej (tj.przekraczającej 70% wartości ubezpieczonego auta).W razie szkody całkowitej strona pozwana zobowiązała się do zapłaty odszkodowania w kwocie odpowiadającej wartości pojazdu w dniu ustalania odszkodowania pomniejszonej o wartość pozostałości , z uwzględnieniem warunków umowy ubezpieczenia łączącej strony.Rozszerzając zakres ubezpieczenia strony ustaliły stałą wartość pojazdu w całym okresie ubezpieczenia , bez pomniejszania sumy ubezpieczenia.

Bezspornym jest , iż w wyniku zdarzenia z dnia 11.11.2012 r. uszkodzeniu uległ znacznemu samochód powoda i M. W. zaś podmiotem zobowiązanym do naprawienia szkody jest strona pozwana.Nie jest też sporne , że strona pozwana uznała szkodę za całkowitą a następnie przyznała i wypłaciła odszkodowanie w kwocie 13.576,45 zł , ustalając wartość auta na kwotę 28.500 zł a pozostałości na kwotę 14.923,55 zł.Powód i M. W. zbyli pozostałości po uszkodzonym aucie za kwotę 11.000,00 zł. M. W. scedował na rzecz powoda wierzytelności przysługujące mu od strony pozwanej z tytułu likwidacji w/w szkody.

Sporna między stronami była wysokość należnego odszkodowania ponad wypłaconą kwotę oraz jaka była wartość pojazdu na dzień szkody i jego pozostałości.

W ocenie Sądu otrzymana przez powoda kwota tytułem odszkodowania nie rekompensuje w pełni doznanej przez niego szkody.Powołany w toku sprawy biegły sądowy z zakresu techniki samochodowej i wyceny wartości pojazdów L.

S. ustalił , że całkowity koszt naprawy samochodu powoda brutto wynosi 33.619 zł a wartość brutto jego pozostałości w stanie uszkodzonym 10.000,00 zł.

Prawidłowo więc szkoda w spornym pojeździe była likwidowana jako całkowita. Jednak nieprawidłowo strona pozwana przyjęła wartość auta na kwotę 28.500 zł zamiast 39.100 zł- jak ustaliły to strony w rozszerzonej opcji umowy ubezpieczenia. Jak wynika z umowy zawartej przez strony , na dzień zawierania umowy strona pozwana dokonała ustalenia wartości auta powoda w sposób określony w OWU- nie było więc powodu aby ponownie dokonywać takiej wyceny , zwłaszcza że strony rozszerzyły zakres odpowiedzialności w tym zakresie.

Nieprawidłowo także strona pozwana ustalił wartość pozostałości po uszkodzonym aucie przyjmując najwyższą wartość z platformy internetowej w okresie likwidacji szkody. Cena za jaką w danym czasie można zbyć pozostałości nie jest adekwatna do rzeczywistej wartości i wykazała to opinia biegłego sporządzona w niniejszej sprawie. Ponadto ani umowa ani OWU do niej nie zawierają postanowienia zobowiązującego powoda do zbycia pozostałości i to za jak najwyższą cenę. Strona pozwana miała obowiązek ustalić- tak jak biegły- wartość pozostałości i o tą wartość pomniejszyć kwotę odszkodowania.

Mając na względzie powyższe Sąd uznał , że powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Powodowi od dochodzonego świadczenia należą się również odsetki ustawowe. Zgodnie z art. 817 § 1 KC ubezpieczyciel obowiązany jest spełnić świadczenie w terminie 30 dni licząc od daty otrzymania zawiadomienia o wypadku. Z tych względów orzeczono jak w punkcie I wyroku.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art.98 KPC i art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.