

Sygn. akt: VII C 883/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 listopada 2014 r.

Sąd Rejonowy w L. VII Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Renta Mierzwicka
Protokolant:	sekr. sądowy Andrzej Janas

po rozpoznaniu w dniu 29 października 2014 r.

na rozprawie

sprawy z powództwa J. W.

przeciwko (...)w L.

o zapłatę

I. oddala powództwo;

II. zasądza od powoda na rzecz strony pozwanej kwotę 600,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

sygn. akt VII C 883/13

UZASADNIENIE

Powód J. W. wniósł o zasądzenie na jego rzecz od strony pozwanej (...)w L. kwoty 4.934,11 zł z karnymi odsetkami 0,547% dziennego oprocentowania w progresywnie dodawanych i kwartalnie naliczanych od każdej oddzielnie zajętej raty egzekucyjnej, licząc od dnia 12.10.1995 r. do dnia zapłaty.

Na rozprawie dnia 28.05.2014 r. powód sprecyzował, że domaga się od w/w kwoty odsetek ustawowych od dnia 10.04.1998 r. (tj. od dnia umorzenia postępowania egzekucyjnego przez stronę pozwaną) do dnia zapłaty.

W piśmie z dnia 20.10.2014 r. ponownie sprecyzował swoje żądanie co do odsetek i wniósł o zasądzenie dziennego oprocentowania w wysokości 0,547% pomnożonego przez ilość dni w łącznej kwocie 4.508 zł wraz z dalszym oprocentowaniem w wysokości 200% w skali rocznej, które na dzień 29.10.2014 r. wynoszą łącznie 2.860.204.859,00 zł.

W uzasadnieniu wskazał, że domaga się zwrotu swojej własności a ściągniętej od niego przez stronę pozwaną w toku postępowania egzekucyjnego, prowadzonego na wniosek (...) / O w L., z niedozwolonego prawem środka egzekucyjnego, co do wierzytelności która nigdy nie istniała.

Strona pozwana (...)w L. wniosła o odrzucenie powództwa z uwagi na to, że o to samo roszczenie pomiędzy tymi samymi stronami sprawa została już prawomocnie rozstrzygnięta orzeczeniem Sądu Okręgowego w L. I C 1017/98.

Postanowieniem z dnia 29.11.2013 r. odrzucono pozew w niniejszej sprawie a na skutek zażalenia powoda , orzeczeniem Sądu Okręgowego z dnia 26.02.2014 r. uchylono w/w postanowienie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Na wniosek (...) II Oddział w L. , na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego z dnia 10.08.1995 r. nr W-21/76/95 , Urząd Skarbowy w L. prowadził postępowanie egzekucyjne wobec dłużnika J. W..

W toku tego postępowania egzekucyjnego strona pozwana wyegzekwowała od pozwanego łącznie kwotę 4.934,11 zł (w 9 ratach) i przekazała ją wierzycielowi (...) II Oddziałowi w L. oraz łącznie kwotę 1.412,76 zł tytułem kosztów postępowania egzekucyjnego , którą zwróciła dnia 30.07.1998 r. powodowi.

Dnia 27.03.1998 r. powód poinformował stronę pozwaną , iż renta uzupełniająca z której prowadzona jest egzekucja , została mu przyznana na podstawie art.444 par 2 KC i postanowieniem z dnia 08.04.1998 r. umorzono postępowanie egzekucyjne (bezsporne).

Bankowy tytuł egzekucyjny wystawiony przez bank (...) II Oddział w L. dnia 10.08.1995 r. , o nr W-21/76/95 , do chwili obecnej nie został pozbawiony klauzuli wykonalności a postępowanie egzekucyjne na jego podstawie jest prowadzone nadal przez inny organ egzekucyjny.

Dowód: zeznania powoda K-190 ,00:31:03-00:46:52

Sąd zważył , co następuje:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Bezsporne w niniejszej sprawie jest okoliczność , iż na wniosek (...) II Oddział w L. , na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego z dnia 10.08.1995 r. nr W-21/76/95 , Urząd Skarbowy w L. prowadził postępowanie egzekucyjne wobec dłużnika J. W. i toku tego postępowania egzekucyjnego wyegzekwowana została od pozwanego łącznie kwota 4.934,11 zł (w 9 ratach) i przekazana wierzycielowi (...) II Oddział w L. Ponadto nie było sporne , że także wyegzekwowano od powoda łącznie kwotę 1.412,76 zł tytułem kosztów postępowania egzekucyjnego , którą zwróciła strona pozwana powodowi dnia 30.07.1998 r. Także nie budziło wątpliwości i nie stanowiło sporu w tej sprawie , że dnia 27.03.1998 r. powód poinformował stronę pozwaną , iż renta uzupełniająca z której prowadzona jest egzekucja , została mu przyznana na podstawie art.444 par 2 KC , w związku z czym postanowieniem z dnia 08.04.1998 r. strona pozwana umorzyła postępowanie egzekucyjne (bezsporne).

Powód w niniejszej sprawie domagał się zwrotu kwoty 4.934,11 zł , którą strona pozwana wyegzekwowała od niego w 9 ratach i przekazała wierzycielowi (...) II Oddział w L.. Jako podstawę roszczenia powód wskazał brak wierzytelności oraz prowadzenie egzekucji z przedmiotu nie podlegającego egzekucji.

Jak wynika z zeznań powoda do chwili obecnej jest prowadzona egzekucja wobec niego , na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego z dnia 10.08.1995 r. nr W-21/76/95 , wystawionego przez bank (...) II Oddział w L.. Także z urzędu tutejszemu Sądowi wiadomo , że w/w tytuł wykonawczy nie został pozbawiony klauzuli wykonalności. Wobec tego , że kwotę dochodzona pozwem wyegzekwowano na podstawie tytułu wykonawczego , którego do chwili obecnej nie pozbawiono klauzuli wykonalności , brak jest podstaw do zwrotu kwoty wyegzekwowanej na jego podstawie. Ponadto należy mieć na względzie , iż strona pozwana nie jest w posiadaniu tej kwoty , ponieważ przekazała ją wierzycielowi.

Natomiast co do zarzutu prowadzenia egzekucji z przedmiotu podlegającego wyłączeniu to należy podkreślić , iż w razie jego zasadności może on być podstawą roszczeń odszkodowawczych a takich w tym postępowaniu powód nie podnosił ani w żaden sposób nie wykazywał aby poniósł szkodę na skutek egzekucji prowadzonej przez stronę pozwaną wobec niego. Nadto należy zważyć , że postępowanie egzekucyjne którego dotyczy to postępowanie było administracyjnym postępowaniem egzekucyjnym i wobec niego należało odnosić przepisy KPA i wykonawcze do

niego , co do przedmiotów wyłączonych spod egzekucji. Dopiero orzeczenie NSA z dnia 16.08.2000 r. rozstrzygnęło wątpliwości co do możliwości prowadzenie egzekucji administracyjnego z renty uzupełniającej przyznanej na podstawie art.444 par 2 KC. Niemniej jednak strona pozwana jak tylko powzięła wiedzę , że renta , z której prowadzi egzekucję jest ustalona na w/w podstawie niezwłocznie umorzyła postępowanie egzekucyjne i zwróciła powodowi pobrane koszty postępowania w łącznej wysokości 1.412,76 zł.

Mając powyższe na uwadze roszczenie powoda jako niezasadne należało oddalić.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art.98 KPC.