

Sygn. akt: VII Cupr 1258/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 marca 2014 r.

Sąd Rejonowy w L. VII Wydział Cywilny

w składzie następującym:

| | |
|-----------------|----------------------------|
| Przewodniczący: | SSR Renata Mierzwicka |
| Protokolant: | sekr. sądowy Andrzej Janas |

po rozpoznaniu w dniu 19 marca 2014 r.

na rozprawie

sprawy z powództwa Towarzystwu (...) S.A. w W.

przeciwko D. S.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego D. S. na rzecz strony powodowej Towarzystwa (...) S.A. w W. kwotę 306,00 zł (trzysta sześć złotych 00/100) z odsetkami ustawowymi od dnia 03.04.2012 r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanego na rzecz strony powodowej kwotę 107,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

sygn. akt VII Cupr 1258/13

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) S.A. w W. wniosła o zasądzenie na jej rzecz od pozwanego D. S. kwoty 306,00 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 03.04.2012 r. do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu podała , że strony zawarły umowę ubezpieczenia OC auta na okres od 03.10.2011 r. do 02.10.2012 r. Pozwany zobowiązany był do uiszczenia składki ubezpieczeniowej w 2 ratach i do chwili obecnej nie uiszczył drugiej raty , której termin wymagalności upłynął dnia 02.04.2012 r.

Dnia 09.05.2013 r. Sąd Rejonowy w L. wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym , sygn. akt VI Nc-e 912398/13

Pozwany D. S. wniósł sprzeciw i zarzucił , iż ubezpieczył u strony pozwanej auto , które otrzymał w rozliczeniu za inną usługę ale do chwili obecnej właściciel uchyla się od złożenia oświadczenia o przeniesieniu jego własności na pozwanego a ponadto nie korzystał z auta przez cały okres ubezpieczenia , gdyż Policja zatrzymała dowód rejestracyjny auta i wniósł o oddalenie powództwa.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Dnia 22.11.2011 r. pozwany D. S. zawarł ze stroną powodową (...) S.A. w W. umowę ubezpieczenia OC auta O. (...) nr rej (...), należącego do A. W..Umowa została zawarta na okres od dnia 03.10.2011 r. do dnia 02.10.2012 r. a składka roczna została ustalona na kwotę 766 zł , która pozwany zobowiązał się uiścić w dwóch ratach-pierwsza w kwocie 460 zł płatna w chwili zawarcia umowy , druga w kwocie 306 zł płatna do dnia 02.04.2012 r.

Dowód:kserokopia polisy wraz z wnioskiem K-14-15

Pozwany nie uiścił drugiej raty składki do chwili obecnej (bezsporne).

Sąd zważył , co następuje:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie w całości.

Zgodnie z treścią art.805 KC przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa , spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku , a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę.

W niniejszej sprawie dnia 22.11.2011 r. strony zawarły umowę ubezpieczenia OC auta O. (...) nr rej (...), należącego do A. W..Umowa została zawarta na okres od dnia 03.10.2011 r. do dnia 02.10.2012 r. Strona powodowa zobowiązała się w niej zapłacić określone w umowie odszkodowanie za szkodę wyrządzoną osobom trzecim w związku z ruchem w/ w pojeździe , za którą odpowiedzialność ponosi ubezpieczający.Pozwany zobowiązał się uiścić składkę 766 zł w dwóch ratach-pierwsza w kwocie 460 zł płatna w chwili zawarcia umowy , druga w kwocie 306 zł płatna do dnia 02.04.2012 r.

Bezsporne jest , iż do chwili obecnej pozwany nie uiścił drugiej raty składki a termin jej wpłaty już upłynął.

Zgodnie z treścią art.6 KC ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie , która z faktu tego wywodzi skutki prawne.Ponadto to strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów , z których wywodzą skutki prawne (art.232 KPC).

Pozwany zarzucił , iż do chwili obecnej nie stał się właścicielem auta objętego spornym ubezpieczeniem a nadto , że nie przez cały okres ubezpieczenia mógł korzystać z auta i nie wynikało to jego winy czy niedbałości o swoje sprawy.Pozwany nie złożył żadnych wniosków dowodowych w niniejszej sprawie a wzywany do osobistego stawiennictwa celem przesłuchania pod rygorem pominięcia dowodu z jego zeznań , nie stawiał się na rozprawę i nie usprawiedliwił swojej nieobecności.

Pozwany w żaden sposób nie wykazał aby zachodziły okoliczności zwalniające go z obowiązku zapłaty składki określonej w umowie , która cały czas wiąże strony.

Strona powodowa udzielała ochrony ubezpieczeniowej przez cały okres trwania umowy , ewentualne niekorzystanie przez pozwanego z auta nie ma wpływu na treść umowy.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art.98 KPC.