

**Sygn. akt: VII C 629/14 upr.**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 czerwca 2014 r.

Sąd Rejonowy VII Wydział Cywilny w L.

w składzie następującym:

|                 |                                  |
|-----------------|----------------------------------|
| Przewodniczący: | SSR Aneta Murawska               |
| Protokolant:    | st. sekr. sądowy Iwona Majchrzak |

po rozpoznaniu w dniu 24 czerwca 2014 r.

na rozprawie

sprawy z powództwa(...) z siedzibą w L.

przeciwko R. M.

**o zapłatę**

oddala powództwo.

**Sygn. akt VII Cupr 629/14**

## UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym do Sądu Rejonowego L. Z.VI Wydział Cywilny w dniu 19 września 2013 roku a skierowanym przeciwko pozwanemu R. M., strona powodowa – (...). w L. wniosła o zasądzenie od pozwanego kwoty 225,50 złotych wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 19 września 2013 roku do dnia zapłaty oraz wydanie rozstrzygnięcia w zakresie kosztów oraz obciążenie nimi pozwanego. W uzasadnieniu żądania powód wskazał, że pozwany zawarł z poprzednikiem prawnym powoda umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych z firmą (...)SA w W.. Pozwany nie wywiązał się z obowiązku zwrotu sprzętu na rzecz poprzednika powoda.

Na podstawie umowy cesji strona powodowa przejęła zobowiązanie pozwanego i wystawiła notę obciążeniową wynikającą z dokumentów finansowych.

Nakazem zapłaty wydanym przez w/w Sąd w dniu 26.11.2013 r. w sprawie VI Nc-e 2172768/13 Sąd orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

W sprzeciwie od wydanego w sprawie nakazu, pozwany R. M. wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz wydanie rozstrzygnięcia w zakresie kosztów postępowania oraz obciążenia nimi powoda. W uzasadnieniu tego stanowiska pozwany podniósł zarzut przedawnienia roszczenia dochodzonego pozwem wskazując, że skoro pozew został wniesiony w dniu 09 września 2013 roku, zaś umowa łącząca pozwanego z pierwotnym wierzycielem została zawarta w 2001 roku, a więc przeszło 11 lat temu, doszło do przedawnienia roszczeń z nią związanych.

### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

W latach 1999, 2000 lub 2001 roku pomiędzy(...)SA w W. a pozwanym doszło do zawarcia umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych.

Umowa ta została zawarta na czas określony 24 miesięcy.

Pozwany przestał spłacać należności wynikające z umowy w 2001 r.

### ***dowód:***

- zeznania pozwanego – k. 39.

W dniu 28.09.2012 r. pomiędzy stroną powodową a firmą(...)SA w W. doszło do zawarcia umowy sprzedaży wierzytelności wobec pozwanego.

Pismem powód poinformował pozwanego o cesji wierzytelności.

W dniu 28.09.2012 r. strony sporządziły częściowy wykaz wierzytelności, z którego wynika, że strona powodowa ma wierzytelność wobec pozwanego wynikającą z umowy w łącznej kwocie 200 zł.

### ***dowód:***

- umowa sprzedaży wierzytelności – k. 19

- wykaz - k. 20

### ***Sąd zważył, co następuje:***

Powództwo jako nieudowodnione oraz wobec zgłoszonego zarzutu przedawnienia nie zasługuje na uwzględnienie.

W sprawie bezspornym pozostawało jedynie, iż około 1999-2001 doszło do zawarcia umowy między pozwanym a firmą (...).

Pozwany zakwestionował jednak możliwość dochodzenia roszczeń z tej umowy( i to przez powoda)skoro doszło do ich przedawnienia.

Z uwagi na powyższe na pierwszym planie odnieść się należy do zarzutu przedawnienia. W razie bowiem uznania, że do tego przedawnienia doszło, zobowiązanie pozwanego staje się zobowiązaniem naturalnym, nie korzystającym z przymusu państwowego. "Niezupełność" zobowiązania wyraża się w odjęciu uprawnionemu możliwości skorzystania z przymusu państwowego w celu uzyskania należnego świadczenia, jednak spełnienie świadczenia przez zobowiązanego nie jest świadczeniem nienależnym (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 19 kwietnia 2002 r., sygn. akt: III CZP 19/02 (LEX nr 74583, Orzecznictwo Sądów Polskich z 2003 nr 10, poz. 123).

Dla oceny zasadności tego zarzutu odnieść się należy to momentu wymagalności roszczenia powoda o zapłatę, albowiem moment ten( a nie data zawarcia umowy ) rozpoczyna bieg terminu przedawnienia.

W realiach przedmiotowej sprawy Sąd przyjął, że do postawienia w stan wymagalności roszczenia wynikającego z umowy zawartej między stronami doszło w 2001 r, kiedy pozwany przestał płacić należności i umowa została rozwiązana.

Roszczenie powoda( jego poprzednika) o zapłatę zaległych należności a wynikających z w/w umowy związane jest z prowadzoną działalnością gospodarczą. Inklinuje to przyjęcie, na podstawie art. 118 k.c., 3- letniego terminu przedawnienia dla tego roszczenia.

Skoro zatem roszczenie stało się wymagalne w 2001 roku, a pozew został złożony w dniu 19.09.2013 roku, roszczenie to przedawniło się w 2004 roku. Powód nie wykazał, by doszło do zdarzeń przerywających bieg tego przedawnienia, o których mowa w art. 123 k.c.

Powód ( reprezentowany przez pełnomocnika profesjonalnego ) nie przedstawił żadnych dokumentów uzasadniających żądanie pozwu. Z uwagi na to Sąd przyjął jak wyżej, że do przedawnienia doszło.

Okoliczność ta jest wystarczająca do oddalenia powództwa.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.