

Sygn. akt: VII C 718/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 września 2015 r.

Sąd Rejonowy w L.VII Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Renata Mierzwicka
Protokolant:	sekr. sądowy Andrzej Janas

po rozpoznaniu w dniu 25 września 2015 r.

na rozprawie

sprawy z powództwa K. G.

przeciwko (...)Spółka Akcyjna w S.

o zapłatę

I. zasądza od strony pozwanej (...)Spółki Akcyjnej w S. na rzecz powoda K. G. kwotę 8.481,87 zł (osiem tysięcy czterysta osiemdziesiąt jeden złotych 87/100) z odsetkami ustawowymi od dnia 27.03.2014 r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 368,50 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania, a koszty zastępstwa procesowego między stronami znosi;

III. nakazuje stronie pozwanej, aby uiściła na rzecz Skarbu Państwa (Sąd Rejonowy w L.) kwotę 591,45 zł, a powodowi 291,45 tytułem nieuiszczonych w sprawie kosztów postępowania.

sygn akt VII C 718/14

UZASADNIENIE

Powód K. G. wniósł o zasądzenie od strony pozwanej (...)S.A. w S. kwoty 14.731,17 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 27.03.2014 r.

W uzasadnieniu podał, że dnia 08.12.2014 r. uległ uszkodzeniu samochód marki H. (...) nr rej. (...) a odpowiedzialność odszkodowawczą za skutki tego zdarzenia ponosi strona pozwana, u którego był ubezpieczony w zakresie OC pojazd sprawy szkody. Podał też, że strona pozwana wypłaciła poszkodowanej R. S. odszkodowanie w kwocie 11.249,98 zł, która przelała swoją wierzytelność na jego rzecz. Powód nie zgadza się z wysokością szkody ustalonej przez stronę pozwaną, gdyż koszt naprawy kształtuje się na poziomie 25.981,06 zł.

Strona pozwana (...)S.A. w S. wniosła o oddalenie powództwa w całości i zarzuciła, iż kosztorys przedłożony przez powoda jest dokumentem prywatnym.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 08.12.2014 r. doszło do kolizji drogowej samochodu H. (...) nr rej. (...) z innym samochodem , który był sprawcą kolizji i był ubezpieczony z tytułu odpowiedzialności cywilnej u strony pozwanej (...)S.A. w S..

Powód zgłosił stronie pozwanej szkodę w dniu 10.12.2014 r.

Strona pozwana ustaliła wysokość szkody na kwotę 11.249,89 zł i taką kwotę wypłaciła poszkodowanej (bezsporne).

Dnia 10.01.2014 r. R. S. dokonała przelewu wierzytelności z tytułu odszkodowania za skutki w/w zdarzenia na rzecz powoda.

dowód: kserokopia umowy z dnia 10.01.2014 r. K-9

Całkowity koszt naprawy samochodu H. (...) nr rej. (...) wynosi 19.731,76 zł brutto-według kalkulacji w systemie Audatex , przy zastosowaniu cen nowych , oryginalnych części , technologii producenta pojazdu i cen robocizny stosowanych w warsztatach naprawczych miejsca zamieszkania poszkodowanej.

dowód: opinia biegłego Z. D. K-39-48 , 90-91

Sąd zważył, co następuje :

Powództwo zasługuje na uwzględnienie w części.

Istota ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej wynikająca z art. 822 KC i nast. sprowadza się do tego , że zakład ubezpieczeń zobowiązuje się do zapłacenia odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim , względem których odpowiedzialność za te szkody ponosi ubezpieczający albo osoba , na rzecz której zawarta została umowa ubezpieczenia. Szczegóły tej odpowiedzialności są unormowana w ustawie z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz.U. Nr 124, poz.1152). Według art. 36 ust. 1 tej ustawy odszkodowanie ustala się i wypłaca w granicach odpowiedzialności cywilnej posiadacza lub kierującego pojazdem, najwyżej jednak do ustalonej w umowie sumy gwarancyjnej. Zgodnie natomiast z art. 34 ust. 1 tej ustawy z ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych przysługuje odszkodowanie, jeżeli posiadacz lub kierujący pojazdem mechanicznym są obowiązani - na podstawie przepisów prawa cywilnego - do odszkodowania za wyrządzoną w związku z ruchem tego pojazdu szkodę , której następstwem jest śmierć , uszkodzenie ciała , rozstrój zdrowia bądź też utrata , zniszczenie lub uszkodzenie mienia. Odpowiedzialność tą reguluje również ustawa z dnia 22 maja 2003 r. działalności ubezpieczeniowej (Dz.U. Nr 124, poz. 1151).

Zgodnie z treścią art. 436 KC w zw. z art. 435 KC samoistny posiadacz mechanicznego środka komunikacji poruszanego za pomocą sił przyrody ponosi odpowiedzialność za szkodę na osobie lub mieniu , wyrządzoną komukolwiek chyba że szkoda nastąpiła wskutek siły wyższej albo wyłącznie z winy poszkodowanego lub osoby trzeciej , za którą nie ponosi odpowiedzialności. Według zaś art. 361 § 1 KC zobowiązany do odszkodowania ponosi odpowiedzialność tylko za normalne następstwa działania lub zaniechania z którego szkoda wynikła. W myśl natomiast art. 361 § 2 KC naprawienie szkody obejmuje straty , które poszkodowany poniósł oraz korzyści , które mógłby osiągnąć, gdyby mu szkody nie wyrządzono.

Szkoda majątkowa jest to różnica między stanem majątkowym poszkodowanego, który powstał po nastąpieniu zdarzenia powodującego uszczerbek, a stanem, jaki by istniał gdyby to zdarzenie nie nastąpiło. Chodzi o utratę lub zmniejszenie aktywów bądź powstanie lub zwiększenie pasywów osoby poszkodowanej. Z przepisu art. 361 § 2 KC wynika obowiązek pełnej kompensacji szkody.

Bezspornym jest, iż w wyniku kolizji dnia 08.12.2014 r. doszło do kolizji drogowej samochodu H. (...) nr rej. (...) z innym samochodem , który był sprawcą kolizji i był ubezpieczony z tytułu odpowiedzialności cywilnej u strony

pozwanej (...) S.A. w S.. Szkoda została zgłoszona w dniu 10.12.2014 r. a strona pozwana wypłaciła poszkodowanej kwotę 11.249,89 zł tytułem odszkodowania.

Sporna między stronami była wysokość należnego odszkodowania ponad tę kwotę.

W ocenie Sądu otrzymana przez powoda kwota tytułem odszkodowania nie rekompensuje w pełni doznanej przez niego szkody. Powołany w toku sprawy biegły sądowy ustalił , że całkowity koszt naprawy samochodu H. (...) nr rej. (...) wynosi 19.731,76 zł brutto-według kalkulacji w systemie Audatex , przy zastosowaniu cen nowych , oryginalnych części , technologii producenta pojazdu i cen robocizny stosowanych w warsztatach naprawczych miejsca zamieszkania poszkodowanej. Sąd podziela wyrażony przez biegłego pogląd , że z technicznego punktu widzenia właściwą jakością naprawy pozwalającą na optymalne przywrócenie samochodu do stanu poprzedniego gwarantuje jej wykonanie zgodnie z procedurami i technologią naprawy producenta. W ocenie Sądu biegły prawidłowo przyjął do obliczeń ceny nowych , oryginalnych części zamiennych i materiałów , ustalone przez producenta normy czasowe operacji naprawczych , lakierniczych , dodatkowych i powiązanych oraz stawki naprawy za roboczogodzinę w wysokości średnich stawek stosowanych w dacie powstania szkody przez renomowane warsztaty naprawcze na terenie zamieszkania poszkodowanej.

Wskazać nadto należy , że roszczenie o świadczenie należne od zakładu ubezpieczeń w ramach ubezpieczenia komunikacyjnego odpowiedzialności cywilnej z tytułu kosztów przywrócenia uszkodzonego pojazdu do stanu pierwotnego jest wymagalne niezależnie od tego czy naprawa została dokonana (wyrok SN z dnia 16 maja 2002 r., V CKN 1273/00, LEX nr 55515) oraz czy poszkodowany dokonał naprawy rzeczy i czy w ogóle zamierza tą rzecz naprawić (wyrok SN z dnia 7 sierpnia 2003 r., IV CKN 387/01, LEX nr 141410). Poszkodowany nie musi zatem naprawiać pojazdu , może sprzedać go zachowując wypłacone odszkodowanie , może go naprawić tylko częściowo , dokonać naprawy własnoręcznie bądź użyć do naprawy części używanych lub podróbek.

Mając na względzie wartość szkody 19.731,76 zł i kwotę wypłaconą poszkodowanej 11.249,89 zł Sąd uznał , że strona pozwana winna spełnić na rzecz powoda (który nabył wierzycelność poszkodowanej) jeszcze kwotę 8.481,87 zł a dalej idące powództwo należało oddalić. O odsetkach orzeczono na podstawie art. 817 § 1 KC.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w punkcie I wyroku.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art.100 KPC i art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.